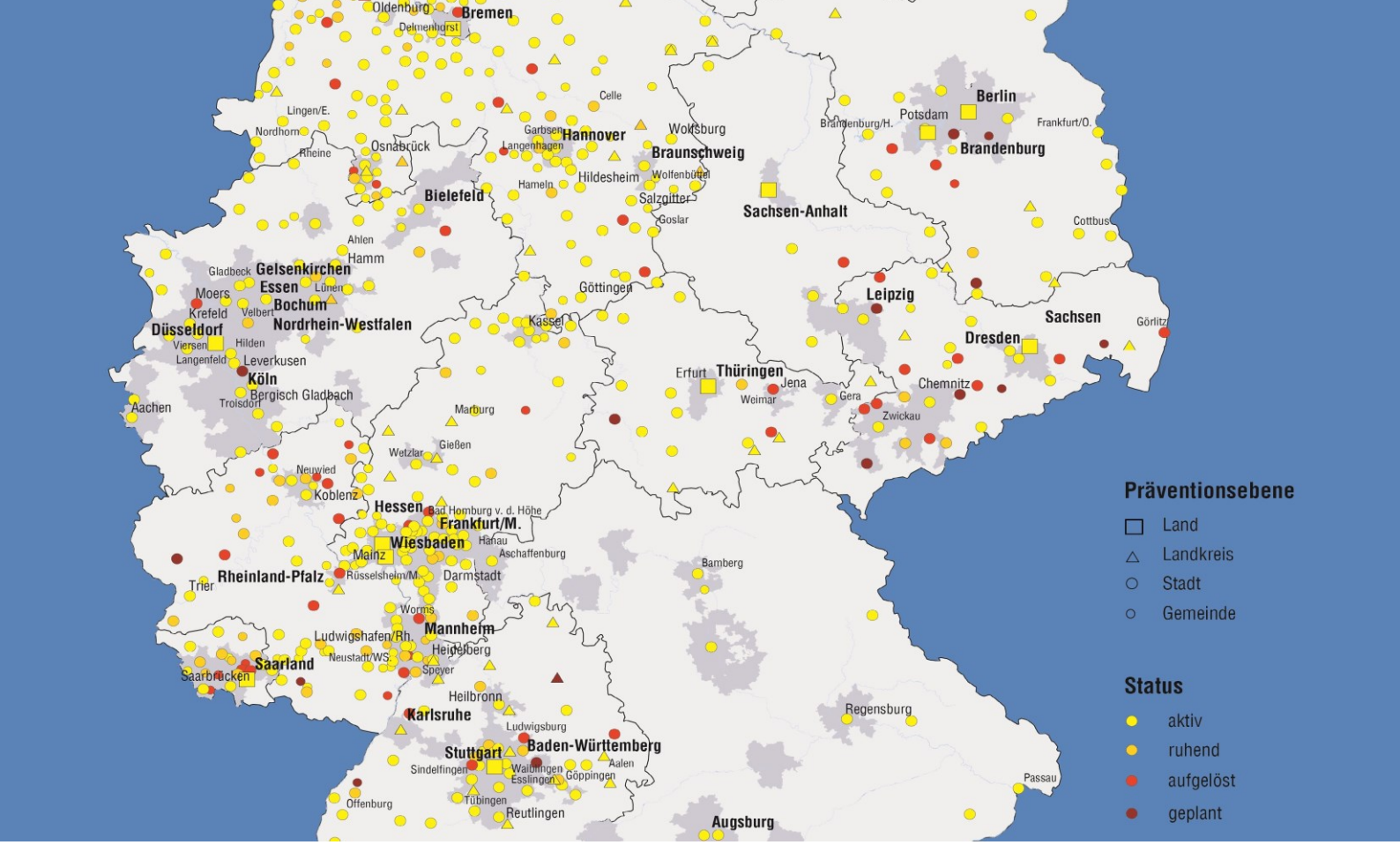

Forschungsberichte des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention

Kommunale Kriminalprävention in Deutschland 2018

- Fortschreibung einer Bestandsaufnahme 2007 -

Verena Schreiber
unter Mitarbeit von Lena Münch und Jens Schreiber

Tabellenband

Nr. 1 | 2019

Deutsches Forum KriminalPrävention
Pädagogische Hochschule Freiburg
Université des Sciences de l'Education · University of Education
NZK FORSCHEN WISSEN HANDELN
Nationales Zentrum Kriminalprävention

Forschungsberichte des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention

Impressum

Herausgeber

Nationales Zentrum Kriminalprävention
c/o Bundesministerium des Innern
Graurheindorfer Str. 198, 53117 Bonn
Mail: nzk@bmi.bund.de
www.nzkrim.de

Redaktion
Verena Schreiber

Titelbild
Graphik: Verena Schreiber 2018

Verlagsort
Bonn, Deutschland

ISSN (Print): 2627-6143
ISSN (Online): 2627-6151

Erscheinungsjahr: 2019

Dieses Werk ist lizenziert unter einer Creative Commons 4.0 International Lizenz

(CC BY-NC-ND): Namensnennung - Nicht-kommerziell - Keine Bearbeitung.

Das NZK ist eine Arbeitsstelle am Deutschen Forum für Kriminalprävention (DFK).

Gefördert durch

Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat

Tabellenband

Tabelle 1.1: Verteilung lokaler Präventionsgremien nach Status
Tabelle 1.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Status
Tabelle 2.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Bundesland
Tabelle 3.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gebietsebene
Tabelle 4.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Einwohnerzahl
Tabelle 5.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gründungsjahr
Tabelle 6.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Organisationsstruktur
Tabelle 7.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach formaler Organisation
Tabelle 8.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Personalkapazität
Tabelle 9.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Budget der letzten 12 Monate
Tabelle 10.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Professionalisierung
Tabelle 11.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Aktivität
Tabelle 12.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Nutzung externer Unterstützungsangebote
Tabelle 13.1: Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums
Tabelle 14: Bewertung der Effektivität der Arbeit des eigenen Gremiums
Tabelle 15.1: schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden
Tabellen 16.1-3: Gründungsinitiative
Tabellen 17.1.1-16: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien
Tabellen 17.2.1-16: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium
Tabellen 17.3.1-16: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur
Tabelle 18.1: Fehlen wichtiger Akteure im Gremium
Tabelle 19.1: Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen
Tabelle 20.1: Institutionen, die im Gremium am stärksten vertreten sind
Tabelle 21.1: Anzahl der Treffen im letzten Jahr
Tabelle 22.1: Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung
Tabelle 23.1: Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung
Tabellen 24.1-5: Herkunft Budget
Tabelle 25.1: Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens in den letzten 3 Jahren
Tabellen 26.1-4: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren
Tabelle 27.1: Wegfall früherer Problemfelder in den letzten 3 Jahren
Tabelle 28.1: Veränderung der Polizeipräsenz in den letzten 3 Jahren
Tabelle 29.1: Beteiligung an Projekten in den letzten 12 Monaten
Tabelle 30.1: Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten
Tabellen 31.1.1-5: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppen-orientierte Prävention
Tabellen 31.2.1-7: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention
Tabellen 31.3.1-9: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention
Tabellen 32.1-12: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit

Tabelle 33.1: Formulierung von Zielen im Rahmen der Projektarbeit
Tabelle 34.1: Überprüfung der Ziele im Rahmen der Projektarbeit
Tabellen 35.1-6: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts
Tabellen 36.1-5: Zentraler Nutzen des Gremiums
Tabellen 37.1-6: Nicht erreichte Ziele des Gremiums
Tabellen 38.1-12: Probleme in der Gremienarbeit
Tabellen 39.1-6: Nutzung von Informationsportalen
Tabellen 40.1-5: Kontakt zu anderen Institutionen
Tabellen 41.1-7: Interesse an Unterstützungsangeboten
Tabellen 42.1-4: Gründe für Inaktivität/Auflösung: Wegfall von Problemfeldern

Tabelle 1.1: Verteilung lokaler Präventionsgremien nach Status

		Status									
		aktiv		ruhend		aufgelöst		geplant		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
Bundesland	Baden-Württemberg	14,2	84	11,0	10	5,8	4	20,0	4	13,2	102
	Bayern	2,4	14	,0	0	,0	0	,0	0	1,8	14
	Berlin	1,0	6	,0	0	1,4	1	,0	0	,9	7
	Brandenburg	4,2	25	1,1	1	2,9	2	15,0	3	4,0	31
	Bremen	,7	4	,0	0	,0	0	5,0	1	,6	5
	Hamburg	,3	2	,0	0	,0	0	,0	0	,3	2
	Hessen	15,7	93	9,9	9	4,3	3	,0	0	13,6	105
	Mecklenburg-Vorpommern	5,1	30	4,4	4	5,8	4	10,0	2	5,2	40
	Niedersachsen	27,0	160	26,4	24	18,8	13	,0	0	25,5	197
	Nordrhein-Westfalen	7,6	45	4,4	4	7,2	5	5,0	1	7,1	55
	Rheinland-Pfalz	6,6	39	16,5	15	17,4	12	10,0	2	8,8	68
	Saarland	1,7	10	7,7	7	7,2	5	,0	0	2,8	22
	Sachsen	2,9	17	3,3	3	14,5	10	25,0	5	4,5	35
	Sachsen-Anhalt	,8	5	,0	0	1,4	1	,0	0	,8	6
	Schleswig-Holstein	7,3	43	13,2	12	10,1	7	5,0	1	8,2	63
	Thüringen	2,7	16	2,2	2	2,9	2	5,0	1	2,7	21
	gesamt	100,0	593	100,0	91	100,0	69	100,0	20	100,0	773
Einwohnerzahl	bis 10.000	19,8	95	28,7	23	42,6	26	50,0	10	24,0	154
	10.001-20.000	23,7	114	32,5	26	29,5	18	25,0	5	25,4	163
	20.001-50.000	31,6	152	35,0	28	18,0	11	15,0	3	30,2	194
	50.001-100.000	12,7	61	3,8	3	4,9	3	,0	0	10,4	67
	100.001-500.000	8,7	42	,0	0	3,3	2	5,0	1	7,0	45
	über 500.000	3,5	17	,0	0	1,6	1	5,0	1	3,0	19
	gesamt	100,0	481	100,0	80	100,0	61	100,0	20	100,0	642
Gebietsebene	Landkreis	10,7	62	5,5	5	4,3	3	10,5	2	9,5	72
	Stadt	61,9	360	69,2	63	66,7	46	57,9	11	63,1	480
	Stadtteil	8,9	52	,0	0	2,9	2	5,3	1	7,2	55
	Gemeinde	18,6	108	25,3	23	26,1	18	26,3	5	20,2	154
	gesamt	100,0	582	100,0	91	100,0	69	100,0	19	100,0	761

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n=773), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 1.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Status

		Status									
		aktiv		ruhend		aufgelöst		geplant		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	76,0	288	14,8	56	4,5	17	4,7	18	100	379
Bundesland	Baden-Württemberg	78,2	43	14,5	8			7,3	4	100	55
	Bayern	100,0	4							100	4
	Berlin	100,0	4							100	4
	Brandenburg	60,0	6			10,0	1	30,0	3	100	10
	Hessen	86,3	44	11,8	6	2,0	1			100	51
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	12	22,2	4			11,1	2	100	18
	Niedersachsen	83,6	92	14,5	16	1,8	2			100	110
	Nordrhein-Westfalen	75,0	18	8,3	2	12,5	3	4,2	1	100	24
	Rheinland-Pfalz	71,9	23	15,6	5	6,3	2	6,3	2	100	32
	Saarland	46,7	7	33,3	5	20,0	3			100	15
	Sachsen	57,1	12	9,5	2	9,5	2	23,8	5	100	21
	Sachsen-Anhalt	50,0	1			50,0	1			100	2
	Schleswig-Holstein	66,7	18	22,2	6	7,4	2	3,7	1	100	27
	Thüringen	66,7	4	33,3	2					100	6
Gebietsebene	Landkreis	85,4	35	9,8	4			4,9	2	100	41
	Stadt	76,3	167	15,1	33	4,1	9	4,6	10	100	219
	Stadtteil	92,3	12			7,7	1			100	13
	Gemeinde	70,5	74	18,1	19	6,7	7	4,8	5	100	105
Einwohnerzahl	bis 10.000	61,8	47	18,4	14	6,6	5	13,2	10	100	76
	10.001-20.000	71,6	68	17,9	17	6,3	6	4,2	4	100	95
	20.001-50.000	79,3	96	15,7	19	2,5	3	2,5	3	100	121
	50.001-100.000	88,6	31	8,6	3	2,9	1			100	35
	100.001-500.000	96,8	30					3,2	1	100	31
	über 500.000	100,0	8							100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	2							100	2
	1990-1999	100,0	114							100	114
	2000-2009	100,0	109							100	109
	ab 2010	100,0	45							100	45
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	100,0	32							100	32
	AG/Stadtteilrat	100,0	41							100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	100,0	74							100	74
	andere Organisationsstruktur	100,0	123							100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	152							100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	41							100	41
	Präventionsverein	100,0	36							100	36
	Ordnungspartnerschaft	100,0	10							100	10
	Bürgerinitiative	100,0	8							100	8
	sonstige Organisationsform	100,0	28							100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	100,0	140							100	140
	0,5 bis 1	100,0	49							100	49
	über 1	100,0	11							100	11
	ehrenamtlich	100,0	39							100	39
	keine	100,0	36							100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	100,0	95							100	95
	5.001 bis 20.000 €	100,0	41							100	41
	über 20.000 €	100,0	23							100	23
	keines	100,0	111							100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	41							100	41
	mittel	100,0	79							100	79
	gering	100,0	168							100	168
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	64							100	64
	mittel	100,0	120							100	120
	gering	100,0	104							100	104
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	34							100	34
	mittel	100,0	93							100	93
	gering	100,0	154							100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	100,0	151							100	151
	ja, mit Änderungen	100,0	110							100	110
	nein	100,0	14							100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_Gremien=379), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 2.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Bundesland

		Bundesland																									
		Baden-Württemberg		Bayern		Berlin		Brandenburg		Hessen		Mecklenburg-Vorpommern		Niedersachsen		Nordrhein-Westfalen		Rheinland-Pfalz		Saarland		Sachsen		Sachsen-Anhalt		Schleswig-Holstein		Thüringen		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	14,9	43	1,4	4	1,4	4	2,1	6	15,3	44	4,2	12	31,9	92	6,3	18	8,0	23	2,4	7	4,2	12	,3	1	6,3	18	1,4	4	100	288
Gebietsebene	Landkreis	34,3	12							8,6	3	11,4	4	28,6	10			2,9	1			5,7	2			2,9	1	5,7	2	100	35
	Stadt	18,0	30	1,8	3	,6	1	1,8	3	15,0	25	4,2	7	30,5	51	6,6	11	6,0	10	3,0	5	4,2	7	,6	1	6,6	11	1,2	2	100	167
	Stadtteil					25,0	3	8,3	1	58,3	7			8,3	1															100	12
	Gemeinde	1,4	1	1,4	1			2,7	2	12,2	9	1,4	1	40,5	30	9,5	7	16,2	12	2,7	2	4,1	3			8,1	6			100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000			2,1	1			2,1	1	14,9	7	6,4	3	36,2	17			21,3	10	2,1	1	6,4	3			8,5	4			100	47
	10.001-20.000	7,4	5	2,9	2					25,0	17	5,9	4	33,8	23	5,9	4	2,9	2	4,4	3					10,3	7	1,5	1	100	68
	20.001-50.000	21,9	21					2,1	2	14,6	14			34,4	33	6,3	6	4,2	4	3,1	3	5,2	5	1,0	1	5,2	5	2,1	2	100	96
	50.001-100.000	22,6	7	3,2	1			6,5	2	6,5	2	12,9	4	19,4	6	6,5	2	16,1	5			3,2	1			3,2	1			100	31
	100.001-500.000	26,7	8			10,0	3			6,7	2	3,3	1	30,0	9	10,0	3	6,7	2			3,3	1					3,3	1	100	30
	über 500.000	25,0	2			12,5	1			12,5	1			12,5	1	25,0	2					12,5	1							100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			50,0	1									50,0	1															100	2
	1990-1999	14,0	16	2,6	3	1,8	2	1,8	2	15,8	18	2,6	3	28,9	33	8,8	10	9,6	11	,9	1	4,4	5			8,8	10			100	114
	2000-2009	18,3	20					1,8	2	11,9	13	,9	1	40,4	44	6,4	7	10,1	11	,9	1	2,8	3			3,7	4	2,8	3	100	109
	ab 2010	6,7	3			2,2	1	2,2	1	20,0	9	17,8	8	22,2	10					8,9	4	6,7	3	2,2	1	8,9	4	2,2	1	100	45
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	34,4	11			3,1	1	3,1	1	6,3	2	6,3	2	18,8	6	3,1	1	6,3	2	6,3	2	9,4	3					3,1	1	100	32
	AG/Stadtteilrat	12,2	5	2,4	1	2,4	1			12,2	5	7,3	3	29,3	12	4,9	2	14,6	6			4,9	2			9,8	4			100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	8,1	6			1,4	1	1,4	1	16,2	12	4,1	3	45,9	34	5,4	4	6,8	5	2,7	2	1,4	1			5,4	4	1,4	1	100	74
	andere Organisationsstruktur	13,0	16	2,4	3			3,3	4	16,3	20	3,3	4	30,1	37	8,1	10	7,3	9	2,4	3	4,1	5	,8	1	7,3	9	1,6	2	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,6	13	,7	1	2,0	3	2,0	3	19,1	29	5,3	8	30,3	46	4,6	7	13,2	20	,7	1	3,9	6	,7	1	8,6	13	,7	1	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	24,4	10							19,5	8	2,4	1	24,4	10	12,2	5	2,4	1	4,9	2					4,9	2	4,9	2	100	41
	Präventionsverein	22,2	8	2,8	1					8,3	3	2,8	1	55,6	20	2,8	1	2,8	1	2,8	1									100	36
	Ordnungspartnerschaft	20,0	2					10,0	1					10,0	1	40,0	4					20,0	2							100	10
	Bürgerinitiative							25,0	2	12,5	1	25,0	2	25,0	2					12,5	1									100	8
	sonstige Organisationsform	21,4	6	7,1	2					3,6	1			35,7	10					7,1	2	10,7	3			10,7	3	3,6	1	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,7	22	,7	1	,7	1	,7	1	15,7	22	4,3	6	34,3	48	6,4	9	7,9	11	2,1	3	3,6	5			7,1	10	,7	1	100	140
	0,5 bis 1	20,4	10			2,0	1	4,1	2	10,2	5	6,1	3	32,7	16	4,1	2	6,1	3	4,1	2	4,1	2			4,1	2	2,0	1	100	49
	über 1					9,1	1			18,2	2			36,4	4			27,3	3			9,1	1							100	11
	ehrenamtlich	10,3	4	2,6	1			5,1	2	17,9	7	7,7	3	43,6	17			7,7	3			2,6	1			2,6	1			100	39
	keine	11,1	4	5,6	2			2,8	1	13,9	5			11,1	4	16,7	6	5,6	2	5,6	2	5,6	2	2,8	1	13,9	5	5,6	2	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,6	12	1,1	1	1,1	1	3,2	3	12,6	12	4,2	4	42,1	40	2,1	2	8,4	8	1,1	1	3,2	3	1,1	1	5,3	5	2,1	2	100	95
	5.001 bis 20.000 €	17,1	7							9,8	4	9,8	4	53,7	22			4,9	2	2,4	1					2,4	1			100	41
	über 20.000 €	34,8	8			4,3	1			13,0	3	4,3	1	26,1	6	4,3	1	4,3	1			8,7	2							100	23
	keines	12,6	14	1,8	2	,9	1	2,7	3	18,0	20	1,8	2	18,9	21	12,6	14	9,0	10	4,5	5	4,5	5			10,8	12	1,8	2	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	17,1	7	2,4	1	2,4	1			14,6	6	9,8	4	31,7	13	2,4	1	12,2	5			2,4	1			2,4	1	2,4	1	100	41
	mittel	17,7	14					2,5	2	12,7	10	5,1	4	39,2	31	1,3	1	5,1	4	2,5	2	3,8	3			6,3	5	3,8	3	100	79
	gering	13,1	22	1,8	3	1,8	3	2,4	4	16,7	28	2,4	4	28,6	48	9,5	16	8,3	14	3,0	5	4,8	8	,6	1	7,1	12			100	168
Grad der Aktivität*	hoch	14,1	9			1,6	1	3,1	2	17,2	11	7,8	5	37,5	24	1,6	1	6,3	4	1,6	1	1,6	1			3,1	2	4,7	3	100	64
	mittel	15,0	18	2,5	3			1,7	2	15,8	19	5,0	6	34,2	41	5,0	6	8,3	10	2,5	3	2,5	3	,8	1	5,8	7	,8	1	100	120
	gering	15,4	16	1,0	1	2,9	3	1,9	2	13,5	14	1,0	1	26,0	27	10,6	11	8,7	9	2,9	3	7,7	8			8,7	9			100	104
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	11,8	4			5,9	2			8,8	3	8,8	3	47,1	16	8,8	3	2,9	1			5,9	2							100	34
	mittel	16,1	15					3,2	3	12,9	12	5,4	5	39,8	37	3,2	3	7,5	7	1,1	1	3,2	3	1,1	1	5,4	5	1,1	1	100	93
	gering	14,9	23	2,6	4	1,3	2	1,9	3	16,9	26	2,6	4	24,0	37	7,8	12	9,1	14	3,9	6	4,5	7			8,4	13	1,9	3	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	13,9	21	2,0	3	1,3	2	3,3	5	17,2	26	6,6	10	27,2	41	6,6	10	10,6	16	1,3	2	1,3	2	,7	1	6,6	10	1,3	2	100	151
	ja, mit Änderungen	15,5	17			,9	1			14,5	16	,9	1	40,9	45	4,5	5	5,5	6	2,7	3	7,3	8			5,5	6	1,8	2	100	110
	nein	14,3	2	7,1	1			7,1	1	7,1	1	7,1	1	21,4	3	14,3	2			7,1	1	7,1	1			7,1	1			100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 2.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Bundesland

	Bundesland																													
	Baden-Württemberg		Bayern		Berlin		Brandenburg		Hessen		Mecklenburg-Vorpommern		Niedersachsen		Nordrhein-Westfalen		Rheinland-Pfalz		Saarland		Sachsen		Sachsen-Anhalt		Schleswig-Holstein		Thüringen		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,34	43	2,50	4	2,00	4	2,17	6	2,79	44	2,55	12	2,66	92	2,71	18	2,55	23	2,43	7	2,27	12	2,00	1	2,67	18	2,50	4	2,58	288

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 3.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gebietsebene

		Gebietsebene									
		Landkreis		Stadt		Stadtteil		Gemeinde		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,2	35	58,0	167	4,2	12	25,7	74	100	288
Bundesland	Baden-Württemberg	27,9	12	69,8	30			2,3	1	100	43
	Bayern			75,0	3			25,0	1	100	4
	Berlin			25,0	1	75,0	3			100	4
	Brandenburg			50,0	3	16,7	1	33,3	2	100	6
	Hessen	6,8	3	56,8	25	15,9	7	20,5	9	100	44
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	4	58,3	7			8,3	1	100	12
	Niedersachsen	10,9	10	55,4	51	1,1	1	32,6	30	100	92
	Nordrhein-Westfalen			61,1	11			38,9	7	100	18
	Rheinland-Pfalz	4,3	1	43,5	10			52,2	12	100	23
	Saarland			71,4	5			28,6	2	100	7
	Sachsen	16,7	2	58,3	7			25,0	3	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	5,6	1	61,1	11			33,3	6	100	18
	Thüringen	50,0	2	50,0	2					100	4
Einwohnerzahl	bis 10.000	8,5	4	23,4	11	4,3	2	63,8	30	100	47
	10.001-20.000	10,3	7	44,1	30	5,9	4	39,7	27	100	68
	20.001-50.000	12,5	12	72,9	70	3,1	3	11,5	11	100	96
	50.001-100.000	22,6	7	71,0	22			6,5	2	100	31
	100.001-500.000	16,7	5	73,3	22	10,0	3			100	30
	über 500.000			100,0	8					100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			50,0	1			50,0	1	100	2
	1990-1999	6,1	7	67,5	77	5,3	6	21,1	24	100	114
	2000-2009	14,7	16	53,2	58	,9	1	31,2	34	100	109
	ab 2010	24,4	11	46,7	21	8,9	4	20,0	9	100	45
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	12,5	4	71,9	23			15,6	5	100	32
	AG/Stadtteilrat	9,8	4	56,1	23	9,8	4	24,4	10	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	12,2	9	73,0	54	2,7	2	12,2	9	100	74
	andere Organisationsstruktur	13,0	16	45,5	56	4,1	5	37,4	46	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	11,2	17	58,6	89	5,3	8	25,0	38	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	12,2	5	53,7	22			34,1	14	100	41
	Präventionsverein	25,0	9	58,3	21	2,8	1	13,9	5	100	36
	Ordnungspartnerschaft			60,0	6			40,0	4	100	10
	Bürgerinitiative			37,5	3	25,0	2	37,5	3	100	8
	sonstige Organisationsform	14,3	4	57,1	16			28,6	8	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	10,7	15	64,3	90	2,9	4	22,1	31	100	140
	0,5 bis 1	12,2	6	69,4	34	2,0	1	16,3	8	100	49
	über 1	9,1	1	45,5	5	9,1	1	36,4	4	100	11
	ehrenamtlich	23,1	9	25,6	10	10,3	4	41,0	16	100	39
	keine	8,3	3	55,6	20			36,1	13	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	5,3	5	64,2	61	3,2	3	27,4	26	100	95
	5.001 bis 20.000 €	19,5	8	63,4	26			17,1	7	100	41
	über 20.000 €	34,8	8	60,9	14			4,3	1	100	23
	keines	12,6	14	49,5	55	6,3	7	31,5	35	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,6	6	70,7	29	2,4	1	12,2	5	100	41
	mittel	19,0	15	53,2	42	3,8	3	24,1	19	100	79
	gering	8,3	14	57,1	96	4,8	8	29,8	50	100	168
Grad der Aktivität*	hoch	21,9	14	53,1	34	7,8	5	17,2	11	100	64
	mittel	9,2	11	62,5	75	2,5	3	25,8	31	100	120
	gering	9,6	10	55,8	58	3,8	4	30,8	32	100	104
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	20,6	7	64,7	22	5,9	2	8,8	3	100	34
	mittel	17,2	16	61,3	57	1,1	1	20,4	19	100	93
	gering	7,8	12	53,9	83	5,2	8	33,1	51	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	9,9	15	56,3	85	6,0	9	27,8	42	100	151
	ja, mit Änderungen	15,5	17	60,0	66	1,8	2	22,7	25	100	110
	nein	14,3	2	50,0	7			35,7	5	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 3.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gebietsebene

	Gebietsebene									
	Landkreis		Stadt		Stadtteil		Gemeinde		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,34	35	2,60	167	2,45	12	2,67	74	2,58	288

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 4.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Einwohnerzahl

		Einwohnerzahl													
		bis 10.000		10.001-20.000		20.001-50.000		50.001-100.000		100.001-500.000		über 500.000		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	16,8	47	24,3	68	34,3	96	11,1	31	10,7	30	2,9	8	100	280
Bundesland	Baden-Württemberg			11,6	5	48,8	21	16,3	7	18,6	8	4,7	2	100	43
	Bayern	25,0	1	50,0	2			25,0	1					100	4
	Berlin									75,0	3	25,0	1	100	4
	Brandenburg	20,0	1			40,0	2	40,0	2					100	5
	Hessen	16,3	7	39,5	17	32,6	14	4,7	2	4,7	2	2,3	1	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	25,0	3	33,3	4			33,3	4	8,3	1			100	12
	Niedersachsen	19,1	17	25,8	23	37,1	33	6,7	6	10,1	9	1,1	1	100	89
	Nordrhein-Westfalen			23,5	4	35,3	6	11,8	2	17,6	3	11,8	2	100	17
	Rheinland-Pfalz	43,5	10	8,7	2	17,4	4	21,7	5	8,7	2			100	23
	Saarland	14,3	1	42,9	3	42,9	3							100	7
	Sachsen	27,3	3			45,5	5	9,1	1	9,1	1	9,1	1	100	11
	Sachsen-Anhalt					100,0	1							100	1
	Schleswig-Holstein	23,5	4	41,2	7	29,4	5	5,9	1					100	17
	Thüringen			25,0	1	50,0	2			25,0	1			100	4
Gebietsebene	Landkreis	11,4	4	20,0	7	34,3	12	20,0	7	14,3	5			100	35
	Stadt	6,7	11	18,4	30	42,9	70	13,5	22	13,5	22	4,9	8	100	163
	Stadtteil	16,7	2	33,3	4	25,0	3			25,0	3			100	12
	Gemeinde	42,9	30	38,6	27	15,7	11	2,9	2					100	70
Gremium aktiv seit	vor 1990			50,0	1			50,0	1					100	2
	1990-1999	11,5	13	18,6	21	34,5	39	12,4	14	16,8	19	6,2	7	100	113
	2000-2009	21,2	22	26,9	28	33,7	35	12,5	13	5,8	6			100	104
	ab 2010	20,5	9	34,1	15	31,8	14	6,8	3	4,5	2	2,3	1	100	44
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	6,5	2	19,4	6	41,9	13	22,6	7	6,5	2	3,2	1	100	31
	AG/Stadtteilrat	22,0	9	36,6	15	26,8	11	2,4	1	9,8	4	2,4	1	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	6,8	5	20,5	15	31,5	23	15,1	11	19,2	14	6,8	5	100	73
	andere Organisationsstruktur	23,9	28	24,8	29	33,3	39	10,3	12	6,8	8	,9	1	100	117
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	15,5	23	23,0	34	31,8	47	13,5	20	12,2	18	4,1	6	100	148
	anlassbezogener Arbeitskreis	23,1	9	30,8	12	28,2	11	12,8	5	5,1	2			100	39
	Präventionsverein	16,7	6	27,8	10	36,1	13	5,6	2	13,9	5			100	36
	Ordnungspartnerschaft	12,5	1	12,5	1	50,0	4			12,5	1	12,5	1	100	8
	Bürgerinitiative	37,5	3	25,0	2	37,5	3							100	8
	sonstige Organisationsform	14,3	4	25,0	7	42,9	12	14,3	4	3,6	1			100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	12,6	17	26,7	36	40,7	55	12,6	17	5,9	8	1,5	2	100	135
	0,5 bis 1	8,2	4	14,3	7	26,5	13	14,3	7	28,6	14	8,2	4	100	49
	über 1	27,3	3	9,1	1	18,2	2			27,3	3	18,2	2	100	11
	ehrenamtlich	47,4	18	18,4	7	23,7	9	5,3	2	5,3	2			100	38
	keine	11,8	4	41,2	14	32,4	11	14,7	5					100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	19,4	18	28,0	26	32,3	30	11,8	11	8,6	8			100	93
	5.001 bis 20.000 €	7,3	3	26,8	11	26,8	11	14,6	6	19,5	8	4,9	2	100	41
	über 20.000 €	4,3	1	4,3	1	30,4	7	8,7	2	34,8	8	17,4	4	100	23
	keines	21,9	23	22,9	24	38,1	40	11,4	12	3,8	4	1,9	2	100	105
Grad der Professionalisierung*	hoch	7,3	3	22,0	9	19,5	8	12,2	5	26,8	11	12,2	5	100	41
	mittel	15,4	12	20,5	16	42,3	33	10,3	8	9,0	7	2,6	2	100	78
	gering	19,9	32	26,7	43	34,2	55	11,2	18	7,5	12	,6	1	100	161
Grad der Aktivität*	hoch	9,5	6	33,3	21	33,3	21	12,7	8	9,5	6	1,6	1	100	63
	mittel	18,5	22	19,3	23	31,9	38	12,6	15	13,4	16	4,2	5	100	119
	gering	19,4	19	24,5	24	37,8	37	8,2	8	8,2	8	2,0	2	100	98
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	5,9	2	8,8	3	29,4	10	8,8	3	26,5	9	20,6	7	100	34
	mittel	13,0	12	16,3	15	39,1	36	14,1	13	17,4	16			100	92
	gering	21,8	32	32,7	48	31,3	46	10,2	15	3,4	5	,7	1	100	147
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	19,6	29	25,7	38	31,8	47	8,8	13	12,2	18	2,0	3	100	148
	ja, mit Änderungen	13,2	14	24,5	26	35,8	38	13,2	14	8,5	9	4,7	5	100	106
	nein	15,4	2	23,1	3	23,1	3	30,8	4	7,7	1			100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 4.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Einwohnerzahl

	Einwohnerzahl													
	bis 10.000		10.001-20.000		20.001-50.000		50.001-100.000		100.001-500.000		über 500.000		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,72	47	2,61	68	2,57	96	2,60	31	2,21	30	2,75	8	2,58	280

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 5.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gründungsjahr

		Gremium aktiv seit									
		vor 1990		1990-1999		2000-2009		ab 2010		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	,7	2	42,2	114	40,4	109	16,7	45	100	270
Bundesland	Baden-Württemberg			41,0	16	51,3	20	7,7	3	100	39
	Bayern	25,0	1	75,0	3					100	4
	Berlin			66,7	2			33,3	1	100	3
	Brandenburg			40,0	2	40,0	2	20,0	1	100	5
	Hessen			45,0	18	32,5	13	22,5	9	100	40
	Mecklenburg-Vorpommern			25,0	3	8,3	1	66,7	8	100	12
	Niedersachsen	1,1	1	37,5	33	50,0	44	11,4	10	100	88
	Nordrhein-Westfalen			58,8	10	41,2	7			100	17
	Rheinland-Pfalz			50,0	11	50,0	11			100	22
	Saarland			16,7	1	16,7	1	66,7	4	100	6
	Sachsen			45,5	5	27,3	3	27,3	3	100	11
	Sachsen-Anhalt							100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			55,6	10	22,2	4	22,2	4	100	18
	Thüringen					75,0	3	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis			20,6	7	47,1	16	32,4	11	100	34
	Stadt	,6	1	49,0	77	36,9	58	13,4	21	100	157
	Stadtteil			54,5	6	9,1	1	36,4	4	100	11
	Gemeinde	1,5	1	35,3	24	50,0	34	13,2	9	100	68
Einwohnerzahl	bis 10.000			29,5	13	50,0	22	20,5	9	100	44
	10.001-20.000	1,5	1	32,3	21	43,1	28	23,1	15	100	65
	20.001-50.000			44,3	39	39,8	35	15,9	14	100	88
	50.001-100.000	3,2	1	45,2	14	41,9	13	9,7	3	100	31
	100.001-500.000			70,4	19	22,2	6	7,4	2	100	27
	über 500.000			87,5	7			12,5	1	100	8
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			38,7	12	41,9	13	19,4	6	100	31
	AG/Stadtteilrat			50,0	20	42,5	17	7,5	3	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	1,4	1	45,2	33	38,4	28	15,1	11	100	73
	andere Organisationsstruktur	,9	1	37,9	44	41,4	48	19,8	23	100	116
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	,7	1	46,9	69	37,4	55	15,0	22	100	147
	anlassbezogener Arbeitskreis			34,2	13	47,4	18	18,4	7	100	38
	Präventionsverein			41,7	15	47,2	17	11,1	4	100	36
	Ordnungspartnerschaft			33,3	3	66,7	6			100	9
	Bürgerinitiative			25,0	2	37,5	3	37,5	3	100	8
	sonstige Organisationsform	3,7	1	33,3	9	37,0	10	25,9	7	100	27
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			39,6	53	41,8	56	18,7	25	100	134
	0,5 bis 1	2,1	1	58,3	28	29,2	14	10,4	5	100	48
	über 1			70,0	7	20,0	2	10,0	1	100	10
	ehrenamtlich			29,7	11	59,5	22	10,8	4	100	37
	keine	2,8	1	36,1	13	38,9	14	22,2	8	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			44,6	41	42,4	39	13,0	12	100	92
	5.001 bis 20.000 €			43,6	17	48,7	19	7,7	3	100	39
	über 20.000 €	4,5	1	59,1	13	31,8	7	4,5	1	100	22
	keines			37,0	40	40,7	44	22,2	24	100	108
Grad der Professionalisierung*	hoch	2,4	1	61,0	25	29,3	12	7,3	3	100	41
	mittel			31,6	24	48,7	37	19,7	15	100	76
	gering	,7	1	42,5	65	39,2	60	17,6	27	100	153
Grad der Aktivität*	hoch			36,5	23	52,4	33	11,1	7	100	63
	mittel	1,7	2	46,1	53	35,7	41	16,5	19	100	115
	gering			41,3	38	38,0	35	20,7	19	100	92
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			58,1	18	29,0	9	12,9	4	100	31
	mittel	1,1	1	44,3	39	40,9	36	13,6	12	100	88
	gering	,7	1	37,7	55	43,8	64	17,8	26	100	146
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	1,4	2	43,4	63	40,0	58	15,2	22	100	145
	ja, mit Änderungen			37,7	40	45,3	48	17,0	18	100	106
	nein			61,5	8	15,4	2	23,1	3	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 5.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Gründungsjahr

	Gremium aktiv seit									
	vor 1990		1990-1999		2000-2009		ab 2010		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,50	2	2,62	114	2,50	109	2,73	45	2,58	270

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 6.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Organisationsstruktur

		Organisationsstruktur									
		Lenkungsgruppe		AG/Stadtteilrat		Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat		andere Organisationsstruktur		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,9	32	15,2	41	27,4	74	45,6	123	100	270
Bundesland	Baden-Württemberg	28,9	11	13,2	5	15,8	6	42,1	16	100	38
	Bayern			25,0	1			75,0	3	100	4
	Berlin	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
	Brandenburg	16,7	1			16,7	1	66,7	4	100	6
	Hessen	5,1	2	12,8	5	30,8	12	51,3	20	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern	16,7	2	25,0	3	25,0	3	33,3	4	100	12
	Niedersachsen	6,7	6	13,5	12	38,2	34	41,6	37	100	89
	Nordrhein-Westfalen	5,9	1	11,8	2	23,5	4	58,8	10	100	17
	Rheinland-Pfalz	9,1	2	27,3	6	22,7	5	40,9	9	100	22
	Saarland	28,6	2			28,6	2	42,9	3	100	7
	Sachsen	27,3	3	18,2	2	9,1	1	45,5	5	100	11
	Sachsen-Anhalt							100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			23,5	4	23,5	4	52,9	9	100	17
	Thüringen	25,0	1			25,0	1	50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	12,1	4	12,1	4	27,3	9	48,5	16	100	33
	Stadt	14,7	23	14,7	23	34,6	54	35,9	56	100	156
	Stadtteil			36,4	4	18,2	2	45,5	5	100	11
	Gemeinde	7,1	5	14,3	10	12,9	9	65,7	46	100	70
Einwohnerzahl	bis 10.000	4,5	2	20,5	9	11,4	5	63,6	28	100	44
	10.001-20.000	9,2	6	23,1	15	23,1	15	44,6	29	100	65
	20.001-50.000	15,1	13	12,8	11	26,7	23	45,3	39	100	86
	50.001-100.000	22,6	7	3,2	1	35,5	11	38,7	12	100	31
	100.001-500.000	7,1	2	14,3	4	50,0	14	28,6	8	100	28
	über 500.000	12,5	1	12,5	1	62,5	5	12,5	1	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990					50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	11,0	12	18,3	20	30,3	33	40,4	44	100	109
	2000-2009	12,3	13	16,0	17	26,4	28	45,3	48	100	106
	ab 2010	14,0	6	7,0	3	25,6	11	53,5	23	100	43
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	13,5	20	16,2	24	38,5	57	31,8	47	100	148
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	4	15,0	6	12,5	5	62,5	25	100	40
	Präventionsverein	5,7	2	17,1	6	17,1	6	60,0	21	100	35
	Ordnungspartnerschaft	40,0	4			20,0	2	40,0	4	100	10
	Bürgerinitiative			25,0	2	12,5	1	62,5	5	100	8
	sonstige Organisationsform	7,7	2	7,7	2	11,5	3	73,1	19	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	13,4	18	13,4	18	28,4	38	44,8	60	100	134
	0,5 bis 1	8,3	4	18,8	9	45,8	22	27,1	13	100	48
	über 1	18,2	2	18,2	2	27,3	3	36,4	4	100	11
	ehrenamtlich	7,9	3	15,8	6	21,1	8	55,3	21	100	38
	keine	13,9	5	11,1	4	8,3	3	66,7	24	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	13,0	12	17,4	16	27,2	25	42,4	39	100	92
	5.001 bis 20.000 €	7,3	3	19,5	8	41,5	17	31,7	13	100	41
	über 20.000 €	9,1	2	9,1	2	50,0	11	31,8	7	100	22
	keines	14,0	15	12,1	13	19,6	21	54,2	58	100	107
Grad der Professionalisierung*	hoch	5,1	2	25,6	10	48,7	19	20,5	8	100	39
	mittel	9,2	7	13,2	10	35,5	27	42,1	32	100	76
	gering	14,8	23	13,5	21	18,1	28	53,5	83	100	155
Grad der Aktivität*	hoch	9,7	6	24,2	15	37,1	23	29,0	18	100	62
	mittel	11,2	13	12,9	15	29,3	34	46,6	54	100	116
	gering	14,1	13	12,0	11	18,5	17	55,4	51	100	92
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	10,0	3	16,7	5	56,7	17	16,7	5	100	30
	mittel	12,1	11	16,5	15	36,3	33	35,2	32	100	91
	gering	12,2	18	13,6	20	16,3	24	57,8	85	100	147
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	12,9	19	15,0	22	26,5	39	45,6	67	100	147
	ja, mit Änderungen	8,5	9	17,0	18	33,0	35	41,5	44	100	106
	nein	21,4	3	7,1	1			71,4	10	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 6.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Organisationsstruktur

	Organisationsstruktur									
	Lenkungsgruppe		AG/Stadtteilrat		Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat		andere Organisationsstruktur		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,69	32	2,51	41	2,50	74	2,63	123	2,58	270

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 7.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach formaler Organisation

		formale Organisation													
		(Kriminal-)Präventiver Rat		anlassbezogener Arbeitskreis		Präventionsverein		Ordnungspartnerschaft		Bürgerinitiative		sonstige Organisationsform		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	55,3	152	14,9	41	13,1	36	3,6	10	2,9	8	10,2	28	100	275
Bundesland	Baden-Württemberg	33,3	13	25,6	10	20,5	8	5,1	2			15,4	6	100	39
	Bayern	25,0	1			25,0	1					50,0	2	100	4
	Berlin	100,0	3											100	3
	Brandenburg	50,0	3					16,7	1	33,3	2			100	6
	Hessen	69,0	29	19,0	8	7,1	3			2,4	1	2,4	1	100	42
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	8	8,3	1	8,3	1			16,7	2			100	12
	Niedersachsen	51,7	46	11,2	10	22,5	20	1,1	1	2,2	2	11,2	10	100	89
	Nordrhein-Westfalen	41,2	7	29,4	5	5,9	1	23,5	4					100	17
	Rheinland-Pfalz	90,9	20	4,5	1	4,5	1							100	22
	Saarland	14,3	1	28,6	2	14,3	1			14,3	1	28,6	2	100	7
	Sachsen	54,5	6					18,2	2			27,3	3	100	11
	Sachsen-Anhalt	100,0	1											100	1
	Schleswig-Holstein	72,2	13	11,1	2							16,7	3	100	18
	Thüringen	25,0	1	50,0	2							25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	48,6	17	14,3	5	25,7	9					11,4	4	100	35
	Stadt	56,7	89	14,0	22	13,4	21	3,8	6	1,9	3	10,2	16	100	157
	Stadtteil	72,7	8			9,1	1			18,2	2			100	11
	Gemeinde	52,8	38	19,4	14	6,9	5	5,6	4	4,2	3	11,1	8	100	72
Einwohnerzahl	bis 10.000	50,0	23	19,6	9	13,0	6	2,2	1	6,5	3	8,7	4	100	46
	10.001-20.000	51,5	34	18,2	12	15,2	10	1,5	1	3,0	2	10,6	7	100	66
	20.001-50.000	52,2	47	12,2	11	14,4	13	4,4	4	3,3	3	13,3	12	100	90
	50.001-100.000	64,5	20	16,1	5	6,5	2					12,9	4	100	31
	100.001-500.000	66,7	18	7,4	2	18,5	5	3,7	1			3,7	1	100	27
	über 500.000	85,7	6					14,3	1					100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1									50,0	1	100	2
	1990-1999	62,2	69	11,7	13	13,5	15	2,7	3	1,8	2	8,1	9	100	111
	2000-2009	50,5	55	16,5	18	15,6	17	5,5	6	2,8	3	9,2	10	100	109
	ab 2010	51,2	22	16,3	7	9,3	4			7,0	3	16,3	7	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	62,5	20	12,5	4	6,3	2	12,5	4			6,3	2	100	32
	AG/Stadtteilrat	60,0	24	15,0	6	15,0	6			5,0	2	5,0	2	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	77,0	57	6,8	5	8,1	6	2,7	2	1,4	1	4,1	3	100	74
	andere Organisationsstruktur	38,8	47	20,7	25	17,4	21	3,3	4	4,1	5	15,7	19	100	121
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	58,3	81	18,0	25	12,2	17	1,4	2	,7	1	9,4	13	100	139
	0,5 bis 1	68,8	33	6,3	3	6,3	3	4,2	2	2,1	1	12,5	6	100	48
	über 1	72,7	8			9,1	1			9,1	1	9,1	1	100	11
	ehrenamtlich	41,0	16	7,7	3	35,9	14	2,6	1	7,7	3	5,1	2	100	39
	keine	36,1	13	25,0	9	2,8	1	13,9	5	5,6	2	16,7	6	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	62,1	59	12,6	12	13,7	13	1,1	1	3,2	3	7,4	7	100	95
	5.001 bis 20.000 €	61,0	25	9,8	4	17,1	7	4,9	2			7,3	3	100	41
	über 20.000 €	59,1	13	4,5	1	27,3	6					9,1	2	100	22
	keines	47,3	52	21,8	24	7,3	8	6,4	7	4,5	5	12,7	14	100	110
Grad der Professionalisierung*	hoch	75,0	30	5,0	2	7,5	3	2,5	1	2,5	1	7,5	3	100	40
	mittel	60,3	47	14,1	11	14,1	11	1,3	1	1,3	1	9,0	7	100	78
	gering	47,8	75	17,8	28	14,0	22	5,1	8	3,8	6	11,5	18	100	157
Grad der Aktivität*	hoch	56,3	36	12,5	8	18,8	12			4,7	3	7,8	5	100	64
	mittel	60,2	71	11,0	13	13,6	16	3,4	4	2,5	3	9,3	11	100	118
	gering	48,4	45	21,5	20	8,6	8	6,5	6	2,2	2	12,9	12	100	93
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	84,4	27			6,3	2	3,1	1			6,3	2	100	32
	mittel	60,4	55	11,0	10	13,2	12	2,2	2	4,4	4	8,8	8	100	91
	gering	45,3	68	20,7	31	14,7	22	4,7	7	2,7	4	12,0	18	100	150
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	58,4	87	11,4	17	14,1	21	5,4	8	3,4	5	7,4	11	100	149
	ja, mit Änderungen	54,1	59	18,3	20	12,8	14	,9	1	2,8	3	11,0	12	100	109
	nein	35,7	5	14,3	2	7,1	1	7,1	1			35,7	5	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 7.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach formaler Organisation

	formale Organisation													
	(Kriminal-)Präventiver Rat		anlassbezogener Arbeitskreis		Präventionsverein		Ordnungspartnerschaft		Bürgerinitiative		sonstige Organisationsform		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,58	152	2,83	41	2,36	36	2,20	10	2,50	8	2,71	28	2,59	275

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 8.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach nach Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung

		Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung											
		unter 0,5		0,5 bis 1		über 1		ehrenamtlich		keine		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	50,9	140	17,8	49	4,0	11	14,2	39	13,1	36	100	275
Bundesland	Baden-Württemberg	55,0	22	25,0	10			10,0	4	10,0	4	100	40
	Bayern	25,0	1					25,0	1	50,0	2	100	4
	Berlin	33,3	1	33,3	1	33,3	1					100	3
	Brandenburg	16,7	1	33,3	2			33,3	2	16,7	1	100	6
	Hessen	53,7	22	12,2	5	4,9	2	17,1	7	12,2	5	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	50,0	6	25,0	3			25,0	3			100	12
	Niedersachsen	53,9	48	18,0	16	4,5	4	19,1	17	4,5	4	100	89
	Nordrhein-Westfalen	52,9	9	11,8	2					35,3	6	100	17
	Rheinland-Pfalz	50,0	11	13,6	3	13,6	3	13,6	3	9,1	2	100	22
	Saarland	42,9	3	28,6	2					28,6	2	100	7
	Sachsen	45,5	5	18,2	2	9,1	1	9,1	1	18,2	2	100	11
	Sachsen-Anhalt									100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	55,6	10	11,1	2			5,6	1	27,8	5	100	18
	Thüringen	25,0	1	25,0	1					50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	44,1	15	17,6	6	2,9	1	26,5	9	8,8	3	100	34
	Stadt	56,6	90	21,4	34	3,1	5	6,3	10	12,6	20	100	159
	Stadtteil	40,0	4	10,0	1	10,0	1	40,0	4			100	10
	Gemeinde	43,1	31	11,1	8	5,6	4	22,2	16	18,1	13	100	72
Einwohnerzahl	bis 10.000	37,0	17	8,7	4	6,5	3	39,1	18	8,7	4	100	46
	10.001-20.000	55,4	36	10,8	7	1,5	1	10,8	7	21,5	14	100	65
	20.001-50.000	61,1	55	14,4	13	2,2	2	10,0	9	12,2	11	100	90
	50.001-100.000	54,8	17	22,6	7			6,5	2	16,1	5	100	31
	100.001-500.000	29,6	8	51,9	14	11,1	3	7,4	2			100	27
	über 500.000	25,0	2	50,0	4	25,0	2					100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			50,0	1					50,0	1	100	2
	1990-1999	47,3	53	25,0	28	6,3	7	9,8	11	11,6	13	100	112
	2000-2009	51,9	56	13,0	14	1,9	2	20,4	22	13,0	14	100	108
	ab 2010	58,1	25	11,6	5	2,3	1	9,3	4	18,6	8	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	56,3	18	12,5	4	6,3	2	9,4	3	15,6	5	100	32
	AG/Stadtteilrat	46,2	18	23,1	9	5,1	2	15,4	6	10,3	4	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	51,4	38	29,7	22	4,1	3	10,8	8	4,1	3	100	74
	andere Organisationsstruktur	49,2	60	10,7	13	3,3	4	17,2	21	19,7	24	100	122
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,6	81	21,9	33	5,3	8	10,6	16	8,6	13	100	151
	anlassbezogener Arbeitskreis	62,5	25	7,5	3			7,5	3	22,5	9	100	40
	Präventionsverein	47,2	17	8,3	3	2,8	1	38,9	14	2,8	1	100	36
	Ordnungspartnerschaft	20,0	2	20,0	2			10,0	1	50,0	5	100	10
	Bürgerinitiative	12,5	1	12,5	1	12,5	1	37,5	3	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	46,4	13	21,4	6	3,6	1	7,1	2	21,4	6	100	28
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	69,5	66	8,4	8	2,1	2	10,5	10	9,5	9	100	95
	5.001 bis 20.000 €	42,5	17	42,5	17	2,5	1	12,5	5			100	40
	über 20.000 €	8,7	2	47,8	11	21,7	5	21,7	5			100	23
	keines	48,6	54	10,8	12	1,8	2	16,2	18	22,5	25	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	35,0	14	50,0	20	10,0	4	5,0	2			100	40
	mittel	49,4	39	19,0	15	8,9	7	15,2	12	7,6	6	100	79
	gering	55,8	87	9,0	14			16,0	25	19,2	30	100	156
Grad der Aktivität*	hoch	31,3	20	25,0	16	6,3	4	23,4	15	14,1	9	100	64
	mittel	50,4	60	18,5	22	5,9	7	15,1	18	10,1	12	100	119
	gering	65,2	60	12,0	11			6,5	6	16,3	15	100	92
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	37,5	12	34,4	11	15,6	5	12,5	4			100	32
	mittel	50,5	46	24,2	22	1,1	1	18,7	17	5,5	5	100	91
	gering	54,3	82	10,6	16	3,3	5	11,9	18	19,9	30	100	151
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,3	70	18,2	27	5,4	8	14,9	22	14,2	21	100	148
	ja, mit Änderungen	56,4	62	17,3	19	1,8	2	14,5	16	10,0	11	100	110
	nein	35,7	5	21,4	3	7,1	1	7,1	1	28,6	4	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 8.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach nach Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung

	Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung											
	unter 0,5		0,5 bis 1		über 1		ehrenamtlich		keine		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,69	140	2,27	49	2,45	11	2,46	39	2,75	36	2,58	275

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 9.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)

		Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)									
		bis 5.000 €		5.001 bis 20.000 €		über 20.000 €		keines		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	35,2	95	15,2	41	8,5	23	41,1	111	100	270
Bundesland	Baden-Württemberg	29,3	12	17,1	7	19,5	8	34,1	14	100	41
	Bayern	33,3	1					66,7	2	100	3
	Berlin	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
	Brandenburg	50,0	3					50,0	3	100	6
	Hessen	30,8	12	10,3	4	7,7	3	51,3	20	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern	36,4	4	36,4	4	9,1	1	18,2	2	100	11
	Niedersachsen	44,9	40	24,7	22	6,7	6	23,6	21	100	89
	Nordrhein-Westfalen	11,8	2			5,9	1	82,4	14	100	17
	Rheinland-Pfalz	38,1	8	9,5	2	4,8	1	47,6	10	100	21
	Saarland	14,3	1	14,3	1			71,4	5	100	7
	Sachsen	30,0	3			20,0	2	50,0	5	100	10
	Sachsen-Anhalt	100,0	1							100	1
	Schleswig-Holstein	27,8	5	5,6	1			66,7	12	100	18
	Thüringen	50,0	2					50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	14,3	5	22,9	8	22,9	8	40,0	14	100	35
	Stadt	39,1	61	16,7	26	9,0	14	35,3	55	100	156
	Stadtteil	30,0	3					70,0	7	100	10
	Gemeinde	37,7	26	10,1	7	1,4	1	50,7	35	100	69
Einwohnerzahl	bis 10.000	40,0	18	6,7	3	2,2	1	51,1	23	100	45
	10.001-20.000	41,9	26	17,7	11	1,6	1	38,7	24	100	62
	20.001-50.000	34,1	30	12,5	11	8,0	7	45,5	40	100	88
	50.001-100.000	35,5	11	19,4	6	6,5	2	38,7	12	100	31
	100.001-500.000	28,6	8	28,6	8	28,6	8	14,3	4	100	28
	über 500.000			25,0	2	50,0	4	25,0	2	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	36,9	41	15,3	17	11,7	13	36,0	40	100	111
	2000-2009	35,8	39	17,4	19	6,4	7	40,4	44	100	109
	ab 2010	30,0	12	7,5	3	2,5	1	60,0	24	100	40
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	37,5	12	9,4	3	6,3	2	46,9	15	100	32
	AG/Stadtteilrat	41,0	16	20,5	8	5,1	2	33,3	13	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	33,8	25	23,0	17	14,9	11	28,4	21	100	74
	andere Organisationsstruktur	33,3	39	11,1	13	6,0	7	49,6	58	100	117
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	39,6	59	16,8	25	8,7	13	34,9	52	100	149
	anlassbezogener Arbeitskreis	29,3	12	9,8	4	2,4	1	58,5	24	100	41
	Präventionsverein	38,2	13	20,6	7	17,6	6	23,5	8	100	34
	Ordnungspartnerschaft	10,0	1	20,0	2			70,0	7	100	10
	Bürgerinitiative	37,5	3					62,5	5	100	8
	sonstige Organisationsform	26,9	7	11,5	3	7,7	2	53,8	14	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,5	66	12,2	17	1,4	2	38,8	54	100	139
	0,5 bis 1	16,7	8	35,4	17	22,9	11	25,0	12	100	48
	über 1	20,0	2	10,0	1	50,0	5	20,0	2	100	10
	ehrenamtlich	26,3	10	13,2	5	13,2	5	47,4	18	100	38
	keine	26,5	9					73,5	25	100	34
Grad der Professionalisierung*	hoch	29,3	12	41,5	17	26,8	11	2,4	1	100	41
	mittel	35,9	28	19,2	15	14,1	11	30,8	24	100	78
	gering	36,4	55	6,0	9	,7	1	57,0	86	100	151
Grad der Aktivität*	hoch	31,3	20	28,1	18	14,1	9	26,6	17	100	64
	mittel	39,7	46	15,5	18	11,2	13	33,6	39	100	116
	gering	32,2	29	5,6	5	1,1	1	61,1	55	100	90
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	8	28,1	9	31,3	10	15,6	5	100	32
	mittel	43,5	40	19,6	18	8,7	8	28,3	26	100	92
	gering	32,2	47	9,6	14	3,4	5	54,8	80	100	146
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	42,1	61	12,4	18	11,7	17	33,8	49	100	145
	ja, mit Änderungen	27,8	30	21,3	23	4,6	5	46,3	50	100	108
	nein	28,6	4			7,1	1	64,3	9	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 9.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)

	Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)									
	bis 5.000 €		5.001 bis 20.000 €		über 20.000 €		keines		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,55	95	2,37	41	2,00	23	2,81	111	2,58	270

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 10.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Professionalisierung*

		Grad der Professionalisierung*							
		gering		mittel		hoch		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	58,3	168	27,4	79	14,2	41	100	288
Bundesland	Baden-Württemberg	51,2	22	32,6	14	16,3	7	100	43
	Bayern	75,0	3			25,0	1	100	4
	Berlin	75,0	3			25,0	1	100	4
	Brandenburg	66,7	4	33,3	2			100	6
	Hessen	63,6	28	22,7	10	13,6	6	100	44
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	4	33,3	4	33,3	4	100	12
	Niedersachsen	52,2	48	33,7	31	14,1	13	100	92
	Nordrhein-Westfalen	88,9	16	5,6	1	5,6	1	100	18
	Rheinland-Pfalz	60,9	14	17,4	4	21,7	5	100	23
	Saarland	71,4	5	28,6	2			100	7
	Sachsen	66,7	8	25,0	3	8,3	1	100	12
	Sachsen-Anhalt	100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	66,7	12	27,8	5	5,6	1	100	18
	Thüringen			75,0	3	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	40,0	14	42,9	15	17,1	6	100	35
	Stadt	57,5	96	25,1	42	17,4	29	100	167
	Stadtteil	66,7	8	25,0	3	8,3	1	100	12
	Gemeinde	67,6	50	25,7	19	6,8	5	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	68,1	32	25,5	12	6,4	3	100	47
	10.001-20.000	63,2	43	23,5	16	13,2	9	100	68
	20.001-50.000	57,3	55	34,4	33	8,3	8	100	96
	50.001-100.000	58,1	18	25,8	8	16,1	5	100	31
	100.001-500.000	40,0	12	23,3	7	36,7	11	100	30
	über 500.000	12,5	1	25,0	2	62,5	5	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1			50,0	1	100	2
	1990-1999	57,0	65	21,1	24	21,9	25	100	114
	2000-2009	55,0	60	33,9	37	11,0	12	100	109
	ab 2010	60,0	27	33,3	15	6,7	3	100	45
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	71,9	23	21,9	7	6,3	2	100	32
	AG/Stadtteilrat	51,2	21	24,4	10	24,4	10	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	37,8	28	36,5	27	25,7	19	100	74
	andere Organisationsstruktur	67,5	83	26,0	32	6,5	8	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	49,3	75	30,9	47	19,7	30	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	68,3	28	26,8	11	4,9	2	100	41
	Präventionsverein	61,1	22	30,6	11	8,3	3	100	36
	Ordnungspartnerschaft	80,0	8	10,0	1	10,0	1	100	10
	Bürgerinitiative	75,0	6	12,5	1	12,5	1	100	8
	sonstige Organisationsform	64,3	18	25,0	7	10,7	3	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	62,1	87	27,9	39	10,0	14	100	140
	0,5 bis 1	28,6	14	30,6	15	40,8	20	100	49
	über 1			63,6	7	36,4	4	100	11
	ehrenamtlich	64,1	25	30,8	12	5,1	2	100	39
	keine	83,3	30	16,7	6			100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	57,9	55	29,5	28	12,6	12	100	95
	5.001 bis 20.000 €	22,0	9	36,6	15	41,5	17	100	41
	über 20.000 €	4,3	1	47,8	11	47,8	11	100	23
	keines	77,5	86	21,6	24	,9	1	100	111
Grad der Aktivität*	hoch	28,1	18	46,9	30	25,0	16	100	64
	mittel	39,2	47	40,0	48	20,8	25	100	120
	gering	99,0	103	1,0	1			100	104
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	29,4	10	23,5	8	47,1	16	100	34
	mittel	45,2	42	32,3	30	22,6	21	100	93
	gering	70,8	109	26,6	41	2,6	4	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	51,0	77	31,1	47	17,9	27	100	151
	ja, mit Änderungen	60,0	66	28,2	31	11,8	13	100	110
	nein	85,7	12	7,1	1	7,1	1	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 10.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Professionalisierung*

	Grad der Professionalisierung*							
	gering		mittel		hoch		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,82	168	2,32	79	2,15	41	2,58	288

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 11.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Aktivität*

		Grad der Aktivität*							
		gering		mittel		hoch		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	36,1	104	41,7	120	22,2	64	100	288
Bundesland	Baden-Württemberg	37,2	16	41,9	18	20,9	9	100	43
	Bayern	25,0	1	75,0	3			100	4
	Berlin	75,0	3			25,0	1	100	4
	Brandenburg	33,3	2	33,3	2	33,3	2	100	6
	Hessen	31,8	14	43,2	19	25,0	11	100	44
	Mecklenburg-Vorpommern	8,3	1	50,0	6	41,7	5	100	12
	Niedersachsen	29,3	27	44,6	41	26,1	24	100	92
	Nordrhein-Westfalen	61,1	11	33,3	6	5,6	1	100	18
	Rheinland-Pfalz	39,1	9	43,5	10	17,4	4	100	23
	Saarland	42,9	3	42,9	3	14,3	1	100	7
	Sachsen	66,7	8	25,0	3	8,3	1	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	50,0	9	38,9	7	11,1	2	100	18
	Thüringen			25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	28,6	10	31,4	11	40,0	14	100	35
	Stadt	34,7	58	44,9	75	20,4	34	100	167
	Stadtteil	33,3	4	25,0	3	41,7	5	100	12
	Gemeinde	43,2	32	41,9	31	14,9	11	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	40,4	19	46,8	22	12,8	6	100	47
	10.001-20.000	35,3	24	33,8	23	30,9	21	100	68
	20.001-50.000	38,5	37	39,6	38	21,9	21	100	96
	50.001-100.000	25,8	8	48,4	15	25,8	8	100	31
	100.001-500.000	26,7	8	53,3	16	20,0	6	100	30
	über 500.000	25,0	2	62,5	5	12,5	1	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	2			100	2
	1990-1999	33,3	38	46,5	53	20,2	23	100	114
	2000-2009	32,1	35	37,6	41	30,3	33	100	109
	ab 2010	42,2	19	42,2	19	15,6	7	100	45
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,6	13	40,6	13	18,8	6	100	32
	AG/Stadtteilrat	26,8	11	36,6	15	36,6	15	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	23,0	17	45,9	34	31,1	23	100	74
	andere Organisationsstruktur	41,5	51	43,9	54	14,6	18	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	29,6	45	46,7	71	23,7	36	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	48,8	20	31,7	13	19,5	8	100	41
	Präventionsverein	22,2	8	44,4	16	33,3	12	100	36
	Ordnungspartnerschaft	60,0	6	40,0	4			100	10
	Bürgerinitiative	25,0	2	37,5	3	37,5	3	100	8
	sonstige Organisationsform	42,9	12	39,3	11	17,9	5	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	42,9	60	42,9	60	14,3	20	100	140
	0,5 bis 1	22,4	11	44,9	22	32,7	16	100	49
	über 1			63,6	7	36,4	4	100	11
	ehrenamtlich	15,4	6	46,2	18	38,5	15	100	39
	keine	41,7	15	33,3	12	25,0	9	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	30,5	29	48,4	46	21,1	20	100	95
	5.001 bis 20.000 €	12,2	5	43,9	18	43,9	18	100	41
	über 20.000 €	4,3	1	56,5	13	39,1	9	100	23
	keines	49,5	55	35,1	39	15,3	17	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch			61,0	25	39,0	16	100	41
	mittel	1,3	1	60,8	48	38,0	30	100	79
	gering	61,3	103	28,0	47	10,7	18	100	168
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	23,5	8	35,3	12	41,2	14	100	34
	mittel	18,3	17	55,9	52	25,8	24	100	93
	gering	47,4	73	35,7	55	16,9	26	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,2	38	51,7	78	23,2	35	100	151
	ja, mit Änderungen	40,0	44	34,5	38	25,5	28	100	110
	nein	64,3	9	28,6	4	7,1	1	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 11.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Grad der Aktivität*

	Grad der Aktivität*							
	gering		mittel		hoch		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,94	104	2,50	120	2,20	64	2,58	288

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 12.1: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*

		Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*							
		gering		mittel		hoch		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	54,8	154	33,1	93	12,1	34	100	281
Bundesland	Baden-Württemberg	54,8	23	35,7	15	9,5	4	100	42
	Bayern	100,0	4					100	4
	Berlin	50,0	2			50,0	2	100	4
	Brandenburg	50,0	3	50,0	3			100	6
	Hessen	63,4	26	29,3	12	7,3	3	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	4	41,7	5	25,0	3	100	12
	Niedersachsen	41,1	37	41,1	37	17,8	16	100	90
	Nordrhein-Westfalen	66,7	12	16,7	3	16,7	3	100	18
	Rheinland-Pfalz	63,6	14	31,8	7	4,5	1	100	22
	Saarland	85,7	6	14,3	1			100	7
	Sachsen	58,3	7	25,0	3	16,7	2	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	72,2	13	27,8	5			100	18
	Thüringen	75,0	3	25,0	1			100	4
Gebietsebene	Landkreis	34,3	12	45,7	16	20,0	7	100	35
	Stadt	51,2	83	35,2	57	13,6	22	100	162
	Stadtteil	72,7	8	9,1	1	18,2	2	100	11
	Gemeinde	69,9	51	26,0	19	4,1	3	100	73
Einwohnerzahl	bis 10.000	69,6	32	26,1	12	4,3	2	100	46
	10.001-20.000	72,7	48	22,7	15	4,5	3	100	66
	20.001-50.000	50,0	46	39,1	36	10,9	10	100	92
	50.001-100.000	48,4	15	41,9	13	9,7	3	100	31
	100.001-500.000	16,7	5	53,3	16	30,0	9	100	30
	über 500.000	12,5	1			87,5	7	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1	50,0	1			100	2
	1990-1999	49,1	55	34,8	39	16,1	18	100	112
	2000-2009	58,7	64	33,0	36	8,3	9	100	109
	ab 2010	61,9	26	28,6	12	9,5	4	100	42
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	56,3	18	34,4	11	9,4	3	100	32
	AG/Stadtteilrat	50,0	20	37,5	15	12,5	5	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	32,4	24	44,6	33	23,0	17	100	74
	andere Organisationsstruktur	69,7	85	26,2	32	4,1	5	100	122
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	45,3	68	36,7	55	18,0	27	100	150
	anlassbezogener Arbeitskreis	75,6	31	24,4	10			100	41
	Präventionsverein	61,1	22	33,3	12	5,6	2	100	36
	Ordnungspartnerschaft	70,0	7	20,0	2	10,0	1	100	10
	Bürgerinitiative	50,0	4	50,0	4			100	8
	sonstige Organisationsform	64,3	18	28,6	8	7,1	2	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	58,6	82	32,9	46	8,6	12	100	140
	0,5 bis 1	32,7	16	44,9	22	22,4	11	100	49
	über 1	45,5	5	9,1	1	45,5	5	100	11
	ehrenamtlich	46,2	18	43,6	17	10,3	4	100	39
	keine	85,7	30	14,3	5			100	35
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	49,5	47	42,1	40	8,4	8	100	95
	5.001 bis 20.000 €	34,1	14	43,9	18	22,0	9	100	41
	über 20.000 €	21,7	5	34,8	8	43,5	10	100	23
	keines	72,1	80	23,4	26	4,5	5	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	9,8	4	51,2	21	39,0	16	100	41
	mittel	51,9	41	38,0	30	10,1	8	100	79
	gering	67,7	109	26,1	42	6,2	10	100	161
Grad der Aktivität*	hoch	40,6	26	37,5	24	21,9	14	100	64
	mittel	46,2	55	43,7	52	10,1	12	100	119
	gering	74,5	73	17,3	17	8,2	8	100	98
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	57,3	86	34,0	51	8,7	13	100	150
	ja, mit Änderungen	45,9	50	37,6	41	16,5	18	100	109
	nein	92,9	13			7,1	1	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 12.2: Verteilung der an der Umfrage beteiligten Gremien nach Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*

	Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*							
	gering		mittel		hoch		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,74	154	2,35	93	2,47	34	2,57	281

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 13.1: Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums

		Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums							
		ja, uneingeschränkt		ja, mit Änderungen		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	54,9	151	40,0	110	5,1	14	100	275
Bundesland	Baden-Württemberg	52,5	21	42,5	17	5,0	2	100	40
	Bayern	75,0	3			25,0	1	100	4
	Berlin	66,7	2	33,3	1			100	3
	Brandenburg	83,3	5			16,7	1	100	6
	Hessen	60,5	26	37,2	16	2,3	1	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	83,3	10	8,3	1	8,3	1	100	12
	Niedersachsen	46,1	41	50,6	45	3,4	3	100	89
	Nordrhein-Westfalen	58,8	10	29,4	5	11,8	2	100	17
	Rheinland-Pfalz	72,7	16	27,3	6			100	22
	Saarland	33,3	2	50,0	3	16,7	1	100	6
	Sachsen	18,2	2	72,7	8	9,1	1	100	11
	Sachsen-Anhalt	100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	58,8	10	35,3	6	5,9	1	100	17
	Thüringen	50,0	2	50,0	2			100	4
Gebietsebene	Landkreis	44,1	15	50,0	17	5,9	2	100	34
	Stadt	53,8	85	41,8	66	4,4	7	100	158
	Stadtteil	81,8	9	18,2	2			100	11
	Gemeinde	58,3	42	34,7	25	6,9	5	100	72
Einwohnerzahl	bis 10.000	64,4	29	31,1	14	4,4	2	100	45
	10.001-20.000	56,7	38	38,8	26	4,5	3	100	67
	20.001-50.000	53,4	47	43,2	38	3,4	3	100	88
	50.001-100.000	41,9	13	45,2	14	12,9	4	100	31
	100.001-500.000	64,3	18	32,1	9	3,6	1	100	28
	über 500.000	37,5	3	62,5	5			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	2					100	2
	1990-1999	56,8	63	36,0	40	7,2	8	100	111
	2000-2009	53,7	58	44,4	48	1,9	2	100	108
	ab 2010	51,2	22	41,9	18	7,0	3	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	61,3	19	29,0	9	9,7	3	100	31
	AG/Stadtteilrat	53,7	22	43,9	18	2,4	1	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	52,7	39	47,3	35			100	74
	andere Organisationsstruktur	55,4	67	36,4	44	8,3	10	100	121
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	57,6	87	39,1	59	3,3	5	100	151
	anlassbezogener Arbeitskreis	43,6	17	51,3	20	5,1	2	100	39
	Präventionsverein	58,3	21	38,9	14	2,8	1	100	36
	Ordnungspartnerschaft	80,0	8	10,0	1	10,0	1	100	10
	Bürgerinitiative	62,5	5	37,5	3			100	8
	sonstige Organisationsform	39,3	11	42,9	12	17,9	5	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	51,1	70	45,3	62	3,6	5	100	137
	0,5 bis 1	55,1	27	38,8	19	6,1	3	100	49
	über 1	72,7	8	18,2	2	9,1	1	100	11
	ehrenamtlich	56,4	22	41,0	16	2,6	1	100	39
	keine	58,3	21	30,6	11	11,1	4	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	64,2	61	31,6	30	4,2	4	100	95
	5.001 bis 20.000 €	43,9	18	56,1	23			100	41
	über 20.000 €	73,9	17	21,7	5	4,3	1	100	23
	keines	45,4	49	46,3	50	8,3	9	100	108
Grad der Professionalisierung*	hoch	65,9	27	31,7	13	2,4	1	100	41
	mittel	59,5	47	39,2	31	1,3	1	100	79
	gering	49,7	77	42,6	66	7,7	12	100	155
Grad der Aktivität*	hoch	54,7	35	43,8	28	1,6	1	100	64
	mittel	65,0	78	31,7	38	3,3	4	100	120
	gering	41,8	38	48,4	44	9,9	9	100	91
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	40,6	13	56,3	18	3,1	1	100	32
	mittel	55,4	51	44,6	41			100	92
	gering	57,7	86	33,6	50	8,7	13	100	149

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 13.2: Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums

	Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums							
	ja, uneingeschränkt		ja, mit Änderungen		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,22	151	2,89	110	3,93	14	2,58	275

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 14: Bewertung der Effektivität der Arbeit des eigenen Gremiums

		Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	
		Mittelwert	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	2,58	288
Bundesland	Baden-Württemberg	2,34	43
	Bayern	2,50	4
	Berlin	2,00	4
	Brandenburg	2,17	6
	Hessen	2,79	44
	Mecklenburg-Vorpommern	2,55	12
	Niedersachsen	2,66	92
	Nordrhein-Westfalen	2,71	18
	Rheinland-Pfalz	2,55	23
	Saarland	2,43	7
	Sachsen	2,27	12
	Sachsen-Anhalt	2,00	1
	Schleswig-Holstein	2,67	18
	Thüringen	2,50	4
Gebietsebene	Landkreis	2,34	35
	Stadt	2,60	167
	Stadtteil	2,45	12
	Gemeinde	2,67	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	2,72	47
	10.001-20.000	2,61	68
	20.001-50.000	2,57	96
	50.001-100.000	2,60	31
	100.001-500.000	2,21	30
	über 500.000	2,75	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	1,50	2
	1990-1999	2,62	114
	2000-2009	2,50	109
	ab 2010	2,73	45
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	2,69	32
	AG/Stadtteilrat	2,51	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	2,50	74
	andere Organisationsstruktur	2,63	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,58	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	2,83	41
	Präventionsverein	2,36	36
	Ordnungspartnerschaft	2,20	10
	Bürgerinitiative	2,50	8
	sonstige Organisationsform	2,71	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	2,69	140
	0,5 bis 1	2,27	49
	über 1	2,45	11
	ehrenamtlich	2,46	39
	keine	2,75	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	2,55	95
	5.001 bis 20.000 €	2,37	41
	über 20.000 €	2,00	23
	keines	2,81	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	2,15	41
	mittel	2,32	79
	gering	2,82	168
Grad der Aktivität*	hoch	2,20	64
	mittel	2,50	120
	gering	2,94	104
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	2,47	34
	mittel	2,35	93
	gering	2,74	154

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 15.1: schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden

		schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	53,6	147	46,4	127	100	274
Bundesland	Baden-Württemberg	43,9	18	56,1	23	100	41
	Bayern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Berlin	100,0	2			100	2
	Brandenburg	83,3	5	16,7	1	100	6
	Hessen	62,8	27	37,2	16	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	90,9	10	9,1	1	100	11
	Niedersachsen	56,8	50	43,2	38	100	88
	Nordrhein-Westfalen	52,9	9	47,1	8	100	17
	Rheinland-Pfalz	50,0	11	50,0	11	100	22
	Saarland	28,6	2	71,4	5	100	7
	Sachsen	36,4	4	63,6	7	100	11
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	23,5	4	76,5	13	100	17
	Thüringen	75,0	3	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	73,5	25	26,5	9	100	34
	Stadt	52,5	84	47,5	76	100	160
	Stadtteil	80,0	8	20,0	2	100	10
	Gemeinde	42,9	30	57,1	40	100	70
Einwohnerzahl	bis 10.000	55,6	25	44,4	20	100	45
	10.001-20.000	43,9	29	56,1	37	100	66
	20.001-50.000	50,6	45	49,4	44	100	89
	50.001-100.000	58,1	18	41,9	13	100	31
	100.001-500.000	81,5	22	18,5	5	100	27
	über 500.000	87,5	7	12,5	1	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	54,1	60	45,9	51	100	111
	2000-2009	55,1	59	44,9	48	100	107
	ab 2010	53,5	23	46,5	20	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	37,5	12	62,5	20	100	32
	AG/Stadtteilrat	69,2	27	30,8	12	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	75,3	55	24,7	18	100	73
	andere Organisationsstruktur	38,5	47	61,5	75	100	122
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	60,4	90	39,6	59	100	149
	anlassbezogener Arbeitskreis	42,5	17	57,5	23	100	40
	Präventionsverein	58,3	21	41,7	15	100	36
	Ordnungspartnerschaft	30,0	3	70,0	7	100	10
	Bürgerinitiative	75,0	6	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	32,1	9	67,9	19	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	49,6	68	50,4	69	100	137
	0,5 bis 1	73,5	36	26,5	13	100	49
	über 1	72,7	8	27,3	3	100	11
	ehrenamtlich	65,8	25	34,2	13	100	38
	keine	22,2	8	77,8	28	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	54,3	51	45,7	43	100	94
	5.001 bis 20.000 €	75,0	30	25,0	10	100	40
	über 20.000 €	81,8	18	18,2	4	100	22
	keines	41,8	46	58,2	64	100	110
Grad der Professionalisierung*	hoch	97,5	39	2,5	1	100	40
	mittel	64,6	51	35,4	28	100	79
	gering	36,8	57	63,2	98	100	155
Grad der Aktivität*	hoch	71,0	44	29,0	18	100	62
	mittel	55,0	66	45,0	54	100	120
	gering	40,2	37	59,8	55	100	92
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	87,5	28	12,5	4	100	32
	mittel	58,9	53	41,1	37	100	90
	gering	43,3	65	56,7	85	100	150
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	57,0	85	43,0	64	100	149
	ja, mit Änderungen	51,9	56	48,1	52	100	108
	nein	35,7	5	64,3	9	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 15.2: schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden

	schriftliches Konzept/Leitbild vorhanden					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,53	147	2,64	127	2,58	274

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.1.1: Gründungsinitiative ausgehend von Kommunalverwaltung

		Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	77,9	208	22,1	59	100	267
Bundesland	Baden-Württemberg	74,4	29	25,6	10	100	39
	Bayern	75,0	3	25,0	1	100	4
	Berlin	75,0	3	25,0	1	100	4
	Brandenburg	66,7	4	33,3	2	100	6
	Hessen	80,5	33	19,5	8	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	7			100	7
	Niedersachsen	78,2	68	21,8	19	100	87
	Nordrhein-Westfalen	58,8	10	41,2	7	100	17
	Rheinland-Pfalz	87,0	20	13,0	3	100	23
	Saarland	66,7	4	33,3	2	100	6
	Sachsen	83,3	10	16,7	2	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	87,5	14	12,5	2	100	16
	Thüringen	75,0	3	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	65,4	17	34,6	9	100	26
	Stadt	84,8	134	15,2	24	100	158
	Stadtteil	58,3	7	41,7	5	100	12
	Gemeinde	70,4	50	29,6	21	100	71
Einwohnerzahl	bis 10.000	74,4	32	25,6	11	100	43
	10.001-20.000	75,4	46	24,6	15	100	61
	20.001-50.000	76,7	69	23,3	21	100	90
	50.001-100.000	82,1	23	17,9	5	100	28
	100.001-500.000	82,8	24	17,2	5	100	29
	über 500.000	87,5	7	12,5	1	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	2			100	2
	1990-1999	84,3	91	15,7	17	100	108
	2000-2009	75,0	78	25,0	26	100	104
	ab 2010	75,7	28	24,3	9	100	37
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	77,4	24	22,6	7	100	31
	AG/Stadtteilrat	84,6	33	15,4	6	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	84,5	60	15,5	11	100	71
	andere Organisationsstruktur	76,8	86	23,2	26	100	112
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	84,2	123	15,8	23	100	146
	anlassbezogener Arbeitskreis	82,1	32	17,9	7	100	39
	Präventionsverein	55,9	19	44,1	15	100	34
	Ordnungspartnerschaft	80,0	8	20,0	2	100	10
	Bürgerinitiative	50,0	3	50,0	3	100	6
	sonstige Organisationsform	91,7	22	8,3	2	100	24
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	84,0	110	16,0	21	100	131
	0,5 bis 1	87,0	40	13,0	6	100	46
	über 1	100,0	11			100	11
	ehrenamtlich	61,1	22	38,9	14	100	36
	keine	68,6	24	31,4	11	100	35
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	82,2	74	17,8	16	100	90
	5.001 bis 20.000 €	82,1	32	17,9	7	100	39
	über 20.000 €	85,0	17	15,0	3	100	20
	keines	76,2	80	23,8	25	100	105
Grad der Professionalisierung*	hoch	94,7	36	5,3	2	100	38
	mittel	80,6	58	19,4	14	100	72
	gering	72,6	114	27,4	43	100	157
Grad der Aktivität*	hoch	71,4	40	28,6	16	100	56
	mittel	85,1	97	14,9	17	100	114
	gering	73,2	71	26,8	26	100	97
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	87,5	28	12,5	4	100	32
	mittel	80,0	68	20,0	17	100	85
	gering	76,2	112	23,8	35	100	147
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	77,9	109	22,1	31	100	140
	ja, mit Änderungen	82,2	88	17,8	19	100	107
	nein	75,0	9	25,0	3	100	12

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.1.2: Gründungsinitiative ausgehend von Kommunalverwaltung

	Kommunalverwaltung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,67	208	2,34	59	2,60	267

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.2.1: Gründungsinitiative ausgehend von Polizei

		Polizei					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	36,3	103	63,7	181	100	284
Bundesland	Baden-Württemberg	54,8	23	45,2	19	100	42
	Bayern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Berlin			100,0	4	100	4
	Brandenburg	66,7	4	33,3	2	100	6
	Hessen	27,9	12	72,1	31	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	8,3	1	91,7	11	100	12
	Niedersachsen	31,1	28	68,9	62	100	90
	Nordrhein-Westfalen	55,6	10	44,4	8	100	18
	Rheinland-Pfalz	39,1	9	60,9	14	100	23
	Saarland	57,1	4	42,9	3	100	7
	Sachsen			100,0	12	100	12
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	44,4	8	55,6	10	100	18
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	51,4	18	48,6	17	100	35
	Stadt	39,3	64	60,7	99	100	163
	Stadtteil	8,3	1	91,7	11	100	12
	Gemeinde	27,0	20	73,0	54	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	23,4	11	76,6	36	100	47
	10.001-20.000	23,9	16	76,1	51	100	67
	20.001-50.000	40,9	38	59,1	55	100	93
	50.001-100.000	45,2	14	54,8	17	100	31
	100.001-500.000	53,3	16	46,7	14	100	30
	über 500.000	62,5	5	37,5	3	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	41,1	46	58,9	66	100	112
	2000-2009	38,5	42	61,5	67	100	109
	ab 2010	22,7	10	77,3	34	100	44
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,6	13	59,4	19	100	32
	AG/Stadtteilrat	26,8	11	73,2	30	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	44,6	33	55,4	41	100	74
	andere Organisationsstruktur	36,6	45	63,4	78	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	38,2	58	61,8	94	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	26,8	11	73,2	30	100	41
	Präventionsverein	47,2	17	52,8	19	100	36
	Ordnungspartnerschaft	40,0	4	60,0	6	100	10
	Bürgerinitiative	25,0	2	75,0	6	100	8
	sonstige Organisationsform	35,7	10	64,3	18	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	30,7	43	69,3	97	100	140
	0,5 bis 1	46,9	23	53,1	26	100	49
	über 1	36,4	4	63,6	7	100	11
	ehrenamtlich	46,2	18	53,8	21	100	39
	keine	41,7	15	58,3	21	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,7	32	66,3	63	100	95
	5.001 bis 20.000 €	43,9	18	56,1	23	100	41
	über 20.000 €	56,5	13	43,5	10	100	23
	keines	35,1	39	64,9	72	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	51,2	21	48,8	20	100	41
	mittel	34,2	27	65,8	52	100	79
	gering	33,5	55	66,5	109	100	164
Grad der Aktivität*	hoch	37,5	24	62,5	40	100	64
	mittel	43,3	52	56,7	68	100	120
	gering	27,0	27	73,0	73	100	100
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	38,2	13	61,8	21	100	34
	mittel	44,1	41	55,9	52	100	93
	gering	31,2	48	68,8	106	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	39,7	60	60,3	91	100	151
	ja, mit Änderungen	31,8	35	68,2	75	100	110
	nein	42,9	6	57,1	8	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.2.2: Gründungsinitiative ausgehend von Polizei

	Polizei					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,40	103	2,68	181	2,58	284

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.3.1: Gründungsinitiative ausgehend von Bürger*innen

		Bürger*innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	8,1	23	91,9	261	100	284
Bundesland	Baden-Württemberg	4,8	2	95,2	40	100	42
	Bayern			100,0	4	100	4
	Berlin	25,0	1	75,0	3	100	4
	Brandenburg	33,3	2	66,7	4	100	6
	Hessen	20,9	9	79,1	34	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	8,3	1	91,7	11	100	12
	Niedersachsen	6,7	6	93,3	84	100	90
	Nordrhein-Westfalen	5,6	1	94,4	17	100	18
	Rheinland-Pfalz			100,0	23	100	23
	Saarland			100,0	7	100	7
	Sachsen			100,0	12	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	5,6	1	94,4	17	100	18
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis			100,0	35	100	35
	Stadt	4,3	7	95,7	156	100	163
	Stadtteil	58,3	7	41,7	5	100	12
	Gemeinde	12,2	9	87,8	65	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	6,4	3	93,6	44	100	47
	10.001-20.000	13,4	9	86,6	58	100	67
	20.001-50.000	7,5	7	92,5	86	100	93
	50.001-100.000			100,0	31	100	31
	100.001-500.000	6,7	2	93,3	28	100	30
	über 500.000	12,5	1	87,5	7	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	2	100	2
	1990-1999	8,0	9	92,0	103	100	112
	2000-2009	7,3	8	92,7	101	100	109
	ab 2010	6,8	3	93,2	41	100	44
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	32	100	32
	AG/Stadtteilrat	12,2	5	87,8	36	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	6,8	5	93,2	69	100	74
	andere Organisationsstruktur	10,6	13	89,4	110	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,6	13	91,4	139	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	7,3	3	92,7	38	100	41
	Präventionsverein	5,6	2	94,4	34	100	36
	Ordnungspartnerschaft			100,0	10	100	10
	Bürgerinitiative	50,0	4	50,0	4	100	8
	sonstige Organisationsform	3,6	1	96,4	27	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	7,1	10	92,9	130	100	140
	0,5 bis 1	4,1	2	95,9	47	100	49
	über 1	27,3	3	72,7	8	100	11
	ehrenamtlich	15,4	6	84,6	33	100	39
	keine	2,8	1	97,2	35	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	8,4	8	91,6	87	100	95
	5.001 bis 20.000 €	7,3	3	92,7	38	100	41
	über 20.000 €	8,7	2	91,3	21	100	23
	keines	7,2	8	92,8	103	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	7,3	3	92,7	38	100	41
	mittel	7,6	6	92,4	73	100	79
	gering	8,5	14	91,5	150	100	164
Grad der Aktivität*	hoch	7,8	5	92,2	59	100	64
	mittel	7,5	9	92,5	111	100	120
	gering	9,0	9	91,0	91	100	100
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	8,8	3	91,2	31	100	34
	mittel	8,6	8	91,4	85	100	93
	gering	7,1	11	92,9	143	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	9,3	14	90,7	137	100	151
	ja, mit Änderungen	7,3	8	92,7	102	100	110
	nein	7,1	1	92,9	13	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 16.3.2: Gründungsinitiative ausgehend von Bürger*innen

	Bürger*innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,57	23	2,58	261	2,58	284

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.1.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalverwaltung**

		Stadt-/Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	84,9	79	15,1	14	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	93,3	14	6,7	1	100	15
	Bayern						
	Berlin	100,0	2			100	2
	Brandenburg	100,0	2			100	2
	Hessen	83,3	10	16,7	2	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	3			100	3
	Niedersachsen	77,1	27	22,9	8	100	35
	Nordrhein-Westfalen	80,0	4	20,0	1	100	5
	Rheinland-Pfalz	100,0	7			100	7
	Saarland	100,0	4			100	4
	Sachsen	66,7	2	33,3	1	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	100,0	4			100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	88,3	68	11,7	9	100	77
	Stadtteil	50,0	1	50,0	1	100	2
	Gemeinde	71,4	10	28,6	4	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	10.001-20.000	81,3	13	18,8	3	100	16
	20.001-50.000	90,9	30	9,1	3	100	33
	50.001-100.000	92,9	13	7,1	1	100	14
	100.001-500.000	81,3	13	18,8	3	100	16
	über 500.000	66,7	4	33,3	2	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	86,0	37	14,0	6	100	43
	2000-2009	85,3	29	14,7	5	100	34
	ab 2010	84,6	11	15,4	2	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	92,9	26	7,1	2	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	81,5	53	18,5	12	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	88,1	59	11,9	8	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	87,5	7	12,5	1	100	8
	Präventionsverein	83,3	5	16,7	1	100	6
	Ordnungspartnerschaft	66,7	4	33,3	2	100	6
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	90,0	45	10,0	5	100	50
	0,5 bis 1	78,3	18	21,7	5	100	23
	über 1	80,0	4	20,0	1	100	5
	ehrenamtlich	75,0	6	25,0	2	100	8
	keine	85,7	6	14,3	1	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	83,3	30	16,7	6	100	36
	5.001 bis 20.000 €	80,0	12	20,0	3	100	15
	über 20.000 €	81,8	9	18,2	2	100	11
	keines	90,3	28	9,7	3	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	80,0	16	20,0	4	100	20
	mittel	85,7	24	14,3	4	100	28
	gering	86,7	39	13,3	6	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	81,0	17	19,0	4	100	21
	mittel	87,0	40	13,0	6	100	46
	gering	84,6	22	15,4	4	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	77,8	14	22,2	4	100	18
	mittel	81,1	30	18,9	7	100	37
	gering	92,1	35	7,9	3	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	85,2	46	14,8	8	100	54
	ja, mit Änderungen	82,9	29	17,1	6	100	35
	nein	100,0	3			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.1.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalverwaltung**

	Stadt-/Kommunalverwaltung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,58	79	2,43	14	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.2.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Schule**

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	47,3	44	52,7	49	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	40,0	6	60,0	9	100	15
	Bayern						
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	41,7	5	58,3	7	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Niedersachsen	71,4	25	28,6	10	100	35
	Nordrhein-Westfalen			100,0	5	100	5
	Rheinland-Pfalz	14,3	1	85,7	6	100	7
	Saarland	25,0	1	75,0	3	100	4
	Sachsen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	50,0	2	50,0	2	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	42,9	33	57,1	44	100	77
	Stadtteil	100,0	2			100	2
	Gemeinde	64,3	9	35,7	5	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	4	33,3	2	100	6
	10.001-20.000	68,8	11	31,3	5	100	16
	20.001-50.000	63,6	21	36,4	12	100	33
	50.001-100.000	42,9	6	57,1	8	100	14
	100.001-500.000	12,5	2	87,5	14	100	16
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	41,9	18	58,1	25	100	43
	2000-2009	47,1	16	52,9	18	100	34
	ab 2010	69,2	9	30,8	4	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	14	50,0	14	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	46,2	30	53,8	35	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	47,8	32	52,2	35	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	2	75,0	6	100	8
	Präventionsverein	83,3	5	16,7	1	100	6
	Ordnungspartnerschaft	16,7	1	83,3	5	100	6
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	56,0	28	44,0	22	100	50
	0,5 bis 1	30,4	7	69,6	16	100	23
	über 1			100,0	5	100	5
	ehrenamtlich	75,0	6	25,0	2	100	8
	keine	42,9	3	57,1	4	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	61,1	22	38,9	14	100	36
	5.001 bis 20.000 €	26,7	4	73,3	11	100	15
	über 20.000 €	18,2	2	81,8	9	100	11
	keines	51,6	16	48,4	15	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	35,0	7	65,0	13	100	20
	mittel	42,9	12	57,1	16	100	28
	gering	55,6	25	44,4	20	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	33,3	7	66,7	14	100	21
	mittel	54,3	25	45,7	21	100	46
	gering	46,2	12	53,8	14	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	27,8	5	72,2	13	100	18
	mittel	48,6	18	51,4	19	100	37
	gering	55,3	21	44,7	17	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	48,1	26	51,9	28	100	54
	ja, mit Änderungen	45,7	16	54,3	19	100	35
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.2.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Schule**

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,66	44	2,47	49	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.3.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalrat**

		Stadt-/Kommunalrat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	84,9	79	15,1	14	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	86,7	13	13,3	2	100	15
	Bayern						
	Berlin	100,0	2			100	2
	Brandenburg	100,0	2			100	2
	Hessen	91,7	11	8,3	1	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	85,7	30	14,3	5	100	35
	Nordrhein-Westfalen	60,0	3	40,0	2	100	5
	Rheinland-Pfalz	85,7	6	14,3	1	100	7
	Saarland	50,0	2	50,0	2	100	4
	Sachsen	100,0	3			100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	100,0	4			100	4
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	84,4	65	15,6	12	100	77
	Stadtteil	100,0	2			100	2
	Gemeinde	85,7	12	14,3	2	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	100,0	6			100	6
	10.001-20.000	75,0	12	25,0	4	100	16
	20.001-50.000	90,9	30	9,1	3	100	33
	50.001-100.000	92,9	13	7,1	1	100	14
	100.001-500.000	68,8	11	31,3	5	100	16
	über 500.000	100,0	6			100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	86,0	37	14,0	6	100	43
	2000-2009	91,2	31	8,8	3	100	34
	ab 2010	69,2	9	30,8	4	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	78,6	22	21,4	6	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	87,7	57	12,3	8	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	83,6	56	16,4	11	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	87,5	7	12,5	1	100	8
	Präventionsverein	83,3	5	16,7	1	100	6
	Ordnungspartnerschaft	83,3	5	16,7	1	100	6
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	100,0	5			100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	88,0	44	12,0	6	100	50
	0,5 bis 1	87,0	20	13,0	3	100	23
	über 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	ehrenamtlich	100,0	8			100	8
	keine	71,4	5	28,6	2	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	88,9	32	11,1	4	100	36
	5.001 bis 20.000 €	80,0	12	20,0	3	100	15
	über 20.000 €	90,9	10	9,1	1	100	11
	keines	80,6	25	19,4	6	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	90,0	18	10,0	2	100	20
	mittel	82,1	23	17,9	5	100	28
	gering	84,4	38	15,6	7	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	76,2	16	23,8	5	100	21
	mittel	82,6	38	17,4	8	100	46
	gering	96,2	25	3,8	1	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	83,3	15	16,7	3	100	18
	mittel	81,1	30	18,9	7	100	37
	gering	89,5	34	10,5	4	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	83,3	45	16,7	9	100	54
	ja, mit Änderungen	85,7	30	14,3	5	100	35
	nein	100,0	3			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.3.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Stadt-/Kommunalrat**

	Stadt-/Kommunalrat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,58	79	2,43	14	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.4.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Vereine**

		Vereine					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	30,1	28	69,9	65	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	26,7	4	73,3	11	100	15
	Bayern						
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	33,3	4	66,7	8	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	3			100	3
	Niedersachsen	37,1	13	62,9	22	100	35
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Rheinland-Pfalz			100,0	7	100	7
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	50,0	2	50,0	2	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	28,6	22	71,4	55	100	77
	Stadtteil			100,0	2	100	2
	Gemeinde	42,9	6	57,1	8	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	10.001-20.000	50,0	8	50,0	8	100	16
	20.001-50.000	21,2	7	78,8	26	100	33
	50.001-100.000	21,4	3	78,6	11	100	14
	100.001-500.000	31,3	5	68,8	11	100	16
	über 500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	27,9	12	72,1	31	100	43
	2000-2009	29,4	10	70,6	24	100	34
	ab 2010	38,5	5	61,5	8	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	28,6	8	71,4	20	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	30,8	20	69,2	45	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	32,8	22	67,2	45	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	12,5	1	87,5	7	100	8
	Präventionsverein	16,7	1	83,3	5	100	6
	Ordnungspartnerschaft	16,7	1	83,3	5	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,0	14	72,0	36	100	50
	0,5 bis 1	34,8	8	65,2	15	100	23
	über 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	ehrenamtlich	37,5	3	62,5	5	100	8
	keine	14,3	1	85,7	6	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	30,6	11	69,4	25	100	36
	5.001 bis 20.000 €	26,7	4	73,3	11	100	15
	über 20.000 €	54,5	6	45,5	5	100	11
	keines	22,6	7	77,4	24	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	40,0	8	60,0	12	100	20
	mittel	28,6	8	71,4	20	100	28
	gering	26,7	12	73,3	33	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	23,8	5	76,2	16	100	21
	mittel	34,8	16	65,2	30	100	46
	gering	26,9	7	73,1	19	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	44,4	8	55,6	10	100	18
	mittel	29,7	11	70,3	26	100	37
	gering	23,7	9	76,3	29	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	27,8	15	72,2	39	100	54
	ja, mit Änderungen	34,3	12	65,7	23	100	35
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.4.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Vereine**

	Vereine					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,61	28	2,54	65	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.5.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Soziale Einrichtung**

		Soziale Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,8	24	74,2	69	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	20,0	3	80,0	12	100	15
	Bayern						
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	16,7	2	83,3	10	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	3			100	3
	Niedersachsen	28,6	10	71,4	25	100	35
	Nordrhein-Westfalen	40,0	2	60,0	3	100	5
	Rheinland-Pfalz	14,3	1	85,7	6	100	7
	Saarland	50,0	2	50,0	2	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	25,0	1	75,0	3	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	28,6	22	71,4	55	100	77
	Stadtteil			100,0	2	100	2
	Gemeinde	14,3	2	85,7	12	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	10.001-20.000	37,5	6	62,5	10	100	16
	20.001-50.000	30,3	10	69,7	23	100	33
	50.001-100.000	14,3	2	85,7	12	100	14
	100.001-500.000	25,0	4	75,0	12	100	16
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	23,3	10	76,7	33	100	43
	2000-2009	23,5	8	76,5	26	100	34
	ab 2010	38,5	5	61,5	8	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	14,3	4	85,7	24	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	30,8	20	69,2	45	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,4	17	74,6	50	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	37,5	3	62,5	5	100	8
	Präventionsverein	33,3	2	66,7	4	100	6
	Ordnungspartnerschaft			100,0	6	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	40,0	2	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	26,0	13	74,0	37	100	50
	0,5 bis 1	26,1	6	73,9	17	100	23
	über 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	ehrenamtlich	25,0	2	75,0	6	100	8
	keine	14,3	1	85,7	6	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	22,2	8	77,8	28	100	36
	5.001 bis 20.000 €	20,0	3	80,0	12	100	15
	über 20.000 €	45,5	5	54,5	6	100	11
	keines	25,8	8	74,2	23	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	5	75,0	15	100	20
	mittel	35,7	10	64,3	18	100	28
	gering	20,0	9	80,0	36	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	28,6	6	71,4	15	100	21
	mittel	26,1	12	73,9	34	100	46
	gering	23,1	6	76,9	20	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	38,9	7	61,1	11	100	18
	mittel	16,2	6	83,8	31	100	37
	gering	28,9	11	71,1	27	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	24,1	13	75,9	41	100	54
	ja, mit Änderungen	31,4	11	68,6	24	100	35
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.5.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Soziale Einrichtung**

	Soziale Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,25	24	2,67	69	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.6.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Strafverfolgungsbehörde**

		Strafverfolgungsbehörde					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	97,8	91	2,2	2	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	93,3	14	6,7	1	100	15
	Bayern						
	Berlin	100,0	2			100	2
	Brandenburg	100,0	2			100	2
	Hessen	100,0	12			100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	3			100	3
	Niedersachsen	97,1	34	2,9	1	100	35
	Nordrhein-Westfalen	100,0	5			100	5
	Rheinland-Pfalz	100,0	7			100	7
	Saarland	100,0	4			100	4
	Sachsen	100,0	3			100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	100,0	4			100	4
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	98,7	76	1,3	1	100	77
	Stadtteil	100,0	2			100	2
	Gemeinde	92,9	13	7,1	1	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	83,3	5	16,7	1	100	6
	10.001-20.000	100,0	16			100	16
	20.001-50.000	97,0	32	3,0	1	100	33
	50.001-100.000	100,0	14			100	14
	100.001-500.000	100,0	16			100	16
	über 500.000	100,0	6			100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	100,0	43			100	43
	2000-2009	100,0	34			100	34
	ab 2010	100,0	13			100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	96,4	27	3,6	1	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	98,5	64	1,5	1	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	97,0	65	3,0	2	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	8			100	8
	Präventionsverein	100,0	6			100	6
	Ordnungspartnerschaft	100,0	6			100	6
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	100,0	5			100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	98,0	49	2,0	1	100	50
	0,5 bis 1	95,7	22	4,3	1	100	23
	über 1	100,0	5			100	5
	ehrenamtlich	100,0	8			100	8
	keine	100,0	7			100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	97,2	35	2,8	1	100	36
	5.001 bis 20.000 €	93,3	14	6,7	1	100	15
	über 20.000 €	100,0	11			100	11
	keines	100,0	31			100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	20			100	20
	mittel	96,4	27	3,6	1	100	28
	gering	97,8	44	2,2	1	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	95,2	20	4,8	1	100	21
	mittel	97,8	45	2,2	1	100	46
	gering	100,0	26			100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	100,0	18			100	18
	mittel	94,6	35	5,4	2	100	37
	gering	100,0	38			100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	98,1	53	1,9	1	100	54
	ja, mit Änderungen	97,1	34	2,9	1	100	35
	nein	100,0	3			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.6.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Strafverfolgungsbehörde**

	Strafverfolgungsbehörde					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,57	91	2,00	2	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.7.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wirtschaft**

		Wirtschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,4	19	79,6	74	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	20,0	3	80,0	12	100	15
	Bayern						
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	8,3	1	91,7	11	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Niedersachsen	28,6	10	71,4	25	100	35
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Rheinland-Pfalz	14,3	1	85,7	6	100	7
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	25,0	1	75,0	3	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	20,8	16	79,2	61	100	77
	Stadtteil	50,0	1	50,0	1	100	2
	Gemeinde	14,3	2	85,7	12	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	10.001-20.000	6,3	1	93,8	15	100	16
	20.001-50.000	21,2	7	78,8	26	100	33
	50.001-100.000	28,6	4	71,4	10	100	14
	100.001-500.000	25,0	4	75,0	12	100	16
	über 500.000	33,3	2	66,7	4	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	25,6	11	74,4	32	100	43
	2000-2009	14,7	5	85,3	29	100	34
	ab 2010	15,4	2	84,6	11	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	14,3	4	85,7	24	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	23,1	15	76,9	50	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,4	15	77,6	52	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	12,5	1	87,5	7	100	8
	Präventionsverein	33,3	2	66,7	4	100	6
	Ordnungspartnerschaft	16,7	1	83,3	5	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,0	9	82,0	41	100	50
	0,5 bis 1	39,1	9	60,9	14	100	23
	über 1			100,0	5	100	5
	ehrenamtlich	12,5	1	87,5	7	100	8
	keine			100,0	7	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	19,4	7	80,6	29	100	36
	5.001 bis 20.000 €	46,7	7	53,3	8	100	15
	über 20.000 €	27,3	3	72,7	8	100	11
	keines	6,5	2	93,5	29	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	45,0	9	55,0	11	100	20
	mittel	17,9	5	82,1	23	100	28
	gering	11,1	5	88,9	40	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	23,8	5	76,2	16	100	21
	mittel	19,6	9	80,4	37	100	46
	gering	19,2	5	80,8	21	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	27,8	5	72,2	13	100	18
	mittel	24,3	9	75,7	28	100	37
	gering	13,2	5	86,8	33	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	24,1	13	75,9	41	100	54
	ja, mit Änderungen	17,1	6	82,9	29	100	35
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.7.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wirtschaft**

	Wirtschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,16	19	2,66	74	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.8.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Religionsgemeinschaft**

		Religionsgemeinschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	21,5	20	78,5	73	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	20,0	3	80,0	12	100	15
	Bayern						
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	16,7	2	83,3	10	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	3	100	3
	Niedersachsen	31,4	11	68,6	24	100	35
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Rheinland-Pfalz	14,3	1	85,7	6	100	7
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	50,0	2	50,0	2	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	20,8	16	79,2	61	100	77
	Stadtteil			100,0	2	100	2
	Gemeinde	28,6	4	71,4	10	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	10.001-20.000	25,0	4	75,0	12	100	16
	20.001-50.000	24,2	8	75,8	25	100	33
	50.001-100.000	28,6	4	71,4	10	100	14
	100.001-500.000	6,3	1	93,8	15	100	16
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	18,6	8	81,4	35	100	43
	2000-2009	23,5	8	76,5	26	100	34
	ab 2010	23,1	3	76,9	10	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	7	75,0	21	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	20,0	13	80,0	52	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	20,9	14	79,1	53	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	12,5	1	87,5	7	100	8
	Präventionsverein	16,7	1	83,3	5	100	6
	Ordnungspartnerschaft	16,7	1	83,3	5	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	24,0	12	76,0	38	100	50
	0,5 bis 1	21,7	5	78,3	18	100	23
	über 1			100,0	5	100	5
	ehrenamtlich	25,0	2	75,0	6	100	8
	keine	14,3	1	85,7	6	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	6	83,3	30	100	36
	5.001 bis 20.000 €	13,3	2	86,7	13	100	15
	über 20.000 €	36,4	4	63,6	7	100	11
	keines	25,8	8	74,2	23	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	20,0	4	80,0	16	100	20
	mittel	17,9	5	82,1	23	100	28
	gering	24,4	11	75,6	34	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	23,8	5	76,2	16	100	21
	mittel	19,6	9	80,4	37	100	46
	gering	23,1	6	76,9	20	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	11,1	2	88,9	16	100	18
	mittel	24,3	9	75,7	28	100	37
	gering	23,7	9	76,3	29	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	22,2	12	77,8	42	100	54
	ja, mit Änderungen	17,1	6	82,9	29	100	35
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.8.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Religionsgemeinschaft**

	Religionsgemeinschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,60	20	2,55	73	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.9.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Bürger/innen**

		Bürger/innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	28,0	26	72,0	67	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	20,0	3	80,0	12	100	15
	Bayern						
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	8,3	1	91,7	11	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	3			100	3
	Niedersachsen	48,6	17	51,4	18	100	35
	Nordrhein-Westfalen			100,0	5	100	5
	Rheinland-Pfalz	14,3	1	85,7	6	100	7
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	25,0	1	75,0	3	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	24,7	19	75,3	58	100	77
	Stadtteil	50,0	1	50,0	1	100	2
	Gemeinde	42,9	6	57,1	8	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	10.001-20.000	37,5	6	62,5	10	100	16
	20.001-50.000	36,4	12	63,6	21	100	33
	50.001-100.000	14,3	2	85,7	12	100	14
	100.001-500.000	25,0	4	75,0	12	100	16
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	23,3	10	76,7	33	100	43
	2000-2009	26,5	9	73,5	25	100	34
	ab 2010	38,5	5	61,5	8	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	17,9	5	82,1	23	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	32,3	21	67,7	44	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	26,9	18	73,1	49	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	2	75,0	6	100	8
	Präventionsverein	50,0	3	50,0	3	100	6
	Ordnungspartnerschaft	16,7	1	83,3	5	100	6
	Bürgerinitiative	100,0	1			100	1
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,0	14	72,0	36	100	50
	0,5 bis 1	30,4	7	69,6	16	100	23
	über 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	ehrenamtlich	37,5	3	62,5	5	100	8
	keine			100,0	7	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	30,6	11	69,4	25	100	36
	5.001 bis 20.000 €	40,0	6	60,0	9	100	15
	über 20.000 €	27,3	3	72,7	8	100	11
	keines	19,4	6	80,6	25	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	5	75,0	15	100	20
	mittel	35,7	10	64,3	18	100	28
	gering	24,4	11	75,6	34	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	28,6	6	71,4	15	100	21
	mittel	26,1	12	73,9	34	100	46
	gering	30,8	8	69,2	18	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	27,8	5	72,2	13	100	18
	mittel	29,7	11	70,3	26	100	37
	gering	26,3	10	73,7	28	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,9	14	74,1	40	100	54
	ja, mit Änderungen	34,3	12	65,7	23	100	35
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.9.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Bürger/innen**

	Bürger/innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	26	2,58	67	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.10.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Drogenberatung**

		Drogenberatung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	16,1	15	83,9	78	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	20,0	3	80,0	12	100	15
	Bayern						
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	25,0	3	75,0	9	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Niedersachsen	5,7	2	94,3	33	100	35
	Nordrhein-Westfalen	40,0	2	60,0	3	100	5
	Rheinland-Pfalz	28,6	2	71,4	5	100	7
	Saarland	25,0	1	75,0	3	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	25,0	1	75,0	3	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	18,2	14	81,8	63	100	77
	Stadtteil			100,0	2	100	2
	Gemeinde	7,1	1	92,9	13	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	6	100	6
	10.001-20.000	18,8	3	81,3	13	100	16
	20.001-50.000	18,2	6	81,8	27	100	33
	50.001-100.000	14,3	2	85,7	12	100	14
	100.001-500.000	18,8	3	81,3	13	100	16
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	23,3	10	76,7	33	100	43
	2000-2009	8,8	3	91,2	31	100	34
	ab 2010	7,7	1	92,3	12	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,7	3	89,3	25	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	18,5	12	81,5	53	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	20,9	14	79,1	53	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	8	100	8
	Präventionsverein	16,7	1	83,3	5	100	6
	Ordnungspartnerschaft			100,0	6	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	16,0	8	84,0	42	100	50
	0,5 bis 1	26,1	6	73,9	17	100	23
	über 1			100,0	5	100	5
	ehrenamtlich			100,0	8	100	8
	keine	14,3	1	85,7	6	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	11,1	4	88,9	32	100	36
	5.001 bis 20.000 €	20,0	3	80,0	12	100	15
	über 20.000 €	27,3	3	72,7	8	100	11
	keines	16,1	5	83,9	26	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	5	75,0	15	100	20
	mittel	10,7	3	89,3	25	100	28
	gering	15,6	7	84,4	38	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	23,8	5	76,2	16	100	21
	mittel	15,2	7	84,8	39	100	46
	gering	11,5	3	88,5	23	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	5,6	1	94,4	17	100	18
	mittel	16,2	6	83,8	31	100	37
	gering	21,1	8	78,9	30	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,4	11	79,6	43	100	54
	ja, mit Änderungen	11,4	4	88,6	31	100	35
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.10.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Drogenberatung**

	Drogenberatung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	15	2,67	78	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.11.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kindergarten/Kindertagesstätte**

		Kindergarten/Kindertagesstätte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,1	14	84,9	79	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	13,3	2	86,7	13	100	15
	Bayern						
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	25,0	3	75,0	9	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	3	100	3
	Niedersachsen	20,0	7	80,0	28	100	35
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Rheinland-Pfalz			100,0	7	100	7
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	25,0	1	75,0	3	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	13,0	10	87,0	67	100	77
	Stadtteil			100,0	2	100	2
	Gemeinde	28,6	4	71,4	10	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	10.001-20.000	37,5	6	62,5	10	100	16
	20.001-50.000	18,2	6	81,8	27	100	33
	50.001-100.000	7,1	1	92,9	13	100	14
	100.001-500.000			100,0	16	100	16
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	7,0	3	93,0	40	100	43
	2000-2009	20,6	7	79,4	27	100	34
	ab 2010	15,4	2	84,6	11	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	7,1	2	92,9	26	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	18,5	12	81,5	53	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,4	11	83,6	56	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	12,5	1	87,5	7	100	8
	Präventionsverein	16,7	1	83,3	5	100	6
	Ordnungspartnerschaft	16,7	1	83,3	5	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	20,0	10	80,0	40	100	50
	0,5 bis 1	17,4	4	82,6	19	100	23
	über 1			100,0	5	100	5
	ehrenamtlich			100,0	8	100	8
	keine			100,0	7	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	22,2	8	77,8	28	100	36
	5.001 bis 20.000 €	20,0	3	80,0	12	100	15
	über 20.000 €	18,2	2	81,8	9	100	11
	keines	3,2	1	96,8	30	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	10,0	2	90,0	18	100	20
	mittel	28,6	8	71,4	20	100	28
	gering	8,9	4	91,1	41	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	14,3	3	85,7	18	100	21
	mittel	15,2	7	84,8	39	100	46
	gering	15,4	4	84,6	22	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	18	100	18
	mittel	13,5	5	86,5	32	100	37
	gering	23,7	9	76,3	29	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	16,7	9	83,3	45	100	54
	ja, mit Änderungen	14,3	5	85,7	30	100	35
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.11.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kindergarten/Kindertagesstätte**

	Kindergarten/Kindertagesstätte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	14	2,59	79	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.12.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wissenschaftliche Einrichtung**

		Wissenschaftliche Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	8,6	8	91,4	85	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	6,7	1	93,3	14	100	15
	Bayern						
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	8,3	1	91,7	11	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Niedersachsen	5,7	2	94,3	33	100	35
	Nordrhein-Westfalen	40,0	2	60,0	3	100	5
	Rheinland-Pfalz			100,0	7	100	7
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein			100,0	4	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	9,1	7	90,9	70	100	77
	Stadtteil			100,0	2	100	2
	Gemeinde	7,1	1	92,9	13	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	10.001-20.000	6,3	1	93,8	15	100	16
	20.001-50.000			100,0	33	100	33
	50.001-100.000	7,1	1	92,9	13	100	14
	100.001-500.000	25,0	4	75,0	12	100	16
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	11,6	5	88,4	38	100	43
	2000-2009	2,9	1	97,1	33	100	34
	ab 2010	7,7	1	92,3	12	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,7	3	89,3	25	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	7,7	5	92,3	60	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	10,4	7	89,6	60	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	8	100	8
	Präventionsverein	16,7	1	83,3	5	100	6
	Ordnungspartnerschaft			100,0	6	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	8,0	4	92,0	46	100	50
	0,5 bis 1	13,0	3	87,0	20	100	23
	über 1	20,0	1	80,0	4	100	5
	ehrenamtlich			100,0	8	100	8
	keine			100,0	7	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	8,3	3	91,7	33	100	36
	5.001 bis 20.000 €	6,7	1	93,3	14	100	15
	über 20.000 €	36,4	4	63,6	7	100	11
	keines			100,0	31	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	20,0	4	80,0	16	100	20
	mittel	7,1	2	92,9	26	100	28
	gering	4,4	2	95,6	43	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	19,0	4	81,0	17	100	21
	mittel	4,3	2	95,7	44	100	46
	gering	7,7	2	92,3	24	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	27,8	5	72,2	13	100	18
	mittel	5,4	2	94,6	35	100	37
	gering	2,6	1	97,4	37	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	13,0	7	87,0	47	100	54
	ja, mit Änderungen	2,9	1	97,1	34	100	35
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.12.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Wissenschaftliche Einrichtung**

	Wissenschaftliche Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,00	8	2,61	85	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.13.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kinder- und Jugendorganisationen**

		Kinder- und Jugendorganisationen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,4	18	80,6	75	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg			100,0	15	100	15
	Bayern						
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	33,3	4	66,7	8	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Niedersachsen	25,7	9	74,3	26	100	35
	Nordrhein-Westfalen			100,0	5	100	5
	Rheinland-Pfalz			100,0	7	100	7
	Saarland	75,0	3	25,0	1	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein			100,0	4	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	19,5	15	80,5	62	100	77
	Stadtteil	50,0	1	50,0	1	100	2
	Gemeinde	14,3	2	85,7	12	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	10.001-20.000	31,3	5	68,8	11	100	16
	20.001-50.000	21,2	7	78,8	26	100	33
	50.001-100.000			100,0	14	100	14
	100.001-500.000	18,8	3	81,3	13	100	16
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	18,6	8	81,4	35	100	43
	2000-2009	11,8	4	88,2	30	100	34
	ab 2010	46,2	6	53,8	7	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,7	3	89,3	25	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	23,1	15	76,9	50	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,4	15	77,6	52	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	12,5	1	87,5	7	100	8
	Präventionsverein	16,7	1	83,3	5	100	6
	Ordnungspartnerschaft			100,0	6	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,0	9	82,0	41	100	50
	0,5 bis 1	26,1	6	73,9	17	100	23
	über 1			100,0	5	100	5
	ehrenamtlich	12,5	1	87,5	7	100	8
	keine	28,6	2	71,4	5	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	6	83,3	30	100	36
	5.001 bis 20.000 €	20,0	3	80,0	12	100	15
	über 20.000 €	9,1	1	90,9	10	100	11
	keines	25,8	8	74,2	23	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	15,0	3	85,0	17	100	20
	mittel	21,4	6	78,6	22	100	28
	gering	20,0	9	80,0	36	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	9,5	2	90,5	19	100	21
	mittel	26,1	12	73,9	34	100	46
	gering	15,4	4	84,6	22	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	16,7	3	83,3	15	100	18
	mittel	18,9	7	81,1	30	100	37
	gering	21,1	8	78,9	30	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	16,7	9	83,3	45	100	54
	ja, mit Änderungen	25,7	9	74,3	26	100	35
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.13.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Kinder- und Jugendorganisationen**

	Kinder- und Jugendorganisationen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,56	18	2,56	75	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.14.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Jugendparlament **

		Jugendparlament					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,5	6	93,5	87	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg			100,0	15	100	15
	Bayern						
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen			100,0	12	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	3	100	3
	Niedersachsen	14,3	5	85,7	30	100	35
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Rheinland-Pfalz			100,0	7	100	7
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein			100,0	4	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	3,9	3	96,1	74	100	77
	Stadtteil			100,0	2	100	2
	Gemeinde	21,4	3	78,6	11	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	1	83,3	5	100	6
	10.001-20.000	12,5	2	87,5	14	100	16
	20.001-50.000	3,0	1	97,0	32	100	33
	50.001-100.000	7,1	1	92,9	13	100	14
	100.001-500.000			100,0	16	100	16
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	4,7	2	95,3	41	100	43
	2000-2009	5,9	2	94,1	32	100	34
	ab 2010			100,0	13	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	3,6	1	96,4	27	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	7,7	5	92,3	60	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,5	5	92,5	62	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	8	100	8
	Präventionsverein			100,0	6	100	6
	Ordnungspartnerschaft			100,0	6	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			100,0	50	100	50
	0,5 bis 1	17,4	4	82,6	19	100	23
	über 1			100,0	5	100	5
	ehrenamtlich	25,0	2	75,0	6	100	8
	keine			100,0	7	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			100,0	36	100	36
	5.001 bis 20.000 €	6,7	1	93,3	14	100	15
	über 20.000 €	27,3	3	72,7	8	100	11
	keines	6,5	2	93,5	29	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	10,0	2	90,0	18	100	20
	mittel	10,7	3	89,3	25	100	28
	gering	2,2	1	97,8	44	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	9,5	2	90,5	19	100	21
	mittel	8,7	4	91,3	42	100	46
	gering			100,0	26	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	5,6	1	94,4	17	100	18
	mittel	10,8	4	89,2	33	100	37
	gering	2,6	1	97,4	37	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	5,6	3	94,4	51	100	54
	ja, mit Änderungen	8,6	3	91,4	32	100	35
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.14.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Jugendparlament **

	Jugendparlament					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,17	6	2,59	87	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.15.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Ausländerbeirat**

		Ausländerbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,1	14	84,9	79	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	6,7	1	93,3	14	100	15
	Bayern						
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	25,0	3	75,0	9	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Niedersachsen	8,6	3	91,4	32	100	35
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Rheinland-Pfalz	28,6	2	71,4	5	100	7
	Saarland	25,0	1	75,0	3	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	25,0	1	75,0	3	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	15,6	12	84,4	65	100	77
	Stadtteil			100,0	2	100	2
	Gemeinde	14,3	2	85,7	12	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	6	100	6
	10.001-20.000	6,3	1	93,8	15	100	16
	20.001-50.000	15,2	5	84,8	28	100	33
	50.001-100.000	28,6	4	71,4	10	100	14
	100.001-500.000	18,8	3	81,3	13	100	16
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	23,3	10	76,7	33	100	43
	2000-2009	5,9	2	94,1	32	100	34
	ab 2010	7,7	1	92,3	12	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	14,3	4	85,7	24	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	15,4	10	84,6	55	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	19,4	13	80,6	54	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	8	100	8
	Präventionsverein			100,0	6	100	6
	Ordnungspartnerschaft	16,7	1	83,3	5	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	12,0	6	88,0	44	100	50
	0,5 bis 1	26,1	6	73,9	17	100	23
	über 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	ehrenamtlich			100,0	8	100	8
	keine			100,0	7	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	11,1	4	88,9	32	100	36
	5.001 bis 20.000 €	26,7	4	73,3	11	100	15
	über 20.000 €	18,2	2	81,8	9	100	11
	keines	12,9	4	87,1	27	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	5	75,0	15	100	20
	mittel	14,3	4	85,7	24	100	28
	gering	11,1	5	88,9	40	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	9,5	2	90,5	19	100	21
	mittel	17,4	8	82,6	38	100	46
	gering	15,4	4	84,6	22	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	11,1	2	88,9	16	100	18
	mittel	18,9	7	81,1	30	100	37
	gering	13,2	5	86,8	33	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	14,8	8	85,2	46	100	54
	ja, mit Änderungen	17,1	6	82,9	29	100	35
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.15.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Ausländerbeirat**

	Ausländerbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,79	14	2,52	79	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.16.1: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,6	21	77,4	72	100	93
Bundesland	Baden-Württemberg	13,3	2	86,7	13	100	15
	Bayern						
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	8,3	1	91,7	11	100	12
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	25,7	9	74,3	26	100	35
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Rheinland-Pfalz	14,3	1	85,7	6	100	7
	Saarland	50,0	2	50,0	2	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	50,0	2	50,0	2	100	4
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	23,4	18	76,6	59	100	77
	Stadtteil			100,0	2	100	2
	Gemeinde	21,4	3	78,6	11	100	14
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	2	66,7	4	100	6
	10.001-20.000	18,8	3	81,3	13	100	16
	20.001-50.000	24,2	8	75,8	25	100	33
	50.001-100.000	21,4	3	78,6	11	100	14
	100.001-500.000	18,8	3	81,3	13	100	16
	über 500.000	33,3	2	66,7	4	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	20,9	9	79,1	34	100	43
	2000-2009	23,5	8	76,5	26	100	34
	ab 2010	23,1	3	76,9	10	100	13
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	21,4	6	78,6	22	100	28
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	23,1	15	76,9	50	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,4	15	77,6	52	100	67
	anlassbezogener Arbeitskreis	25,0	2	75,0	6	100	8
	Präventionsverein	16,7	1	83,3	5	100	6
	Ordnungspartnerschaft	16,7	1	83,3	5	100	6
	Bürgerinitiative			100,0	1	100	1
	sonstige Organisationsform	40,0	2	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,0	9	82,0	41	100	50
	0,5 bis 1	39,1	9	60,9	14	100	23
	über 1	20,0	1	80,0	4	100	5
	ehrenamtlich	25,0	2	75,0	6	100	8
	keine			100,0	7	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	13,9	5	86,1	31	100	36
	5.001 bis 20.000 €	26,7	4	73,3	11	100	15
	über 20.000 €	36,4	4	63,6	7	100	11
	keines	25,8	8	74,2	23	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,0	5	75,0	15	100	20
	mittel	32,1	9	67,9	19	100	28
	gering	15,6	7	84,4	38	100	45
Grad der Aktivität*	hoch	9,5	2	90,5	19	100	21
	mittel	32,6	15	67,4	31	100	46
	gering	15,4	4	84,6	22	100	26
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	22,2	4	77,8	14	100	18
	mittel	18,9	7	81,1	30	100	37
	gering	26,3	10	73,7	28	100	38
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	24,1	13	75,9	41	100	54
	ja, mit Änderungen	22,9	8	77,1	27	100	35
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.1.16.2: Zentrale Akteure der Lenkungsgruppen lokaler Präventionsgremien: Seniorenbeirat**

	Seniorenbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,62	21	2,54	72	2,56	93

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.1.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/Kommunalverwaltung**

		Stadt-/Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	80,4	82	19,6	20	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	100,0	9			100	9
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin	100,0	2			100	2
	Brandenburg	100,0	1			100	1
	Hessen	80,0	12	20,0	3	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Niedersachsen	70,7	29	29,3	12	100	41
	Nordrhein-Westfalen	100,0	6			100	6
	Rheinland-Pfalz	90,0	9	10,0	1	100	10
	Saarland	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	100,0	8			100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	77,9	60	22,1	17	100	77
	Stadtteil	83,3	5	16,7	1	100	6
	Gemeinde	89,5	17	10,5	2	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	91,7	11	8,3	1	100	12
	10.001-20.000	80,0	20	20,0	5	100	25
	20.001-50.000	83,3	25	16,7	5	100	30
	50.001-100.000	63,6	7	36,4	4	100	11
	100.001-500.000	82,4	14	17,6	3	100	17
	über 500.000	66,7	4	33,3	2	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	82,0	41	18,0	9	100	50
	2000-2009	84,2	32	15,8	6	100	38
	ab 2010	54,5	6	45,5	5	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	97,3	36	2,7	1	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	70,8	46	29,2	19	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	81,7	58	18,3	13	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	90,0	9	10,0	1	100	10
	Präventionsverein	60,0	6	40,0	4	100	10
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative	66,7	2	33,3	1	100	3
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	76,0	38	24,0	12	100	50
	0,5 bis 1	86,2	25	13,8	4	100	29
	über 1	100,0	5			100	5
	ehrenamtlich	70,0	7	30,0	3	100	10
	keine	85,7	6	14,3	1	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	80,0	32	20,0	8	100	40
	5.001 bis 20.000 €	78,9	15	21,1	4	100	19
	über 20.000 €	90,9	10	9,1	1	100	11
	keines	76,7	23	23,3	7	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	84,6	22	15,4	4	100	26
	mittel	78,1	25	21,9	7	100	32
	gering	79,5	35	20,5	9	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	87,1	27	12,9	4	100	31
	mittel	76,1	35	23,9	11	100	46
	gering	80,0	20	20,0	5	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	73,7	14	26,3	5	100	19
	mittel	82,5	33	17,5	7	100	40
	gering	81,0	34	19,0	8	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	83,6	46	16,4	9	100	55
	ja, mit Änderungen	76,1	35	23,9	11	100	46
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.1.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/ Kommunalverwaltung**

	Stadt-/Kommunalverwaltung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,44	82	2,80	20	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.2.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Schule**

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	67,6	69	32,4	33	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	55,6	5	44,4	4	100	9
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin	100,0	2			100	2
	Brandenburg	100,0	1			100	1
	Hessen	60,0	9	40,0	6	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Niedersachsen	75,6	31	24,4	10	100	41
	Nordrhein-Westfalen	33,3	2	66,7	4	100	6
	Rheinland-Pfalz	60,0	6	40,0	4	100	10
	Saarland	100,0	2			100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	100,0	8			100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	61,0	47	39,0	30	100	77
	Stadtteil	100,0	6			100	6
	Gemeinde	84,2	16	15,8	3	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	75,0	9	25,0	3	100	12
	10.001-20.000	92,0	23	8,0	2	100	25
	20.001-50.000	66,7	20	33,3	10	100	30
	50.001-100.000	45,5	5	54,5	6	100	11
	100.001-500.000	47,1	8	52,9	9	100	17
	über 500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	66,0	33	34,0	17	100	50
	2000-2009	65,8	25	34,2	13	100	38
	ab 2010	81,8	9	18,2	2	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	70,3	26	29,7	11	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	66,2	43	33,8	22	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	69,0	49	31,0	22	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	6	40,0	4	100	10
	Präventionsverein	60,0	6	40,0	4	100	10
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative	66,7	2	33,3	1	100	3
	sonstige Organisationsform	100,0	5			100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	62,0	31	38,0	19	100	50
	0,5 bis 1	72,4	21	27,6	8	100	29
	über 1	60,0	3	40,0	2	100	5
	ehrenamtlich	70,0	7	30,0	3	100	10
	keine	85,7	6	14,3	1	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	67,5	27	32,5	13	100	40
	5.001 bis 20.000 €	78,9	15	21,1	4	100	19
	über 20.000 €	63,6	7	36,4	4	100	11
	keines	63,3	19	36,7	11	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	69,2	18	30,8	8	100	26
	mittel	71,9	23	28,1	9	100	32
	gering	63,6	28	36,4	16	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	80,6	25	19,4	6	100	31
	mittel	65,2	30	34,8	16	100	46
	gering	56,0	14	44,0	11	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	68,4	13	31,6	6	100	19
	mittel	70,0	28	30,0	12	100	40
	gering	64,3	27	35,7	15	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	69,1	38	30,9	17	100	55
	ja, mit Änderungen	67,4	31	32,6	15	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.2.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Schule**

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	69	2,82	33	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.3.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/32.1Kommunalrat**

		Stadt-/Kommunalrat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	53,9	55	46,1	47	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	44,4	4	55,6	5	100	9
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	60,0	9	40,0	6	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Niedersachsen	53,7	22	46,3	19	100	41
	Nordrhein-Westfalen	66,7	4	33,3	2	100	6
	Rheinland-Pfalz	50,0	5	50,0	5	100	10
	Saarland	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	49,4	38	50,6	39	100	77
	Stadtteil	66,7	4	33,3	2	100	6
	Gemeinde	68,4	13	31,6	6	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	75,0	9	25,0	3	100	12
	10.001-20.000	64,0	16	36,0	9	100	25
	20.001-50.000	60,0	18	40,0	12	100	30
	50.001-100.000	27,3	3	72,7	8	100	11
	100.001-500.000	23,5	4	76,5	13	100	17
	über 500.000	66,7	4	33,3	2	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	48,0	24	52,0	26	100	50
	2000-2009	60,5	23	39,5	15	100	38
	ab 2010	54,5	6	45,5	5	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	81,1	30	18,9	7	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	38,5	25	61,5	40	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	54,9	39	45,1	32	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	30,0	3	70,0	7	100	10
	Präventionsverein	50,0	5	50,0	5	100	10
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative	100,0	3			100	3
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	52,0	26	48,0	24	100	50
	0,5 bis 1	58,6	17	41,4	12	100	29
	über 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	ehrenamtlich	60,0	6	40,0	4	100	10
	keine	42,9	3	57,1	4	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	55,0	22	45,0	18	100	40
	5.001 bis 20.000 €	47,4	9	52,6	10	100	19
	über 20.000 €	36,4	4	63,6	7	100	11
	keines	60,0	18	40,0	12	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,7	15	42,3	11	100	26
	mittel	53,1	17	46,9	15	100	32
	gering	52,3	23	47,7	21	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	54,8	17	45,2	14	100	31
	mittel	56,5	26	43,5	20	100	46
	gering	48,0	12	52,0	13	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	47,4	9	52,6	10	100	19
	mittel	60,0	24	40,0	16	100	40
	gering	50,0	21	50,0	21	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	52,7	29	47,3	26	100	55
	ja, mit Änderungen	54,3	25	45,7	21	100	46
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.3.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Stadt-/Kommunalrat**

	Stadt-/Kommunalrat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,55	55	2,47	47	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.4.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Vereine**

		Vereine					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	55,9	57	44,1	45	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	33,3	3	66,7	6	100	9
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	53,3	8	46,7	7	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	4	100	4
	Niedersachsen	65,9	27	34,1	14	100	41
	Nordrhein-Westfalen	66,7	4	33,3	2	100	6
	Rheinland-Pfalz	50,0	5	50,0	5	100	10
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	51,9	40	48,1	37	100	77
	Stadtteil	83,3	5	16,7	1	100	6
	Gemeinde	63,2	12	36,8	7	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	4	66,7	8	100	12
	10.001-20.000	64,0	16	36,0	9	100	25
	20.001-50.000	50,0	15	50,0	15	100	30
	50.001-100.000	63,6	7	36,4	4	100	11
	100.001-500.000	70,6	12	29,4	5	100	17
	über 500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	54,0	27	46,0	23	100	50
	2000-2009	60,5	23	39,5	15	100	38
	ab 2010	45,5	5	54,5	6	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	48,6	18	51,4	19	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	60,0	39	40,0	26	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	60,6	43	39,4	28	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	30,0	3	70,0	7	100	10
	Präventionsverein	40,0	4	60,0	6	100	10
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative	33,3	1	66,7	2	100	3
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	58,0	29	42,0	21	100	50
	0,5 bis 1	62,1	18	37,9	11	100	29
	über 1	60,0	3	40,0	2	100	5
	ehrenamtlich	40,0	4	60,0	6	100	10
	keine	28,6	2	71,4	5	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	57,5	23	42,5	17	100	40
	5.001 bis 20.000 €	68,4	13	31,6	6	100	19
	über 20.000 €	72,7	8	27,3	3	100	11
	keines	40,0	12	60,0	18	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	69,2	18	30,8	8	100	26
	mittel	53,1	17	46,9	15	100	32
	gering	50,0	22	50,0	22	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	64,5	20	35,5	11	100	31
	mittel	54,3	25	45,7	21	100	46
	gering	48,0	12	52,0	13	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	63,2	12	36,8	7	100	19
	mittel	65,0	26	35,0	14	100	40
	gering	42,9	18	57,1	24	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	54,5	30	45,5	25	100	55
	ja, mit Änderungen	58,7	27	41,3	19	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.4.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Vereine**

	Vereine					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,37	57	2,69	45	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.5.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Soziale Einrichtung**

		Soziale Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	49,0	50	51,0	52	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	33,3	3	66,7	6	100	9
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	53,3	8	46,7	7	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	25,0	1	75,0	3	100	4
	Niedersachsen	56,1	23	43,9	18	100	41
	Nordrhein-Westfalen	50,0	3	50,0	3	100	6
	Rheinland-Pfalz	30,0	3	70,0	7	100	10
	Saarland	100,0	2			100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	62,5	5	37,5	3	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	48,1	37	51,9	40	100	77
	Stadtteil	83,3	5	16,7	1	100	6
	Gemeinde	42,1	8	57,9	11	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	25,0	3	75,0	9	100	12
	10.001-20.000	64,0	16	36,0	9	100	25
	20.001-50.000	43,3	13	56,7	17	100	30
	50.001-100.000	36,4	4	63,6	7	100	11
	100.001-500.000	52,9	9	47,1	8	100	17
	über 500.000	66,7	4	33,3	2	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	54,0	27	46,0	23	100	50
	2000-2009	44,7	17	55,3	21	100	38
	ab 2010	45,5	5	54,5	6	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	45,9	17	54,1	20	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	50,8	33	49,2	32	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,5	38	46,5	33	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	1	90,0	9	100	10
	Präventionsverein	60,0	6	40,0	4	100	10
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative	33,3	1	66,7	2	100	3
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	44,0	22	56,0	28	100	50
	0,5 bis 1	58,6	17	41,4	12	100	29
	über 1	60,0	3	40,0	2	100	5
	ehrenamtlich	40,0	4	60,0	6	100	10
	keine	42,9	3	57,1	4	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	45,0	18	55,0	22	100	40
	5.001 bis 20.000 €	68,4	13	31,6	6	100	19
	über 20.000 €	72,7	8	27,3	3	100	11
	keines	33,3	10	66,7	20	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,7	15	42,3	11	100	26
	mittel	46,9	15	53,1	17	100	32
	gering	45,5	20	54,5	24	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	54,8	17	45,2	14	100	31
	mittel	52,2	24	47,8	22	100	46
	gering	36,0	9	64,0	16	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	63,2	12	36,8	7	100	19
	mittel	45,0	18	55,0	22	100	40
	gering	45,2	19	54,8	23	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	49,1	27	50,9	28	100	55
	ja, mit Änderungen	50,0	23	50,0	23	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.5.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Soziale Einrichtung**

	Soziale Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,32	50	2,69	52	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.6.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Strafverfolgungsbehörde**

		Strafverfolgungsbehörde					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	77,5	79	22,5	23	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	100,0	9			100	9
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin	100,0	2			100	2
	Brandenburg	100,0	1			100	1
	Hessen	66,7	10	33,3	5	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Niedersachsen	73,2	30	26,8	11	100	41
	Nordrhein-Westfalen	83,3	5	16,7	1	100	6
	Rheinland-Pfalz	80,0	8	20,0	2	100	10
	Saarland	100,0	2			100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	100,0	8			100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	75,3	58	24,7	19	100	77
	Stadtteil	83,3	5	16,7	1	100	6
	Gemeinde	84,2	16	15,8	3	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	91,7	11	8,3	1	100	12
	10.001-20.000	84,0	21	16,0	4	100	25
	20.001-50.000	83,3	25	16,7	5	100	30
	50.001-100.000	63,6	7	36,4	4	100	11
	100.001-500.000	64,7	11	35,3	6	100	17
	über 500.000	66,7	4	33,3	2	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	78,0	39	22,0	11	100	50
	2000-2009	84,2	32	15,8	6	100	38
	ab 2010	54,5	6	45,5	5	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	94,6	35	5,4	2	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	67,7	44	32,3	21	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	73,2	52	26,8	19	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	80,0	8	20,0	2	100	10
	Präventionsverein	90,0	9	10,0	1	100	10
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative	100,0	3			100	3
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	74,0	37	26,0	13	100	50
	0,5 bis 1	75,9	22	24,1	7	100	29
	über 1	100,0	5			100	5
	ehrenamtlich	80,0	8	20,0	2	100	10
	keine	85,7	6	14,3	1	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	82,5	33	17,5	7	100	40
	5.001 bis 20.000 €	63,2	12	36,8	7	100	19
	über 20.000 €	90,9	10	9,1	1	100	11
	keines	73,3	22	26,7	8	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	69,2	18	30,8	8	100	26
	mittel	78,1	25	21,9	7	100	32
	gering	81,8	36	18,2	8	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	80,6	25	19,4	6	100	31
	mittel	73,9	34	26,1	12	100	46
	gering	80,0	20	20,0	5	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	68,4	13	31,6	6	100	19
	mittel	77,5	31	22,5	9	100	40
	gering	81,0	34	19,0	8	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	78,2	43	21,8	12	100	55
	ja, mit Änderungen	78,3	36	21,7	10	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.6.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Strafverfolgungsbehörde**

	Strafverfolgungsbehörde					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,46	79	2,70	23	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.7.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Wirtschaft**

		Wirtschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	31,4	32	68,6	70	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	44,4	4	55,6	5	100	9
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg	100,0	1			100	1
	Hessen	40,0	6	60,0	9	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	25,0	1	75,0	3	100	4
	Niedersachsen	22,0	9	78,0	32	100	41
	Nordrhein-Westfalen	66,7	4	33,3	2	100	6
	Rheinland-Pfalz	30,0	3	70,0	7	100	10
	Saarland	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	33,8	26	66,2	51	100	77
	Stadtteil	83,3	5	16,7	1	100	6
	Gemeinde	5,3	1	94,7	18	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	8,3	1	91,7	11	100	12
	10.001-20.000	28,0	7	72,0	18	100	25
	20.001-50.000	20,0	6	80,0	24	100	30
	50.001-100.000	36,4	4	63,6	7	100	11
	100.001-500.000	64,7	11	35,3	6	100	17
	über 500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	34,0	17	66,0	33	100	50
	2000-2009	28,9	11	71,1	27	100	38
	ab 2010	27,3	3	72,7	8	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	27,0	10	73,0	27	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	33,8	22	66,2	43	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	32,4	23	67,6	48	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Präventionsverein	30,0	3	70,0	7	100	10
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative	33,3	1	66,7	2	100	3
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	22,0	11	78,0	39	100	50
	0,5 bis 1	44,8	13	55,2	16	100	29
	über 1	60,0	3	40,0	2	100	5
	ehrenamtlich	20,0	2	80,0	8	100	10
	keine	28,6	2	71,4	5	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	27,5	11	72,5	29	100	40
	5.001 bis 20.000 €	26,3	5	73,7	14	100	19
	über 20.000 €	63,6	7	36,4	4	100	11
	keines	26,7	8	73,3	22	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,3	11	57,7	15	100	26
	mittel	28,1	9	71,9	23	100	32
	gering	27,3	12	72,7	32	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	41,9	13	58,1	18	100	31
	mittel	26,1	12	73,9	34	100	46
	gering	28,0	7	72,0	18	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	42,1	8	57,9	11	100	19
	mittel	35,0	14	65,0	26	100	40
	gering	21,4	9	78,6	33	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	34,5	19	65,5	36	100	55
	ja, mit Änderungen	26,1	12	73,9	34	100	46
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.7.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Wirtschaft**

	Wirtschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,53	32	2,50	70	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.8.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Religionsgemeinschaft**

		Religionsgemeinschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	35,3	36	64,7	66	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	44,4	4	55,6	5	100	9
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	40,0	6	60,0	9	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Niedersachsen	34,1	14	65,9	27	100	41
	Nordrhein-Westfalen	33,3	2	66,7	4	100	6
	Rheinland-Pfalz	20,0	2	80,0	8	100	10
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	31,2	24	68,8	53	100	77
	Stadtteil	50,0	3	50,0	3	100	6
	Gemeinde	47,4	9	52,6	10	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,3	7	41,7	5	100	12
	10.001-20.000	44,0	11	56,0	14	100	25
	20.001-50.000	26,7	8	73,3	22	100	30
	50.001-100.000	36,4	4	63,6	7	100	11
	100.001-500.000	29,4	5	70,6	12	100	17
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	40,0	20	60,0	30	100	50
	2000-2009	28,9	11	71,1	27	100	38
	ab 2010	18,2	2	81,8	9	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	40,5	15	59,5	22	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	32,3	21	67,7	44	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	36,6	26	63,4	45	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	4	60,0	6	100	10
	Präventionsverein	20,0	2	80,0	8	100	10
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative	66,7	2	33,3	1	100	3
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,0	14	72,0	36	100	50
	0,5 bis 1	44,8	13	55,2	16	100	29
	über 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	ehrenamtlich	40,0	4	60,0	6	100	10
	keine	42,9	3	57,1	4	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	32,5	13	67,5	27	100	40
	5.001 bis 20.000 €	31,6	6	68,4	13	100	19
	über 20.000 €	54,5	6	45,5	5	100	11
	keines	36,7	11	63,3	19	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	46,2	12	53,8	14	100	26
	mittel	21,9	7	78,1	25	100	32
	gering	38,6	17	61,4	27	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	41,9	13	58,1	18	100	31
	mittel	37,0	17	63,0	29	100	46
	gering	24,0	6	76,0	19	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	31,6	6	68,4	13	100	19
	mittel	30,0	12	70,0	28	100	40
	gering	42,9	18	57,1	24	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,6	24	56,4	31	100	55
	ja, mit Änderungen	26,1	12	73,9	34	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.8.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Religionsgemeinschaft**

	Religionsgemeinschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	36	2,59	66	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.9.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Bürger/innen**

		Bürger/innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	50,0	51	50,0	51	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	22,2	2	77,8	7	100	9
	Bayern			100,0	1	100	1
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	40,0	6	60,0	9	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	75,0	3	25,0	1	100	4
	Niedersachsen	70,7	29	29,3	12	100	41
	Nordrhein-Westfalen	33,3	2	66,7	4	100	6
	Rheinland-Pfalz	30,0	3	70,0	7	100	10
	Saarland	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	44,2	34	55,8	43	100	77
	Stadtteil	50,0	3	50,0	3	100	6
	Gemeinde	73,7	14	26,3	5	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,3	7	41,7	5	100	12
	10.001-20.000	56,0	14	44,0	11	100	25
	20.001-50.000	56,7	17	43,3	13	100	30
	50.001-100.000	45,5	5	54,5	6	100	11
	100.001-500.000	29,4	5	70,6	12	100	17
	über 500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	48,0	24	52,0	26	100	50
	2000-2009	52,6	20	47,4	18	100	38
	ab 2010	36,4	4	63,6	7	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	54,1	20	45,9	17	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	47,7	31	52,3	34	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	47,9	34	52,1	37	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	6	40,0	4	100	10
	Präventionsverein	50,0	5	50,0	5	100	10
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative	100,0	3			100	3
	sonstige Organisationsform	40,0	2	60,0	3	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	46,0	23	54,0	27	100	50
	0,5 bis 1	58,6	17	41,4	12	100	29
	über 1	60,0	3	40,0	2	100	5
	ehrenamtlich	70,0	7	30,0	3	100	10
	keine	14,3	1	85,7	6	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	55,0	22	45,0	18	100	40
	5.001 bis 20.000 €	57,9	11	42,1	8	100	19
	über 20.000 €	63,6	7	36,4	4	100	11
	keines	36,7	11	63,3	19	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	53,8	14	46,2	12	100	26
	mittel	56,3	18	43,8	14	100	32
	gering	43,2	19	56,8	25	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	48,4	15	51,6	16	100	31
	mittel	54,3	25	45,7	21	100	46
	gering	44,0	11	56,0	14	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	63,2	12	36,8	7	100	19
	mittel	55,0	22	45,0	18	100	40
	gering	40,5	17	59,5	25	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,3	26	52,7	29	100	55
	ja, mit Änderungen	52,2	24	47,8	22	100	46
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.9.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Bürger/innen**

	Bürger/innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,45	51	2,57	51	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.10.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Drogenberatung**

		Drogenberatung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	52,9	54	47,1	48	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	66,7	6	33,3	3	100	9
	Bayern			100,0	1	100	1
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg	100,0	1			100	1
	Hessen	33,3	5	66,7	10	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	25,0	1	75,0	3	100	4
	Niedersachsen	58,5	24	41,5	17	100	41
	Nordrhein-Westfalen	66,7	4	33,3	2	100	6
	Rheinland-Pfalz	30,0	3	70,0	7	100	10
	Saarland	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	57,1	44	42,9	33	100	77
	Stadtteil	33,3	2	66,7	4	100	6
	Gemeinde	42,1	8	57,9	11	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	25,0	3	75,0	9	100	12
	10.001-20.000	52,0	13	48,0	12	100	25
	20.001-50.000	56,7	17	43,3	13	100	30
	50.001-100.000	63,6	7	36,4	4	100	11
	100.001-500.000	52,9	9	47,1	8	100	17
	über 500.000	66,7	4	33,3	2	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	54,0	27	46,0	23	100	50
	2000-2009	52,6	20	47,4	18	100	38
	ab 2010	54,5	6	45,5	5	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	40,5	15	59,5	22	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	60,0	39	40,0	26	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	49,3	35	50,7	36	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	5	50,0	5	100	10
	Präventionsverein	50,0	5	50,0	5	100	10
	Ordnungspartnerschaft	100,0	2			100	2
	Bürgerinitiative	66,7	2	33,3	1	100	3
	sonstige Organisationsform	100,0	5			100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	48,0	24	52,0	26	100	50
	0,5 bis 1	72,4	21	27,6	8	100	29
	über 1	60,0	3	40,0	2	100	5
	ehrenamtlich	20,0	2	80,0	8	100	10
	keine	57,1	4	42,9	3	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	20	50,0	20	100	40
	5.001 bis 20.000 €	57,9	11	42,1	8	100	19
	über 20.000 €	90,9	10	9,1	1	100	11
	keines	43,3	13	56,7	17	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	57,7	15	42,3	11	100	26
	mittel	53,1	17	46,9	15	100	32
	gering	50,0	22	50,0	22	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	67,7	21	32,3	10	100	31
	mittel	45,7	21	54,3	25	100	46
	gering	48,0	12	52,0	13	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	68,4	13	31,6	6	100	19
	mittel	55,0	22	45,0	18	100	40
	gering	45,2	19	54,8	23	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	50,9	28	49,1	27	100	55
	ja, mit Änderungen	56,5	26	43,5	20	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.10.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Drogenberatung**

	Drogenberatung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,37	54	2,67	48	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.11.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Kindergarten/Kindertagesstätte**

		Kindergarten/Kindertagesstätte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	40,2	41	59,8	61	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	11,1	1	88,9	8	100	9
	Bayern			100,0	1	100	1
	Berlin	50,0	1	50,0	1	100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	60,0	9	40,0	6	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	25,0	1	75,0	3	100	4
	Niedersachsen	53,7	22	46,3	19	100	41
	Nordrhein-Westfalen	16,7	1	83,3	5	100	6
	Rheinland-Pfalz	30,0	3	70,0	7	100	10
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	33,8	26	66,2	51	100	77
	Stadtteil	83,3	5	16,7	1	100	6
	Gemeinde	52,6	10	47,4	9	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	4	66,7	8	100	12
	10.001-20.000	52,0	13	48,0	12	100	25
	20.001-50.000	50,0	15	50,0	15	100	30
	50.001-100.000	27,3	3	72,7	8	100	11
	100.001-500.000	23,5	4	76,5	13	100	17
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	30,0	15	70,0	35	100	50
	2000-2009	47,4	18	52,6	20	100	38
	ab 2010	54,5	6	45,5	5	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	40,5	15	59,5	22	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	40,0	26	60,0	39	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	42,3	30	57,7	41	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	30,0	3	70,0	7	100	10
	Präventionsverein	40,0	4	60,0	6	100	10
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative	33,3	1	66,7	2	100	3
	sonstige Organisationsform	60,0	3	40,0	2	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	36,0	18	64,0	32	100	50
	0,5 bis 1	48,3	14	51,7	15	100	29
	über 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	ehrenamtlich	40,0	4	60,0	6	100	10
	keine	28,6	2	71,4	5	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	32,5	13	67,5	27	100	40
	5.001 bis 20.000 €	47,4	9	52,6	10	100	19
	über 20.000 €	54,5	6	45,5	5	100	11
	keines	40,0	12	60,0	18	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	38,5	10	61,5	16	100	26
	mittel	34,4	11	65,6	21	100	32
	gering	45,5	20	54,5	24	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	48,4	15	51,6	16	100	31
	mittel	32,6	15	67,4	31	100	46
	gering	44,0	11	56,0	14	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	36,8	7	63,2	12	100	19
	mittel	42,5	17	57,5	23	100	40
	gering	38,1	16	61,9	26	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,6	24	56,4	31	100	55
	ja, mit Änderungen	37,0	17	63,0	29	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.11.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Kindergarten/Kindertagesstätte**

	Kindergarten/Kindertagesstätte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,44	41	2,56	61	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.12.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Wissenschaftliche Einrichtung**

		Wissenschaftliche Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	9,8	10	90,2	92	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	11,1	1	88,9	8	100	9
	Bayern			100,0	1	100	1
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	6,7	1	93,3	14	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	4	100	4
	Niedersachsen	7,3	3	92,7	38	100	41
	Nordrhein-Westfalen	50,0	3	50,0	3	100	6
	Rheinland-Pfalz	10,0	1	90,0	9	100	10
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	11,7	9	88,3	68	100	77
	Stadtteil			100,0	6	100	6
	Gemeinde	5,3	1	94,7	18	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	12	100	12
	10.001-20.000	4,0	1	96,0	24	100	25
	20.001-50.000	10,0	3	90,0	27	100	30
	50.001-100.000			100,0	11	100	11
	100.001-500.000	17,6	3	82,4	14	100	17
	über 500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	14,0	7	86,0	43	100	50
	2000-2009	7,9	3	92,1	35	100	38
	ab 2010			100,0	11	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	5,4	2	94,6	35	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	12,3	8	87,7	57	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	14,1	10	85,9	61	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	10	100	10
	Präventionsverein			100,0	10	100	10
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	6,0	3	94,0	47	100	50
	0,5 bis 1	20,7	6	79,3	23	100	29
	über 1	20,0	1	80,0	4	100	5
	ehrenamtlich			100,0	10	100	10
	keine			100,0	7	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	10,0	4	90,0	36	100	40
	5.001 bis 20.000 €	5,3	1	94,7	18	100	19
	über 20.000 €	45,5	5	54,5	6	100	11
	keines			100,0	30	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	19,2	5	80,8	21	100	26
	mittel	12,5	4	87,5	28	100	32
	gering	2,3	1	97,7	43	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	16,1	5	83,9	26	100	31
	mittel	6,5	3	93,5	43	100	46
	gering	8,0	2	92,0	23	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	36,8	7	63,2	12	100	19
	mittel	5,0	2	95,0	38	100	40
	gering	2,4	1	97,6	41	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	10,9	6	89,1	49	100	55
	ja, mit Änderungen	8,7	4	91,3	42	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.12.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Wissenschaftliche Einrichtung**

	Wissenschaftliche Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	1,90	10	2,58	92	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.13.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Kinder- und Jugendorganisationen**

		Kinder- und Jugendorganisationen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,5	24	76,5	78	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	44,4	4	55,6	5	100	9
	Bayern			100,0	1	100	1
	Berlin	100,0	2			100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	33,3	5	66,7	10	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	4	100	4
	Niedersachsen	19,5	8	80,5	33	100	41
	Nordrhein-Westfalen			100,0	6	100	6
	Rheinland-Pfalz	20,0	2	80,0	8	100	10
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	22,1	17	77,9	60	100	77
	Stadtteil	66,7	4	33,3	2	100	6
	Gemeinde	15,8	3	84,2	16	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	25,0	3	75,0	9	100	12
	10.001-20.000	28,0	7	72,0	18	100	25
	20.001-50.000	26,7	8	73,3	22	100	30
	50.001-100.000	18,2	2	81,8	9	100	11
	100.001-500.000	23,5	4	76,5	13	100	17
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	24,0	12	76,0	38	100	50
	2000-2009	23,7	9	76,3	29	100	38
	ab 2010	27,3	3	72,7	8	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	32,4	12	67,6	25	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	18,5	12	81,5	53	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,5	16	77,5	55	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Präventionsverein	20,0	2	80,0	8	100	10
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform	80,0	4	20,0	1	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,0	14	72,0	36	100	50
	0,5 bis 1	20,7	6	79,3	23	100	29
	über 1			100,0	5	100	5
	ehrenamtlich	20,0	2	80,0	8	100	10
	keine	28,6	2	71,4	5	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	22,5	9	77,5	31	100	40
	5.001 bis 20.000 €	21,1	4	78,9	15	100	19
	über 20.000 €	18,2	2	81,8	9	100	11
	keines	30,0	9	70,0	21	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	19,2	5	80,8	21	100	26
	mittel	15,6	5	84,4	27	100	32
	gering	31,8	14	68,2	30	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	29,0	9	71,0	22	100	31
	mittel	15,2	7	84,8	39	100	46
	gering	32,0	8	68,0	17	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	10,5	2	89,5	17	100	19
	mittel	22,5	9	77,5	31	100	40
	gering	31,0	13	69,0	29	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	21,8	12	78,2	43	100	55
	ja, mit Änderungen	26,1	12	73,9	34	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.13.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Kinder- und Jugendorganisationen**

	Kinder- und Jugendorganisationen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,33	24	2,56	78	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.14.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Jugendparlament**

		Jugendparlament					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	18,6	19	81,4	83	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	33,3	3	66,7	6	100	9
	Bayern			100,0	1	100	1
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	33,3	5	66,7	10	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	25,0	1	75,0	3	100	4
	Niedersachsen	14,6	6	85,4	35	100	41
	Nordrhein-Westfalen			100,0	6	100	6
	Rheinland-Pfalz			100,0	10	100	10
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	22,1	17	77,9	60	100	77
	Stadtteil			100,0	6	100	6
	Gemeinde	10,5	2	89,5	17	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	25,0	3	75,0	9	100	12
	10.001-20.000	16,0	4	84,0	21	100	25
	20.001-50.000	16,7	5	83,3	25	100	30
	50.001-100.000	18,2	2	81,8	9	100	11
	100.001-500.000	17,6	3	82,4	14	100	17
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	20,0	10	80,0	40	100	50
	2000-2009	13,2	5	86,8	33	100	38
	ab 2010	18,2	2	81,8	9	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	8,1	3	91,9	34	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	24,6	16	75,4	49	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	21,1	15	78,9	56	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	20,0	2	80,0	8	100	10
	Präventionsverein			100,0	10	100	10
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative	33,3	1	66,7	2	100	3
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	12,0	6	88,0	44	100	50
	0,5 bis 1	27,6	8	72,4	21	100	29
	über 1			100,0	5	100	5
	ehrenamtlich	10,0	1	90,0	9	100	10
	keine	57,1	4	42,9	3	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	20,0	8	80,0	32	100	40
	5.001 bis 20.000 €	21,1	4	78,9	15	100	19
	über 20.000 €	27,3	3	72,7	8	100	11
	keines	13,3	4	86,7	26	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	15,4	4	84,6	22	100	26
	mittel	28,1	9	71,9	23	100	32
	gering	13,6	6	86,4	38	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	19,4	6	80,6	25	100	31
	mittel	23,9	11	76,1	35	100	46
	gering	8,0	2	92,0	23	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	5,3	1	94,7	18	100	19
	mittel	30,0	12	70,0	28	100	40
	gering	14,3	6	85,7	36	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	23,6	13	76,4	42	100	55
	ja, mit Änderungen	13,0	6	87,0	40	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.14.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Jugendparlament**

	Jugendparlament					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,26	19	2,57	83	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.15.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Ausländerbeirat**

		Ausländerbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	17,6	18	82,4	84	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	11,1	1	88,9	8	100	9
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	40,0	6	60,0	9	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	4	100	4
	Niedersachsen	17,1	7	82,9	34	100	41
	Nordrhein-Westfalen			100,0	6	100	6
	Rheinland-Pfalz	10,0	1	90,0	9	100	10
	Saarland	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	19,5	15	80,5	62	100	77
	Stadtteil	16,7	1	83,3	5	100	6
	Gemeinde	10,5	2	89,5	17	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	12	100	12
	10.001-20.000	20,0	5	80,0	20	100	25
	20.001-50.000	16,7	5	83,3	25	100	30
	50.001-100.000	18,2	2	81,8	9	100	11
	100.001-500.000	29,4	5	70,6	12	100	17
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	20,0	10	80,0	40	100	50
	2000-2009	15,8	6	84,2	32	100	38
	ab 2010	9,1	1	90,9	10	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	10,8	4	89,2	33	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	21,5	14	78,5	51	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,4	18	74,6	53	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	10	100	10
	Präventionsverein			100,0	10	100	10
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform			100,0	5	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	10,0	5	90,0	45	100	50
	0,5 bis 1	31,0	9	69,0	20	100	29
	über 1	20,0	1	80,0	4	100	5
	ehrenamtlich	10,0	1	90,0	9	100	10
	keine	14,3	1	85,7	6	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	17,5	7	82,5	33	100	40
	5.001 bis 20.000 €	15,8	3	84,2	16	100	19
	über 20.000 €	45,5	5	54,5	6	100	11
	keines	6,7	2	93,3	28	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	34,6	9	65,4	17	100	26
	mittel	15,6	5	84,4	27	100	32
	gering	9,1	4	90,9	40	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	22,6	7	77,4	24	100	31
	mittel	19,6	9	80,4	37	100	46
	gering	8,0	2	92,0	23	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	26,3	5	73,7	14	100	19
	mittel	20,0	8	80,0	32	100	40
	gering	9,5	4	90,5	38	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,0	11	80,0	44	100	55
	ja, mit Änderungen	15,2	7	84,8	39	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.15.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Ausländerbeirat**

	Ausländerbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,28	18	2,56	84	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.16.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	39,2	40	60,8	62	100	102
Bundesland	Baden-Württemberg	22,2	2	77,8	7	100	9
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	46,7	7	53,3	8	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	4	100	4
	Niedersachsen	36,6	15	63,4	26	100	41
	Nordrhein-Westfalen	33,3	2	66,7	4	100	6
	Rheinland-Pfalz	40,0	4	60,0	6	100	10
	Saarland	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	40,3	31	59,7	46	100	77
	Stadtteil	50,0	3	50,0	3	100	6
	Gemeinde	31,6	6	68,4	13	100	19
Einwohnerzahl	bis 10.000	25,0	3	75,0	9	100	12
	10.001-20.000	36,0	9	64,0	16	100	25
	20.001-50.000	56,7	17	43,3	13	100	30
	50.001-100.000	18,2	2	81,8	9	100	11
	100.001-500.000	29,4	5	70,6	12	100	17
	über 500.000	66,7	4	33,3	2	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	46,0	23	54,0	27	100	50
	2000-2009	31,6	12	68,4	26	100	38
	ab 2010	36,4	4	63,6	7	100	11
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat	32,4	12	67,6	25	100	37
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	43,1	28	56,9	37	100	65
	andere Organisationsstruktur						
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	45,1	32	54,9	39	100	71
	anlassbezogener Arbeitskreis	30,0	3	70,0	7	100	10
	Präventionsverein	30,0	3	70,0	7	100	10
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform	20,0	1	80,0	4	100	5
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	34,0	17	66,0	33	100	50
	0,5 bis 1	48,3	14	51,7	15	100	29
	über 1	60,0	3	40,0	2	100	5
	ehrenamtlich	20,0	2	80,0	8	100	10
	keine	42,9	3	57,1	4	100	7
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	10	75,0	30	100	40
	5.001 bis 20.000 €	42,1	8	57,9	11	100	19
	über 20.000 €	72,7	8	27,3	3	100	11
	keines	40,0	12	60,0	18	100	30
Grad der Professionalisierung*	hoch	50,0	13	50,0	13	100	26
	mittel	34,4	11	65,6	21	100	32
	gering	36,4	16	63,6	28	100	44
Grad der Aktivität*	hoch	38,7	12	61,3	19	100	31
	mittel	39,1	18	60,9	28	100	46
	gering	40,0	10	60,0	15	100	25
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	57,9	11	42,1	8	100	19
	mittel	30,0	12	70,0	28	100	40
	gering	38,1	16	61,9	26	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,6	24	56,4	31	100	55
	ja, mit Änderungen	34,8	16	65,2	30	100	46
	nein			100,0	1	100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.2.16.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien in Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium: Seniorenbeirat**

	Seniorenbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,50	40	2,52	62	2,51	102

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.1.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalverwaltung**

		Stadt-/Kommunalverwaltung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	90,7	97	9,3	10	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	87,5	7	12,5	1	100	8
	Bayern	100,0	3			100	3
	Berlin						
	Brandenburg	75,0	3	25,0	1	100	4
	Hessen	95,0	19	5,0	1	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	87,5	28	12,5	4	100	32
	Nordrhein-Westfalen	100,0	10			100	10
	Rheinland-Pfalz	100,0	9			100	9
	Saarland	100,0	3			100	3
	Sachsen	80,0	4	20,0	1	100	5
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	87,5	7	12,5	1	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	89,3	50	10,7	6	100	56
	Stadtteil	60,0	3	40,0	2	100	5
	Gemeinde	95,7	44	4,3	2	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	80,8	21	19,2	5	100	26
	10.001-20.000	96,4	27	3,6	1	100	28
	20.001-50.000	90,9	30	9,1	3	100	33
	50.001-100.000	100,0	9			100	9
	100.001-500.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	87,8	36	12,2	5	100	41
	2000-2009	90,2	37	9,8	4	100	41
	ab 2010	94,4	17	5,6	1	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	90,7	97	9,3	10	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	95,5	42	4,5	2	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	90,9	20	9,1	2	100	22
	Präventionsverein	85,7	12	14,3	2	100	14
	Ordnungspartnerschaft	100,0	4			100	4
	Bürgerinitiative	80,0	4	20,0	1	100	5
	sonstige Organisationsform	81,3	13	18,8	3	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	98,1	53	1,9	1	100	54
	0,5 bis 1	80,0	8	20,0	2	100	10
	über 1	66,7	2	33,3	1	100	3
	ehrenamtlich	64,7	11	35,3	6	100	17
	keine	100,0	22			100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	94,4	34	5,6	2	100	36
	5.001 bis 20.000 €	75,0	9	25,0	3	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	92,3	48	7,7	4	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	80,0	4	20,0	1	100	5
	mittel	88,0	22	12,0	3	100	25
	gering	92,2	71	7,8	6	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	85,7	12	14,3	2	100	14
	mittel	91,5	43	8,5	4	100	47
	gering	91,3	42	8,7	4	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	1	50,0	1	100	2
	mittel	88,5	23	11,5	3	100	26
	gering	92,3	72	7,7	6	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	91,5	54	8,5	5	100	59
	ja, mit Änderungen	92,3	36	7,7	3	100	39
	nein	75,0	6	25,0	2	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.1.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalverwaltung**

	Stadt-/Kommunalverwaltung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,66	97	3,00	10	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.2.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Schule**

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	64,5	69	35,5	38	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	75,0	6	25,0	2	100	8
	Bayern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	70,0	14	30,0	6	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	75,0	24	25,0	8	100	32
	Nordrhein-Westfalen	60,0	6	40,0	4	100	10
	Rheinland-Pfalz	66,7	6	33,3	3	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen	40,0	2	60,0	3	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	100,0	8			100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	58,9	33	41,1	23	100	56
	Stadtteil	60,0	3	40,0	2	100	5
	Gemeinde	71,7	33	28,3	13	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	69,2	18	30,8	8	100	26
	10.001-20.000	71,4	20	28,6	8	100	28
	20.001-50.000	72,7	24	27,3	9	100	33
	50.001-100.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	68,3	28	31,7	13	100	41
	2000-2009	68,3	28	31,7	13	100	41
	ab 2010	55,6	10	44,4	8	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	64,5	69	35,5	38	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	72,7	32	27,3	12	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	81,8	18	18,2	4	100	22
	Präventionsverein	78,6	11	21,4	3	100	14
	Ordnungspartnerschaft	50,0	2	50,0	2	100	4
	Bürgerinitiative	40,0	2	60,0	3	100	5
	sonstige Organisationsform	25,0	4	75,0	12	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	74,1	40	25,9	14	100	54
	0,5 bis 1	50,0	5	50,0	5	100	10
	über 1	66,7	2	33,3	1	100	3
	ehrenamtlich	58,8	10	41,2	7	100	17
	keine	54,5	12	45,5	10	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	66,7	24	33,3	12	100	36
	5.001 bis 20.000 €	50,0	6	50,0	6	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	69,2	36	30,8	16	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	40,0	2	60,0	3	100	5
	mittel	64,0	16	36,0	9	100	25
	gering	66,2	51	33,8	26	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	64,3	9	35,7	5	100	14
	mittel	59,6	28	40,4	19	100	47
	gering	69,6	32	30,4	14	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	1	50,0	1	100	2
	mittel	57,7	15	42,3	11	100	26
	gering	66,7	52	33,3	26	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	64,4	38	35,6	21	100	59
	ja, mit Änderungen	69,2	27	30,8	12	100	39
	nein	37,5	3	62,5	5	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.2.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Schule**

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,87	69	2,37	38	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.3.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalrat**

		Stadt-/Kommunalrat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	69,2	74	30,8	33	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	50,0	4	50,0	4	100	8
	Bayern	100,0	3			100	3
	Berlin						
	Brandenburg	50,0	2	50,0	2	100	4
	Hessen	85,0	17	15,0	3	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	3			100	3
	Niedersachsen	71,9	23	28,1	9	100	32
	Nordrhein-Westfalen	60,0	6	40,0	4	100	10
	Rheinland-Pfalz	77,8	7	22,2	2	100	9
	Saarland	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen	40,0	2	60,0	3	100	5
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	62,5	5	37,5	3	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	69,6	39	30,4	17	100	56
	Stadtteil	80,0	4	20,0	1	100	5
	Gemeinde	67,4	31	32,6	15	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	73,1	19	26,9	7	100	26
	10.001-20.000	60,7	17	39,3	11	100	28
	20.001-50.000	72,7	24	27,3	9	100	33
	50.001-100.000	66,7	6	33,3	3	100	9
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	68,3	28	31,7	13	100	41
	2000-2009	70,7	29	29,3	12	100	41
	ab 2010	55,6	10	44,4	8	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	69,2	74	30,8	33	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	88,6	39	11,4	5	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	63,6	14	36,4	8	100	22
	Präventionsverein	78,6	11	21,4	3	100	14
	Ordnungspartnerschaft	25,0	1	75,0	3	100	4
	Bürgerinitiative	40,0	2	60,0	3	100	5
	sonstige Organisationsform	37,5	6	62,5	10	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	81,5	44	18,5	10	100	54
	0,5 bis 1	50,0	5	50,0	5	100	10
	über 1	66,7	2	33,3	1	100	3
	ehrenamtlich	70,6	12	29,4	5	100	17
	keine	45,5	10	54,5	12	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	75,0	27	25,0	9	100	36
	5.001 bis 20.000 €	75,0	9	25,0	3	100	12
	über 20.000 €	100,0	1			100	1
	keines	61,5	32	38,5	20	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	60,0	3	40,0	2	100	5
	mittel	64,0	16	36,0	9	100	25
	gering	71,4	55	28,6	22	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	64,3	9	35,7	5	100	14
	mittel	68,1	32	31,9	15	100	47
	gering	71,7	33	28,3	13	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	73,1	19	26,9	7	100	26
	gering	69,2	54	30,8	24	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	69,5	41	30,5	18	100	59
	ja, mit Änderungen	66,7	26	33,3	13	100	39
	nein	75,0	6	25,0	2	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.3.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Stadt-/Kommunalrat**

	Stadt-/Kommunalrat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,77	74	2,52	33	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.4.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Vereine**

		Vereine					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	33,6	36	66,4	71	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	25,0	2	75,0	6	100	8
	Bayern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	45,0	9	55,0	11	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	40,6	13	59,4	19	100	32
	Nordrhein-Westfalen	20,0	2	80,0	8	100	10
	Rheinland-Pfalz	11,1	1	88,9	8	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen	40,0	2	60,0	3	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	30,4	17	69,6	39	100	56
	Stadtteil	60,0	3	40,0	2	100	5
	Gemeinde	34,8	16	65,2	30	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	23,1	6	76,9	20	100	26
	10.001-20.000	35,7	10	64,3	18	100	28
	20.001-50.000	36,4	12	63,6	21	100	33
	50.001-100.000	33,3	3	66,7	6	100	9
	100.001-500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	46,3	19	53,7	22	100	41
	2000-2009	26,8	11	73,2	30	100	41
	ab 2010	27,8	5	72,2	13	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	33,6	36	66,4	71	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	29,5	13	70,5	31	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	36,4	8	63,6	14	100	22
	Präventionsverein	50,0	7	50,0	7	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative	20,0	1	80,0	4	100	5
	sonstige Organisationsform	43,8	7	56,3	9	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	44,4	24	55,6	30	100	54
	0,5 bis 1	30,0	3	70,0	7	100	10
	über 1	66,7	2	33,3	1	100	3
	ehrenamtlich	23,5	4	76,5	13	100	17
	keine	13,6	3	86,4	19	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	12	66,7	24	100	36
	5.001 bis 20.000 €	25,0	3	75,0	9	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	38,5	20	61,5	32	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	20,0	1	80,0	4	100	5
	mittel	40,0	10	60,0	15	100	25
	gering	32,5	25	67,5	52	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	42,9	6	57,1	8	100	14
	mittel	34,0	16	66,0	31	100	47
	gering	30,4	14	69,6	32	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	34,6	9	65,4	17	100	26
	gering	34,6	27	65,4	51	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	30,5	18	69,5	41	100	59
	ja, mit Änderungen	38,5	15	61,5	24	100	39
	nein	37,5	3	62,5	5	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.4.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Vereine**

	Vereine					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,89	36	2,59	71	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.5.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Soziale Einrichtung**

		Soziale Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	32,7	35	67,3	72	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	25,0	2	75,0	6	100	8
	Bayern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	40,0	8	60,0	12	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	40,6	13	59,4	19	100	32
	Nordrhein-Westfalen	20,0	2	80,0	8	100	10
	Rheinland-Pfalz	22,2	2	77,8	7	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	32,1	18	67,9	38	100	56
	Stadtteil	60,0	3	40,0	2	100	5
	Gemeinde	30,4	14	69,6	32	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	19,2	5	80,8	21	100	26
	10.001-20.000	39,3	11	60,7	17	100	28
	20.001-50.000	42,4	14	57,6	19	100	33
	50.001-100.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	100.001-500.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	41,5	17	58,5	24	100	41
	2000-2009	24,4	10	75,6	31	100	41
	ab 2010	44,4	8	55,6	10	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	32,7	35	67,3	72	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	36,4	16	63,6	28	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	22,7	5	77,3	17	100	22
	Präventionsverein	50,0	7	50,0	7	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative			100,0	5	100	5
	sonstige Organisationsform	37,5	6	62,5	10	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	37,0	20	63,0	34	100	54
	0,5 bis 1	30,0	3	70,0	7	100	10
	über 1			100,0	3	100	3
	ehrenamtlich	29,4	5	70,6	12	100	17
	keine	31,8	7	68,2	15	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	30,6	11	69,4	25	100	36
	5.001 bis 20.000 €	50,0	6	50,0	6	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	30,8	16	69,2	36	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	40,0	2	60,0	3	100	5
	mittel	60,0	15	40,0	10	100	25
	gering	23,4	18	76,6	59	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	7	50,0	7	100	14
	mittel	44,7	21	55,3	26	100	47
	gering	15,2	7	84,8	39	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	38,5	10	61,5	16	100	26
	gering	30,8	24	69,2	54	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	37,3	22	62,7	37	100	59
	ja, mit Änderungen	25,6	10	74,4	29	100	39
	nein	37,5	3	62,5	5	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.5.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Soziale Einrichtung**

	Soziale Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,71	35	2,68	72	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.6.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Strafverfolgungsbehörde**

		Strafverfolgungsbehörde					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	92,5	99	7,5	8	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	100,0	8			100	8
	Bayern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Berlin						
	Brandenburg	100,0	4			100	4
	Hessen	100,0	20			100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	3			100	3
	Niedersachsen	90,6	29	9,4	3	100	32
	Nordrhein-Westfalen	100,0	10			100	10
	Rheinland-Pfalz	100,0	9			100	9
	Saarland	66,7	2	33,3	1	100	3
	Sachsen	40,0	2	60,0	3	100	5
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	100,0	8			100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	92,9	52	7,1	4	100	56
	Stadtteil	100,0	5			100	5
	Gemeinde	91,3	42	8,7	4	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	84,6	22	15,4	4	100	26
	10.001-20.000	92,9	26	7,1	2	100	28
	20.001-50.000	97,0	32	3,0	1	100	33
	50.001-100.000	100,0	9			100	9
	100.001-500.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	95,1	39	4,9	2	100	41
	2000-2009	97,6	40	2,4	1	100	41
	ab 2010	83,3	15	16,7	3	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	92,5	99	7,5	8	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	100,0	44			100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	95,5	21	4,5	1	100	22
	Präventionsverein	92,9	13	7,1	1	100	14
	Ordnungspartnerschaft	100,0	4			100	4
	Bürgerinitiative	100,0	5			100	5
	sonstige Organisationsform	62,5	10	37,5	6	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	96,3	52	3,7	2	100	54
	0,5 bis 1	90,0	9	10,0	1	100	10
	über 1	66,7	2	33,3	1	100	3
	ehrenamtlich	88,2	15	11,8	2	100	17
	keine	90,9	20	9,1	2	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	94,4	34	5,6	2	100	36
	5.001 bis 20.000 €	83,3	10	16,7	2	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	98,1	51	1,9	1	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	80,0	4	20,0	1	100	5
	mittel	92,0	23	8,0	2	100	25
	gering	93,5	72	6,5	5	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	92,9	13	7,1	1	100	14
	mittel	91,5	43	8,5	4	100	47
	gering	93,5	43	6,5	3	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	1	50,0	1	100	2
	mittel	96,2	25	3,8	1	100	26
	gering	92,3	72	7,7	6	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	94,9	56	5,1	3	100	59
	ja, mit Änderungen	89,7	35	10,3	4	100	39
	nein	87,5	7	12,5	1	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.6.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Strafverfolgungsbehörde**

	Strafverfolgungsbehörde					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,72	99	2,25	8	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.7.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wirtschaft**

		Wirtschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	21,5	23	78,5	84	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg			100,0	8	100	8
	Bayern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	30,0	6	70,0	14	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Niedersachsen	31,3	10	68,8	22	100	32
	Nordrhein-Westfalen	10,0	1	90,0	9	100	10
	Rheinland-Pfalz	11,1	1	88,9	8	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen	40,0	2	60,0	3	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	25,0	14	75,0	42	100	56
	Stadtteil	60,0	3	40,0	2	100	5
	Gemeinde	13,0	6	87,0	40	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	7,7	2	92,3	24	100	26
	10.001-20.000	21,4	6	78,6	22	100	28
	20.001-50.000	21,2	7	78,8	26	100	33
	50.001-100.000	33,3	3	66,7	6	100	9
	100.001-500.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	31,7	13	68,3	28	100	41
	2000-2009	12,2	5	87,8	36	100	41
	ab 2010	22,2	4	77,8	14	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	21,5	23	78,5	84	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,7	10	77,3	34	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	13,6	3	86,4	19	100	22
	Präventionsverein	28,6	4	71,4	10	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative	20,0	1	80,0	4	100	5
	sonstige Organisationsform	31,3	5	68,8	11	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,8	15	72,2	39	100	54
	0,5 bis 1	20,0	2	80,0	8	100	10
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich	23,5	4	76,5	13	100	17
	keine	4,5	1	95,5	21	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	19,4	7	80,6	29	100	36
	5.001 bis 20.000 €	41,7	5	58,3	7	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	19,2	10	80,8	42	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	60,0	3	40,0	2	100	5
	mittel	24,0	6	76,0	19	100	25
	gering	18,2	14	81,8	63	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	35,7	5	64,3	9	100	14
	mittel	21,3	10	78,7	37	100	47
	gering	17,4	8	82,6	38	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	42,3	11	57,7	15	100	26
	gering	15,4	12	84,6	66	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,3	9	84,7	50	100	59
	ja, mit Änderungen	33,3	13	66,7	26	100	39
	nein	12,5	1	87,5	7	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.7.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wirtschaft**

	Wirtschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,70	23	2,69	84	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.8.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Religionsgemeinschaft**

		Religionsgemeinschaft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	29,0	31	71,0	76	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg			100,0	8	100	8
	Bayern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	40,0	8	60,0	12	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	25,0	8	75,0	24	100	32
	Nordrhein-Westfalen	50,0	5	50,0	5	100	10
	Rheinland-Pfalz	22,2	2	77,8	7	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen	40,0	2	60,0	3	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	25,0	14	75,0	42	100	56
	Stadtteil	80,0	4	20,0	1	100	5
	Gemeinde	28,3	13	71,7	33	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	15,4	4	84,6	22	100	26
	10.001-20.000	35,7	10	64,3	18	100	28
	20.001-50.000	36,4	12	63,6	21	100	33
	50.001-100.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	31,7	13	68,3	28	100	41
	2000-2009	26,8	11	73,2	30	100	41
	ab 2010	38,9	7	61,1	11	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	29,0	31	71,0	76	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	34,1	15	65,9	29	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	31,8	7	68,2	15	100	22
	Präventionsverein	28,6	4	71,4	10	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative	20,0	1	80,0	4	100	5
	sonstige Organisationsform	25,0	4	75,0	12	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	29,6	16	70,4	38	100	54
	0,5 bis 1	20,0	2	80,0	8	100	10
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich	29,4	5	70,6	12	100	17
	keine	31,8	7	68,2	15	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	22,2	8	77,8	28	100	36
	5.001 bis 20.000 €	33,3	4	66,7	8	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	32,7	17	67,3	35	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	40,0	2	60,0	3	100	5
	mittel	44,0	11	56,0	14	100	25
	gering	23,4	18	76,6	59	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	35,7	5	64,3	9	100	14
	mittel	34,0	16	66,0	31	100	47
	gering	21,7	10	78,3	36	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	19,2	5	80,8	21	100	26
	gering	32,1	25	67,9	53	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	32,2	19	67,8	40	100	59
	ja, mit Änderungen	25,6	10	74,4	29	100	39
	nein	25,0	2	75,0	6	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.8.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Religionsgemeinschaft**

	Religionsgemeinschaft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,77	31	2,65	76	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.9.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Bürger/innen**

		Bürger/innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	39,3	42	60,7	65	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	37,5	3	62,5	5	100	8
	Bayern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Berlin						
	Brandenburg	50,0	2	50,0	2	100	4
	Hessen	40,0	8	60,0	12	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	37,5	12	62,5	20	100	32
	Nordrhein-Westfalen	20,0	2	80,0	8	100	10
	Rheinland-Pfalz	66,7	6	33,3	3	100	9
	Saarland	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen	60,0	3	40,0	2	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	30,4	17	69,6	39	100	56
	Stadtteil	80,0	4	20,0	1	100	5
	Gemeinde	45,7	21	54,3	25	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	46,2	12	53,8	14	100	26
	10.001-20.000	35,7	10	64,3	18	100	28
	20.001-50.000	42,4	14	57,6	19	100	33
	50.001-100.000	33,3	3	66,7	6	100	9
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	41,5	17	58,5	24	100	41
	2000-2009	39,0	16	61,0	25	100	41
	ab 2010	38,9	7	61,1	11	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	39,3	42	60,7	65	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	36,4	16	63,6	28	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	36,4	8	63,6	14	100	22
	Präventionsverein	42,9	6	57,1	8	100	14
	Ordnungspartnerschaft	25,0	1	75,0	3	100	4
	Bürgerinitiative	100,0	5			100	5
	sonstige Organisationsform	37,5	6	62,5	10	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	35,2	19	64,8	35	100	54
	0,5 bis 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	über 1	100,0	3			100	3
	ehrenamtlich	64,7	11	35,3	6	100	17
	keine	36,4	8	63,6	14	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	41,7	15	58,3	21	100	36
	5.001 bis 20.000 €	33,3	4	66,7	8	100	12
	über 20.000 €	100,0	1			100	1
	keines	38,5	20	61,5	32	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	40,0	2	60,0	3	100	5
	mittel	32,0	8	68,0	17	100	25
	gering	41,6	32	58,4	45	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	35,7	5	64,3	9	100	14
	mittel	40,4	19	59,6	28	100	47
	gering	39,1	18	60,9	28	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	1	50,0	1	100	2
	mittel	53,8	14	46,2	12	100	26
	gering	33,3	26	66,7	52	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	33,9	20	66,1	39	100	59
	ja, mit Änderungen	46,2	18	53,8	21	100	39
	nein	50,0	4	50,0	4	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.9.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Bürger/innen**

	Bürger/innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,83	42	2,59	65	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.10.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Drogenberatung**

		Drogenberatung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,4	25	76,6	82	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	25,0	2	75,0	6	100	8
	Bayern			100,0	3	100	3
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	35,0	7	65,0	13	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	3	100	3
	Niedersachsen	31,3	10	68,8	22	100	32
	Nordrhein-Westfalen	10,0	1	90,0	9	100	10
	Rheinland-Pfalz	11,1	1	88,9	8	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	25,0	14	75,0	42	100	56
	Stadtteil	20,0	1	80,0	4	100	5
	Gemeinde	21,7	10	78,3	36	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	19,2	5	80,8	21	100	26
	10.001-20.000	28,6	8	71,4	20	100	28
	20.001-50.000	27,3	9	72,7	24	100	33
	50.001-100.000			100,0	9	100	9
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	31,7	13	68,3	28	100	41
	2000-2009	24,4	10	75,6	31	100	41
	ab 2010	11,1	2	88,9	16	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	23,4	25	76,6	82	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	29,5	13	70,5	31	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	22,7	5	77,3	17	100	22
	Präventionsverein	35,7	5	64,3	9	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative			100,0	5	100	5
	sonstige Organisationsform	12,5	2	87,5	14	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	31,5	17	68,5	37	100	54
	0,5 bis 1	20,0	2	80,0	8	100	10
	über 1			100,0	3	100	3
	ehrenamtlich	11,8	2	88,2	15	100	17
	keine	18,2	4	81,8	18	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	30,6	11	69,4	25	100	36
	5.001 bis 20.000 €	25,0	3	75,0	9	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	21,2	11	78,8	41	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	5	100	5
	mittel	36,0	9	64,0	16	100	25
	gering	20,8	16	79,2	61	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	57,1	8	42,9	6	100	14
	mittel	19,1	9	80,9	38	100	47
	gering	17,4	8	82,6	38	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	26,9	7	73,1	19	100	26
	gering	23,1	18	76,9	60	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	27,1	16	72,9	43	100	59
	ja, mit Änderungen	17,9	7	82,1	32	100	39
	nein	25,0	2	75,0	6	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.10.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Drogenberatung**

	Drogenberatung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,80	25	2,65	82	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.11.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kindergarten/Kindertagesstätte**

		Kindergarten/Kindertagesstätte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	25,2	27	74,8	80	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg			100,0	8	100	8
	Bayern			100,0	3	100	3
	Berlin						
	Brandenburg	25,0	1	75,0	3	100	4
	Hessen	50,0	10	50,0	10	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	3	100	3
	Niedersachsen	28,1	9	71,9	23	100	32
	Nordrhein-Westfalen	10,0	1	90,0	9	100	10
	Rheinland-Pfalz	11,1	1	88,9	8	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	16,1	9	83,9	47	100	56
	Stadtteil	100,0	5			100	5
	Gemeinde	28,3	13	71,7	33	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	19,2	5	80,8	21	100	26
	10.001-20.000	28,6	8	71,4	20	100	28
	20.001-50.000	36,4	12	63,6	21	100	33
	50.001-100.000			100,0	9	100	9
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	34,1	14	65,9	27	100	41
	2000-2009	22,0	9	78,0	32	100	41
	ab 2010	16,7	3	83,3	15	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	25,2	27	74,8	80	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	11	75,0	33	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	27,3	6	72,7	16	100	22
	Präventionsverein	28,6	4	71,4	10	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative	40,0	2	60,0	3	100	5
	sonstige Organisationsform	25,0	4	75,0	12	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,8	15	72,2	39	100	54
	0,5 bis 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	über 1	33,3	1	66,7	2	100	3
	ehrenamtlich	29,4	5	70,6	12	100	17
	keine	22,7	5	77,3	17	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	19,4	7	80,6	29	100	36
	5.001 bis 20.000 €	8,3	1	91,7	11	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	34,6	18	65,4	34	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	20,0	1	80,0	4	100	5
	mittel	40,0	10	60,0	15	100	25
	gering	20,8	16	79,2	61	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	57,1	8	42,9	6	100	14
	mittel	27,7	13	72,3	34	100	47
	gering	13,0	6	87,0	40	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	26,9	7	73,1	19	100	26
	gering	24,4	19	75,6	59	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	28,8	17	71,2	42	100	59
	ja, mit Änderungen	23,1	9	76,9	30	100	39
	nein	12,5	1	87,5	7	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.11.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kindergarten/Kindertagesstätte**

	Kindergarten/Kindertagesstätte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,67	27	2,70	80	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.12.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wissenschaftliche Einrichtung**

		Wissenschaftliche Einrichtung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	3,7	4	96,3	103	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	12,5	1	87,5	7	100	8
	Bayern			100,0	3	100	3
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen			100,0	20	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	3	100	3
	Niedersachsen	9,4	3	90,6	29	100	32
	Nordrhein-Westfalen			100,0	10	100	10
	Rheinland-Pfalz			100,0	9	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen			100,0	5	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	7,1	4	92,9	52	100	56
	Stadtteil			100,0	5	100	5
	Gemeinde			100,0	46	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	26	100	26
	10.001-20.000			100,0	28	100	28
	20.001-50.000	3,0	1	97,0	32	100	33
	50.001-100.000	11,1	1	88,9	8	100	9
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000	100,0	1			100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	2,4	1	97,6	40	100	41
	2000-2009	4,9	2	95,1	39	100	41
	ab 2010	5,6	1	94,4	17	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	3,7	4	96,3	103	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,3	1	97,7	43	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	22	100	22
	Präventionsverein	14,3	2	85,7	12	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative			100,0	5	100	5
	sonstige Organisationsform			100,0	16	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	3,7	2	96,3	52	100	54
	0,5 bis 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	über 1			100,0	3	100	3
	ehrenamtlich	5,9	1	94,1	16	100	17
	keine			100,0	22	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	2,8	1	97,2	35	100	36
	5.001 bis 20.000 €	16,7	2	83,3	10	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	1,9	1	98,1	51	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	20,0	1	80,0	4	100	5
	mittel	4,0	1	96,0	24	100	25
	gering	2,6	2	97,4	75	100	77
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	14	100	14
	mittel	6,4	3	93,6	44	100	47
	gering	2,2	1	97,8	45	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	11,5	3	88,5	23	100	26
	gering	1,3	1	98,7	77	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			100,0	59	100	59
	ja, mit Änderungen	10,3	4	89,7	35	100	39
	nein			100,0	8	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.12.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Wissenschaftliche Einrichtung**

	Wissenschaftliche Einrichtung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,75	4	2,69	103	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.13.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kinder- und Jugendorganisationen**

		Kinder- und Jugendorganisationen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	21,5	23	78,5	84	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg			100,0	8	100	8
	Bayern			100,0	3	100	3
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	35,0	7	65,0	13	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Niedersachsen	25,0	8	75,0	24	100	32
	Nordrhein-Westfalen	10,0	1	90,0	9	100	10
	Rheinland-Pfalz			100,0	9	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen			100,0	5	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	62,5	5	37,5	3	100	8
	Thüringen	100,0	1			100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	16,1	9	83,9	47	100	56
	Stadtteil	40,0	2	60,0	3	100	5
	Gemeinde	26,1	12	73,9	34	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	23,1	6	76,9	20	100	26
	10.001-20.000	39,3	11	60,7	17	100	28
	20.001-50.000	15,2	5	84,8	28	100	33
	50.001-100.000			100,0	9	100	9
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	19,5	8	80,5	33	100	41
	2000-2009	24,4	10	75,6	31	100	41
	ab 2010	27,8	5	72,2	13	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	21,5	23	78,5	84	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,0	11	75,0	33	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	31,8	7	68,2	15	100	22
	Präventionsverein	7,1	1	92,9	13	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative			100,0	5	100	5
	sonstige Organisationsform	25,0	4	75,0	12	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	20,4	11	79,6	43	100	54
	0,5 bis 1	30,0	3	70,0	7	100	10
	über 1			100,0	3	100	3
	ehrenamtlich	23,5	4	76,5	13	100	17
	keine	22,7	5	77,3	17	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	19,4	7	80,6	29	100	36
	5.001 bis 20.000 €	25,0	3	75,0	9	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	25,0	13	75,0	39	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	20,0	1	80,0	4	100	5
	mittel	36,0	9	64,0	16	100	25
	gering	16,9	13	83,1	64	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	35,7	5	64,3	9	100	14
	mittel	23,4	11	76,6	36	100	47
	gering	15,2	7	84,8	39	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	11,5	3	88,5	23	100	26
	gering	25,6	20	74,4	58	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	32,2	19	67,8	40	100	59
	ja, mit Änderungen	10,3	4	89,7	35	100	39
	nein			100,0	8	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.13.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Kinder- und Jugendorganisationen**

	Kinder- und Jugendorganisationen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,74	23	2,67	84	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.14.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Jugendparlament**

		Jugendparlament					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	10,3	11	89,7	96	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	12,5	1	87,5	7	100	8
	Bayern			100,0	3	100	3
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	10,0	2	90,0	18	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	3	100	3
	Niedersachsen	12,5	4	87,5	28	100	32
	Nordrhein-Westfalen			100,0	10	100	10
	Rheinland-Pfalz	11,1	1	88,9	8	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen			100,0	5	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	7,1	4	92,9	52	100	56
	Stadtteil			100,0	5	100	5
	Gemeinde	15,2	7	84,8	39	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	7,7	2	92,3	24	100	26
	10.001-20.000	7,1	2	92,9	26	100	28
	20.001-50.000	18,2	6	81,8	27	100	33
	50.001-100.000			100,0	9	100	9
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	12,2	5	87,8	36	100	41
	2000-2009	7,3	3	92,7	38	100	41
	ab 2010	5,6	1	94,4	17	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	10,3	11	89,7	96	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	18,2	8	81,8	36	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	9,1	2	90,9	20	100	22
	Präventionsverein			100,0	14	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative			100,0	5	100	5
	sonstige Organisationsform	6,3	1	93,8	15	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	11,1	6	88,9	48	100	54
	0,5 bis 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	über 1			100,0	3	100	3
	ehrenamtlich	5,9	1	94,1	16	100	17
	keine	13,6	3	86,4	19	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	11,1	4	88,9	32	100	36
	5.001 bis 20.000 €	8,3	1	91,7	11	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	9,6	5	90,4	47	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	20,0	1	80,0	4	100	5
	mittel	4,0	1	96,0	24	100	25
	gering	11,7	9	88,3	68	100	77
Grad der Aktivität*	hoch			100,0	14	100	14
	mittel	8,5	4	91,5	43	100	47
	gering	15,2	7	84,8	39	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	15,4	4	84,6	22	100	26
	gering	9,0	7	91,0	71	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	10,2	6	89,8	53	100	59
	ja, mit Änderungen	12,8	5	87,2	34	100	39
	nein			100,0	8	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.14.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Jugendparlament**

	Jugendparlament					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,09	11	2,64	96	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.15.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Ausländerbeirat**

		Ausländerbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	13,1	14	86,9	93	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg	12,5	1	87,5	7	100	8
	Bayern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	35,0	7	65,0	13	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	3	100	3
	Niedersachsen	6,3	2	93,8	30	100	32
	Nordrhein-Westfalen	20,0	2	80,0	8	100	10
	Rheinland-Pfalz			100,0	9	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen			100,0	5	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	16,1	9	83,9	47	100	56
	Stadtteil	20,0	1	80,0	4	100	5
	Gemeinde	8,7	4	91,3	42	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	3,8	1	96,2	25	100	26
	10.001-20.000	10,7	3	89,3	25	100	28
	20.001-50.000	21,2	7	78,8	26	100	33
	50.001-100.000	22,2	2	77,8	7	100	9
	100.001-500.000			100,0	4	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	7,3	3	92,7	38	100	41
	2000-2009	12,2	5	87,8	36	100	41
	ab 2010	16,7	3	83,3	15	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	13,1	14	86,9	93	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	15,9	7	84,1	37	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	22,7	5	77,3	17	100	22
	Präventionsverein	7,1	1	92,9	13	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative			100,0	5	100	5
	sonstige Organisationsform	6,3	1	93,8	15	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,5	10	81,5	44	100	54
	0,5 bis 1			100,0	10	100	10
	über 1			100,0	3	100	3
	ehrenamtlich	5,9	1	94,1	16	100	17
	keine	13,6	3	86,4	19	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	13,9	5	86,1	31	100	36
	5.001 bis 20.000 €			100,0	12	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	13,5	7	86,5	45	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	5	100	5
	mittel	8,0	2	92,0	23	100	25
	gering	15,6	12	84,4	65	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	14,3	2	85,7	12	100	14
	mittel	14,9	7	85,1	40	100	47
	gering	10,9	5	89,1	41	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	23,1	6	76,9	20	100	26
	gering	9,0	7	91,0	71	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	6,8	4	93,2	55	100	59
	ja, mit Änderungen	23,1	9	76,9	30	100	39
	nein	12,5	1	87,5	7	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.15.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Ausländerbeirat**

	Ausländerbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,07	14	2,63	93	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.16.1: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Seniorenbeirat**

		Seniorenbeirat					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	30,8	33	69,2	74	100	107
Bundesland	Baden-Württemberg			100,0	8	100	8
	Bayern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Berlin						
	Brandenburg	50,0	2	50,0	2	100	4
	Hessen	35,0	7	65,0	13	100	20
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	34,4	11	65,6	21	100	32
	Nordrhein-Westfalen	20,0	2	80,0	8	100	10
	Rheinland-Pfalz	11,1	1	88,9	8	100	9
	Saarland	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Thüringen			100,0	1	100	1
Gebietsebene	Landkreis						
	Stadt	35,7	20	64,3	36	100	56
	Stadtteil	60,0	3	40,0	2	100	5
	Gemeinde	21,7	10	78,3	36	100	46
Einwohnerzahl	bis 10.000	23,1	6	76,9	20	100	26
	10.001-20.000	25,0	7	75,0	21	100	28
	20.001-50.000	39,4	13	60,6	20	100	33
	50.001-100.000	44,4	4	55,6	5	100	9
	100.001-500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	über 500.000			100,0	1	100	1
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	36,6	15	63,4	26	100	41
	2000-2009	24,4	10	75,6	31	100	41
	ab 2010	33,3	6	66,7	12	100	18
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe						
	AG/Stadtteilrat						
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat						
	andere Organisationsstruktur	30,8	33	69,2	74	100	107
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	34,1	15	65,9	29	100	44
	anlassbezogener Arbeitskreis	13,6	3	86,4	19	100	22
	Präventionsverein	42,9	6	57,1	8	100	14
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative	20,0	1	80,0	4	100	5
	sonstige Organisationsform	50,0	8	50,0	8	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	37,0	20	63,0	34	100	54
	0,5 bis 1	40,0	4	60,0	6	100	10
	über 1			100,0	3	100	3
	ehrenamtlich	35,3	6	64,7	11	100	17
	keine	13,6	3	86,4	19	100	22
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	36,1	13	63,9	23	100	36
	5.001 bis 20.000 €	33,3	4	66,7	8	100	12
	über 20.000 €			100,0	1	100	1
	keines	26,9	14	73,1	38	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	60,0	3	40,0	2	100	5
	mittel	24,0	6	76,0	19	100	25
	gering	31,2	24	68,8	53	100	77
Grad der Aktivität*	hoch	28,6	4	71,4	10	100	14
	mittel	36,2	17	63,8	30	100	47
	gering	26,1	12	73,9	34	100	46
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	2	100	2
	mittel	38,5	10	61,5	16	100	26
	gering	29,5	23	70,5	55	100	78
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	27,1	16	72,9	43	100	59
	ja, mit Änderungen	33,3	13	66,7	26	100	39
	nein	50,0	4	50,0	4	100	8

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 17.3.16.2: Zentrale Akteure lokaler Präventionsgremien mit anderer Organisationsstruktur (ohne Unterteilung in Lenkungsgruppe und Untergruppierung): Seniorenbeirat**

	Seniorenbeirat					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,85	33	2,62	74	2,69	107

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
**ohne Landkreise
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 18.1: Fehlen wichtiger Akteure im Gremium

		Haben Sie den Eindruck, dass in Ihrem Gremium wichtige Akteure fehlen?					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	14,2	38	85,8	230	100	268
Bundesland	Baden-Württemberg	8,1	3	91,9	34	100	37
	Bayern			100,0	4	100	4
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	6	100	6
	Hessen	11,9	5	88,1	37	100	42
	Mecklenburg-Vorpommern	27,3	3	72,7	8	100	11
	Niedersachsen	22,7	20	77,3	68	100	88
	Nordrhein-Westfalen	5,9	1	94,1	16	100	17
	Rheinland-Pfalz	9,1	2	90,9	20	100	22
	Saarland	16,7	1	83,3	5	100	6
	Sachsen			100,0	10	100	10
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	5,6	1	94,4	17	100	18
	Thüringen	50,0	2	50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	9,1	3	90,9	30	100	33
	Stadt	17,5	27	82,5	127	100	154
	Stadtteil	20,0	2	80,0	8	100	10
	Gemeinde	8,5	6	91,5	65	100	71
Einwohnerzahl	bis 10.000	9,1	4	90,9	40	100	44
	10.001-20.000	16,4	11	83,6	56	100	67
	20.001-50.000	11,6	10	88,4	76	100	86
	50.001-100.000	26,7	8	73,3	22	100	30
	100.001-500.000	16,0	4	84,0	21	100	25
	über 500.000	12,5	1	87,5	7	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	13,1	14	86,9	93	100	107
	2000-2009	19,0	20	81,0	85	100	105
	ab 2010	7,0	3	93,0	40	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	6,7	2	93,3	28	100	30
	AG/Stadtteilrat	12,8	5	87,2	34	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	25,7	19	74,3	55	100	74
	andere Organisationsstruktur	10,2	12	89,8	106	100	118
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	14,8	22	85,2	127	100	149
	anlassbezogener Arbeitskreis	5,0	2	95,0	38	100	40
	Präventionsverein	14,7	5	85,3	29	100	34
	Ordnungspartnerschaft			100,0	8	100	8
	Bürgerinitiative	50,0	4	50,0	4	100	8
	sonstige Organisationsform	18,5	5	81,5	22	100	27
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	11,1	15	88,9	120	100	135
	0,5 bis 1	16,7	8	83,3	40	100	48
	über 1	36,4	4	63,6	7	100	11
	ehrenamtlich	16,7	6	83,3	30	100	36
	keine	11,4	4	88,6	31	100	35
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	17,6	16	82,4	75	100	91
	5.001 bis 20.000 €	22,5	9	77,5	31	100	40
	über 20.000 €	14,3	3	85,7	18	100	21
	keines	7,4	8	92,6	100	100	108
Grad der Professionalisierung*	hoch	27,5	11	72,5	29	100	40
	mittel	16,0	12	84,0	63	100	75
	gering	9,8	15	90,2	138	100	153
Grad der Aktivität*	hoch	15,6	10	84,4	54	100	64
	mittel	19,5	22	80,5	91	100	113
	gering	6,6	6	93,4	85	100	91
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	21,9	7	78,1	25	100	32
	mittel	15,9	14	84,1	74	100	88
	gering	11,0	16	89,0	130	100	146
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	10,3	15	89,7	130	100	145
	ja, mit Änderungen	20,6	22	79,4	85	100	107
	nein	7,1	1	92,9	13	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 18.2: Fehlen wichtiger Akteure im Gremium

	Haben Sie den Eindruck, dass in Ihrem Gremium wichtige Akteure fehlen?					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,97	38	2,52	230	2,59	268

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 19.1: Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen

		Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen							
		bis 10		11-20		über 20		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	47,1	129	41,2	113	11,7	32	100	274
Bundesland	Baden-Württemberg	50,0	20	40,0	16	10,0	4	100	40
	Bayern	25,0	1	25,0	1	50,0	2	100	4
	Berlin			33,3	1	66,7	2	100	3
	Brandenburg	66,7	4	33,3	2			100	6
	Hessen	45,2	19	45,2	19	9,5	4	100	42
	Mecklenburg-Vorpommern	41,7	5	41,7	5	16,7	2	100	12
	Niedersachsen	50,0	44	40,9	36	9,1	8	100	88
	Nordrhein-Westfalen	52,9	9	23,5	4	23,5	4	100	17
	Rheinland-Pfalz	40,9	9	50,0	11	9,1	2	100	22
	Saarland	57,1	4	42,9	3			100	7
	Sachsen	40,0	4	40,0	4	20,0	2	100	10
	Sachsen-Anhalt	100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	38,9	7	50,0	9	11,1	2	100	18
	Thüringen	50,0	2	50,0	2			100	4
Gebietsebene	Landkreis	44,1	15	44,1	15	11,8	4	100	34
	Stadt	47,8	76	40,3	64	11,9	19	100	159
	Stadtteil			80,0	8	20,0	2	100	10
	Gemeinde	53,5	38	36,6	26	9,9	7	100	71
Einwohnerzahl	bis 10.000	62,2	28	31,1	14	6,7	3	100	45
	10.001-20.000	37,3	25	50,7	34	11,9	8	100	67
	20.001-50.000	44,3	39	42,0	37	13,6	12	100	88
	50.001-100.000	67,7	21	25,8	8	6,5	2	100	31
	100.001-500.000	33,3	9	48,1	13	18,5	5	100	27
	über 500.000	50,0	4	25,0	2	25,0	2	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	2	100	2
	1990-1999	40,9	45	40,9	45	18,2	20	100	110
	2000-2009	50,9	55	43,5	47	5,6	6	100	108
	ab 2010	51,2	22	41,9	18	7,0	3	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	46,9	15	43,8	14	9,4	3	100	32
	AG/Stadtteilrat	43,9	18	46,3	19	9,8	4	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	41,9	31	43,2	32	14,9	11	100	74
	andere Organisationsstruktur	52,1	62	36,1	43	11,8	14	100	119
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	43,4	66	44,1	67	12,5	19	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	61,0	25	34,1	14	4,9	2	100	41
	Präventionsverein	47,1	16	44,1	15	8,8	3	100	34
	Ordnungspartnerschaft	70,0	7	20,0	2	10,0	1	100	10
	Bürgerinitiative	57,1	4	28,6	2	14,3	1	100	7
	sonstige Organisationsform	37,0	10	44,4	12	18,5	5	100	27
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	46,4	65	42,9	60	10,7	15	100	140
	0,5 bis 1	35,4	17	52,1	25	12,5	6	100	48
	über 1	60,0	6	20,0	2	20,0	2	100	10
	ehrenamtlich	56,8	21	35,1	13	8,1	3	100	37
	keine	55,6	20	30,6	11	13,9	5	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	56,4	53	34,0	32	9,6	9	100	94
	5.001 bis 20.000 €	48,8	20	41,5	17	9,8	4	100	41
	über 20.000 €	31,8	7	40,9	9	27,3	6	100	22
	keines	42,7	47	47,3	52	10,0	11	100	110
Grad der Professionalisierung*	hoch	46,3	19	36,6	15	17,1	7	100	41
	mittel	54,5	42	36,4	28	9,1	7	100	77
	gering	43,6	68	44,9	70	11,5	18	100	156
Grad der Aktivität*	hoch	46,0	29	44,4	28	9,5	6	100	63
	mittel	49,2	58	37,3	44	13,6	16	100	118
	gering	45,2	42	44,1	41	10,8	10	100	93
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	53,1	17	40,6	13	6,3	2	100	32
	mittel	43,3	39	43,3	39	13,3	12	100	90
	gering	48,0	72	40,0	60	12,0	18	100	150
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,6	65	43,0	64	13,4	20	100	149
	ja, mit Änderungen	52,8	57	40,7	44	6,5	7	100	108
	nein	35,7	5	28,6	4	35,7	5	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 19.2: Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen

	Anzahl der teilnehmenden Personen an den Sitzungen							
	bis 10		11-20		über 20		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,66	129	2,52	113	2,44	32	2,58	274

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 20.1: Institutionen, die im Gremium am stärksten vertreten sind

		am stärksten vertretene Institutionen													
		Kommunalverwaltung		Kommunalparlament		Bürger		Polizei		Schule		Sonstige		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	55,5	122	7,3	16	9,1	20	11,8	26	13,2	29	3,2	7	100	220
Bundesland	Baden-Württemberg	72,7	24	3,0	1			18,2	6	6,1	2			100	33
	Bayern	75,0	3							25,0	1			100	4
	Berlin	100,0	2											100	2
	Brandenburg	60,0	3			40,0	2							100	5
	Hessen	43,8	14	6,3	2	9,4	3	12,5	4	25,0	8	3,1	1	100	32
	Mecklenburg-Vorpommern	72,7	8	18,2	2	9,1	1							100	11
	Niedersachsen	44,3	31	7,1	5	11,4	8	14,3	10	18,6	13	4,3	3	100	70
	Nordrhein-Westfalen	75,0	9					16,7	2	8,3	1			100	12
	Rheinland-Pfalz	50,0	9	11,1	2	16,7	3	11,1	2	5,6	1	5,6	1	100	18
	Saarland	60,0	3			20,0	1			20,0	1			100	5
	Sachsen	77,8	7	11,1	1	11,1	1							100	9
	Sachsen-Anhalt	100,0	1											100	1
	Schleswig-Holstein	35,7	5	21,4	3	7,1	1	7,1	1	14,3	2	14,3	2	100	14
	Thüringen	75,0	3					25,0	1					100	4
Gebietsebene	Landkreis	62,1	18	6,9	2	6,9	2	24,1	7					100	29
	Stadt	61,7	79	3,9	5	3,9	5	10,9	14	16,4	21	3,1	4	100	128
	Stadtteil	25,0	2	12,5	1	12,5	1	25,0	2	12,5	1	12,5	1	100	8
	Gemeinde	41,8	23	14,5	8	21,8	12	5,5	3	12,7	7	3,6	2	100	55
Einwohnerzahl	bis 10.000	45,0	18	12,5	5	17,5	7	5,0	2	17,5	7	2,5	1	100	40
	10.001-20.000	45,3	24	9,4	5	5,7	3	7,5	4	26,4	14	5,7	3	100	53
	20.001-50.000	61,4	43	7,1	5	11,4	8	8,6	6	8,6	6	2,9	2	100	70
	50.001-100.000	65,2	15	4,3	1			26,1	6	4,3	1			100	23
	100.001-500.000	71,4	15					23,8	5			4,8	1	100	21
	über 500.000	62,5	5					37,5	3					100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	2											100	2
	1990-1999	55,8	48	8,1	7	8,1	7	12,8	11	10,5	9	4,7	4	100	86
	2000-2009	51,8	44	4,7	4	9,4	8	15,3	13	16,5	14	2,4	2	100	85
	ab 2010	57,9	22	13,2	5	7,9	3	2,6	1	15,8	6	2,6	1	100	38
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	64,0	16	8,0	2			12,0	3	16,0	4			100	25
	AG/Stadtteilrat	45,2	14	9,7	3	16,1	5	9,7	3	19,4	6			100	31
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	55,9	33	1,7	1	6,8	4	16,9	10	16,9	10	1,7	1	100	59
	andere Organisationsstruktur	57,1	56	8,2	8	10,2	10	10,2	10	8,2	8	6,1	6	100	98
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	56,8	67	9,3	11	8,5	10	10,2	12	12,7	15	2,5	3	100	118
	anlassbezogener Arbeitskreis	50,0	17	8,8	3	8,8	3	11,8	4	20,6	7			100	34
	Präventionsverein	48,0	12			4,0	1	24,0	6	24,0	6			100	25
	Ordnungspartnerschaft	62,5	5					37,5	3					100	8
	Bürgerinitiative	14,3	1	14,3	1	71,4	5							100	7
	sonstige Organisationsform	69,2	18	3,8	1	3,8	1	3,8	1	3,8	1	15,4	4	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	58,6	65	8,1	9	7,2	8	6,3	7	16,2	18	3,6	4	100	111
	0,5 bis 1	61,5	24	2,6	1	7,7	3	15,4	6	7,7	3	5,1	2	100	39
	über 1	57,1	4	14,3	1			14,3	1	14,3	1			100	7
	ehrenamtlich	37,5	12	6,3	2	18,8	6	25,0	8	12,5	4			100	32
	keine	53,3	16	10,0	3	10,0	3	13,3	4	10,0	3	3,3	1	100	30
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	55,3	42	6,6	5	11,8	9	7,9	6	15,8	12	2,6	2	100	76
	5.001 bis 20.000 €	46,9	15			9,4	3	25,0	8	15,6	5	3,1	1	100	32
	über 20.000 €	77,8	14	5,6	1			16,7	3					100	18
	keines	51,1	45	11,4	10	9,1	8	10,2	9	13,6	12	4,5	4	100	88
Grad der Professionalisierung*	hoch	63,6	21	3,0	1	6,1	2	18,2	6	6,1	2	3,0	1	100	33
	mittel	52,4	33	4,8	3	7,9	5	15,9	10	14,3	9	4,8	3	100	63
	gering	54,8	68	9,7	12	10,5	13	8,1	10	14,5	18	2,4	3	100	124
Grad der Aktivität*	hoch	39,6	21	7,5	4	13,2	7	18,9	10	17,0	9	3,8	2	100	53
	mittel	62,5	60	4,2	4	7,3	7	11,5	11	11,5	11	3,1	3	100	96
	gering	57,7	41	11,3	8	8,5	6	7,0	5	12,7	9	2,8	2	100	71
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	56,0	14	12,0	3	8,0	2	16,0	4	8,0	2			100	25
	mittel	57,7	41	4,2	3	14,1	10	14,1	10	8,5	6	1,4	1	100	71
	gering	53,7	66	8,1	10	6,5	8	9,8	12	17,1	21	4,9	6	100	123
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	60,7	71	5,1	6	7,7	9	9,4	11	13,7	16	3,4	4	100	117
	ja, mit Änderungen	47,3	43	6,6	6	12,1	11	16,5	15	14,3	13	3,3	3	100	91
	nein	63,6	7	36,4	4									100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 20.2: Institutionen, die im Gremium am stärksten vertreten sind

	am stärksten vertretene Institutionen													
	Kommunalverwaltung		Kommunalparlament		Bürger		Polizei		Schule		Sonstige		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,62	122	2,88	16	2,40	20	2,38	26	2,93	29	2,43	7	2,63	220

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 21.1: Anzahl der Treffen im letzten Jahr

		Anzahl der Treffen im letzten Jahr									
		1 bis 2-mal		3 bis 6-mal		mehr als 6-mal		kein Treffen		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	46,7	129	39,1	108	7,2	20	6,9	19	100	276
Bundesland	Baden-Württemberg	55,0	22	32,5	13	2,5	1	10,0	4	100	40
	Bayern	25,0	1	50,0	2	25,0	1			100	4
	Berlin	33,3	1	66,7	2					100	3
	Brandenburg			66,7	4	33,3	2			100	6
	Hessen	55,8	24	39,5	17	2,3	1	2,3	1	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	4	50,0	6	8,3	1	8,3	1	100	12
	Niedersachsen	38,2	34	46,1	41	11,2	10	4,5	4	100	89
	Nordrhein-Westfalen	64,7	11	11,8	2	5,9	1	17,6	3	100	17
	Rheinland-Pfalz	50,0	11	31,8	7			18,2	4	100	22
	Saarland	57,1	4	28,6	2			14,3	1	100	7
	Sachsen	40,0	4	40,0	4	20,0	2			100	10
	Sachsen-Anhalt	100,0	1							100	1
	Schleswig-Holstein	66,7	12	27,8	5			5,6	1	100	18
	Thüringen			75,0	3	25,0	1			100	4
Gebietsebene	Landkreis	44,1	15	44,1	15	5,9	2	5,9	2	100	34
	Stadt	50,6	81	36,3	58	6,9	11	6,3	10	100	160
	Stadtteil	18,2	2	72,7	8	9,1	1			100	11
	Gemeinde	43,7	31	38,0	27	8,5	6	9,9	7	100	71
Einwohnerzahl	bis 10.000	42,2	19	37,8	17	6,7	3	13,3	6	100	45
	10.001-20.000	50,7	34	37,3	25	7,5	5	4,5	3	100	67
	20.001-50.000	46,1	41	38,2	34	6,7	6	9,0	8	100	89
	50.001-100.000	54,8	17	32,3	10	6,5	2	6,5	2	100	31
	100.001-500.000	35,7	10	53,6	15	10,7	3			100	28
	über 500.000	37,5	3	50,0	4	12,5	1			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			50,0	1	50,0	1			100	2
	1990-1999	49,1	55	38,4	43	8,0	9	4,5	5	100	112
	2000-2009	42,6	46	40,7	44	6,5	7	10,2	11	100	108
	ab 2010	51,2	22	37,2	16	4,7	2	7,0	3	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	65,6	21	25,0	8	3,1	1	6,3	2	100	32
	AG/Stadtteilrat	36,6	15	51,2	21	7,3	3	4,9	2	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	43,2	32	44,6	33	6,8	5	5,4	4	100	74
	andere Organisationsstruktur	45,5	55	36,4	44	9,1	11	9,1	11	100	121
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	46,7	71	42,8	65	5,9	9	4,6	7	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	51,2	21	29,3	12	2,4	1	17,1	7	100	41
	Präventionsverein	42,9	15	42,9	15	8,6	3	5,7	2	100	35
	Ordnungspartnerschaft	70,0	7	20,0	2	10,0	1			100	10
	Bürgerinitiative			50,0	4	25,0	2	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	48,1	13	33,3	9	14,8	4	3,7	1	100	27
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	56,4	79	33,6	47	2,1	3	7,9	11	100	140
	0,5 bis 1	35,4	17	47,9	23	14,6	7	2,1	1	100	48
	über 1	18,2	2	54,5	6	27,3	3			100	11
	ehrenamtlich	21,1	8	60,5	23	10,5	4	7,9	3	100	38
	keine	58,3	21	22,2	8	8,3	3	11,1	4	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	46,3	44	45,3	43	6,3	6	2,1	2	100	95
	5.001 bis 20.000 €	34,1	14	56,1	23	9,8	4			100	41
	über 20.000 €	36,4	8	45,5	10	18,2	4			100	22
	keines	53,2	59	28,8	32	4,5	5	13,5	15	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	22,0	9	63,4	26	12,2	5	2,4	1	100	41
	mittel	29,5	23	56,4	44	11,5	9	2,6	2	100	78
	gering	61,8	97	24,2	38	3,8	6	10,2	16	100	157
Grad der Aktivität*	hoch	17,2	11	71,9	46	10,9	7			100	64
	mittel	42,9	51	41,2	49	10,9	13	5,0	6	100	119
	gering	72,0	67	14,0	13			14,0	13	100	93
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	31,3	10	59,4	19	9,4	3			100	32
	mittel	44,0	40	45,1	41	7,7	7	3,3	3	100	91
	gering	51,7	78	31,8	48	6,6	10	9,9	15	100	151
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	45,3	68	38,7	58	10,0	15	6,0	9	100	150
	ja, mit Änderungen	45,0	49	44,0	48	3,7	4	7,3	8	100	109
	nein	64,3	9	14,3	2	7,1	1	14,3	2	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 21.2: Anzahl der Treffen im letzten Jahr

	Anzahl der Treffen im letzten Jahr									
	1 bis 2-mal		3 bis 6-mal		mehr als 6-mal		kein Treffen		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,78	129	2,40	108	1,90	20	2,95	19	2,58	276

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 22.1: Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung

		Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung									
		Kommunalverwaltung		Förderverein		Dritte		mehrere Mittelgeber		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	93,5	186	,5	1	1,5	3	4,5	9	100	199
Bundesland	Baden-Württemberg	84,4	27			6,3	2	9,4	3	100	32
	Bayern	100,0	1							100	1
	Berlin	100,0	3							100	3
	Brandenburg	100,0	3							100	3
	Hessen	100,0	29							100	29
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	9							100	9
	Niedersachsen	92,5	62	1,5	1			6,0	4	100	67
	Nordrhein-Westfalen	90,9	10			9,1	1			100	11
	Rheinland-Pfalz	94,1	16					5,9	1	100	17
	Saarland	100,0	5							100	5
	Sachsen	87,5	7					12,5	1	100	8
	Sachsen-Anhalt										
	Schleswig-Holstein	100,0	12							100	12
	Thüringen	100,0	2							100	2
Gebietsebene	Landkreis	90,9	20			4,5	1	4,5	1	100	22
	Stadt	93,8	120			1,6	2	4,7	6	100	128
	Stadtteil	100,0	6							100	6
	Gemeinde	93,0	40	2,3	1			4,7	2	100	43
Einwohnerzahl	bis 10.000	95,8	23	4,2	1					100	24
	10.001-20.000	95,5	42					4,5	2	100	44
	20.001-50.000	92,9	65					7,1	5	100	70
	50.001-100.000	100,0	24							100	24
	100.001-500.000	83,3	20			8,3	2	8,3	2	100	24
	über 500.000	87,5	7			12,5	1			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1							100	1
	1990-1999	93,1	81			2,3	2	4,6	4	100	87
	2000-2009	94,4	68					5,6	4	100	72
	ab 2010	93,5	29			3,2	1	3,2	1	100	31
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	95,8	23					4,2	1	100	24
	AG/Stadtteilrat	96,6	28					3,4	1	100	29
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	92,1	58	1,6	1	1,6	1	4,8	3	100	63
	andere Organisationsstruktur	92,1	70			2,6	2	5,3	4	100	76
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	95,1	116	,8	1			4,1	5	100	122
	anlassbezogener Arbeitskreis	100,0	28							100	28
	Präventionsverein	80,0	16			5,0	1	15,0	3	100	20
	Ordnungspartnerschaft	75,0	3			25,0	1			100	4
	Bürgerinitiative	100,0	3							100	3
	sonstige Organisationsform	95,0	19					5,0	1	100	20
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	96,4	134			,7	1	2,9	4	100	139
	0,5 bis 1	85,7	42	2,0	1	4,1	2	8,2	4	100	49
	über 1	90,9	10					9,1	1	100	11
	ehrenamtlich										
	keine										
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	97,4	74					2,6	2	100	76
	5.001 bis 20.000 €	88,2	30	2,9	1			8,8	3	100	34
	über 20.000 €	77,8	14			5,6	1	16,7	3	100	18
	keines	95,6	65			2,9	2	1,5	1	100	68
Grad der Professionalisierung*	hoch	89,5	34			2,6	1	7,9	3	100	38
	mittel	86,9	53	1,6	1	1,6	1	9,8	6	100	61
	gering	99,0	99			1,0	1			100	100
Grad der Aktivität*	hoch	90,0	36	2,5	1			7,5	3	100	40
	mittel	91,0	81			2,2	2	6,7	6	100	89
	gering	98,6	69			1,4	1			100	70
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	89,3	25					10,7	3	100	28
	mittel	94,1	64	1,5	1	2,9	2	1,5	1	100	68
	gering	94,2	97			1,0	1	4,9	5	100	103
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	94,3	99			1,9	2	3,8	4	100	105
	ja, mit Änderungen	91,5	75	1,2	1	1,2	1	6,1	5	100	82
	nein	100,0	9							100	9

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 22.2: Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung

	Bereitstellung Personalmittel für Geschäftsführung									
	Kommunalverwaltung		Förderverein		Dritte		mehrere Mittelgeber		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,59	186	2,00	1	1,33	3	2,56	9	2,57	199

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 23.1: Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung

		Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung									
		eigenständige Organisationseinheit in Kommunalverwaltung		angebunden an Amt/Ämter in Kommunalverwaltung		Förderverein		Dritte		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,5	31	78,0	156	2,5	5	4,0	8	100	200
Bundesland	Baden-Württemberg	9,4	3	75,0	24	3,1	1	12,5	4	100	32
	Bayern			100,0	1					100	1
	Berlin			100,0	3					100	3
	Brandenburg	33,3	1	66,7	2					100	3
	Hessen	31,0	9	65,5	19			3,4	1	100	29
	Mecklenburg-Vorpommern	22,2	2	77,8	7					100	9
	Niedersachsen	11,8	8	80,9	55	5,9	4	1,5	1	100	68
	Nordrhein-Westfalen	9,1	1	72,7	8			18,2	2	100	11
	Rheinland-Pfalz	17,6	3	82,4	14					100	17
	Saarland			100,0	5					100	5
	Sachsen	12,5	1	87,5	7					100	8
	Sachsen-Anhalt										
	Schleswig-Holstein	25,0	3	75,0	9					100	12
	Thüringen			100,0	2					100	2
Gebietsebene	Landkreis	4,5	1	86,4	19	4,5	1	4,5	1	100	22
	Stadt	13,2	17	80,6	104	2,3	3	3,9	5	100	129
	Stadtteil	33,3	2	66,7	4					100	6
	Gemeinde	25,6	11	67,4	29	2,3	1	4,7	2	100	43
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	4	79,2	19	4,2	1			100	24
	10.001-20.000	25,0	11	72,7	32			2,3	1	100	44
	20.001-50.000	11,4	8	84,3	59	1,4	1	2,9	2	100	70
	50.001-100.000	12,5	3	87,5	21					100	24
	100.001-500.000	12,0	3	68,0	17	12,0	3	8,0	2	100	25
	über 500.000	25,0	2	50,0	4			25,0	2	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1					100	1
	1990-1999	23,9	21	67,0	59	2,3	2	6,8	6	100	88
	2000-2009	11,1	8	84,7	61	2,8	2	1,4	1	100	72
	ab 2010	6,5	2	90,3	28			3,2	1	100	31
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	12,5	3	87,5	21					100	24
	AG/Stadtteilrat	27,6	8	69,0	20			3,4	1	100	29
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	11,1	7	82,5	52	3,2	2	3,2	2	100	63
	andere Organisationsstruktur	14,3	11	75,3	58	3,9	3	6,5	5	100	77
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	18,9	23	77,9	95	1,6	2	1,6	2	100	122
	anlassbezogener Arbeitskreis	7,1	2	89,3	25			3,6	1	100	28
	Präventionsverein	14,3	3	66,7	14	9,5	2	9,5	2	100	21
	Ordnungspartnerschaft	25,0	1	50,0	2			25,0	1	100	4
	Bürgerinitiative			100,0	3					100	3
	sonstige Organisationsform	10,0	2	80,0	16	5,0	1	5,0	1	100	20
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	11,4	16	85,0	119	,7	1	2,9	4	100	140
	0,5 bis 1	24,5	12	61,2	30	6,1	3	8,2	4	100	49
	über 1	27,3	3	63,6	7	9,1	1			100	11
	ehrenamtlich										
	keine										
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	14,5	11	85,5	65					100	76
	5.001 bis 20.000 €	28,6	10	60,0	21	8,6	3	2,9	1	100	35
	über 20.000 €	16,7	3	61,1	11	11,1	2	11,1	2	100	18
	keines	10,3	7	82,4	56			7,4	5	100	68
Grad der Professionalisierung*	hoch	34,2	13	60,5	23			5,3	2	100	38
	mittel	16,4	10	72,1	44	6,6	4	4,9	3	100	61
	gering	7,9	8	88,1	89	1,0	1	3,0	3	100	101
Grad der Aktivität*	hoch	22,5	9	67,5	27	5,0	2	5,0	2	100	40
	mittel	21,3	19	71,9	64	2,2	2	4,5	4	100	89
	gering	4,2	3	91,5	65	1,4	1	2,8	2	100	71
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	17,9	5	75,0	21	3,6	1	3,6	1	100	28
	mittel	20,3	14	73,9	51	2,9	2	2,9	2	100	69
	gering	11,7	12	81,6	84	1,9	2	4,9	5	100	103
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	18,1	19	75,2	79	2,9	3	3,8	4	100	105
	ja, mit Änderungen	12,0	10	80,7	67	2,4	2	4,8	4	100	83
	nein	22,2	2	77,8	7					100	9

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 23.2: Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung

	Organisatorische Anbindung der Geschäftsführung									
	eigenständige Organisationseinheit in Kommunalverwaltung		angebunden an Amt/Ämter in Kommunalverwaltung		Förderverein		Dritte		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,43	31	2,64	156	2,00	5	2,13	8	2,57	200

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.1.1: Herkunft Budget: Kommunaler Haushalt

		Kommunaler Haushalt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	82,1	128	17,9	28	100	156
Bundesland	Baden-Württemberg	77,8	21	22,2	6	100	27
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin	100,0	2			100	2
	Brandenburg	100,0	3			100	3
	Hessen	94,7	18	5,3	1	100	19
	Mecklenburg-Vorpommern	55,6	5	44,4	4	100	9
	Niedersachsen	77,6	52	22,4	15	100	67
	Nordrhein-Westfalen	100,0	2			100	2
	Rheinland-Pfalz	100,0	11			100	11
	Saarland	100,0	2			100	2
	Sachsen	75,0	3	25,0	1	100	4
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	100,0	6			100	6
	Thüringen	50,0	1	50,0	1	100	2
Gebietsebene	Landkreis	61,9	13	38,1	8	100	21
	Stadt	85,7	84	14,3	14	100	98
	Stadtteil	100,0	3			100	3
	Gemeinde	82,4	28	17,6	6	100	34
Einwohnerzahl	bis 10.000	77,3	17	22,7	5	100	22
	10.001-20.000	92,1	35	7,9	3	100	38
	20.001-50.000	81,3	39	18,8	9	100	48
	50.001-100.000	78,9	15	21,1	4	100	19
	100.001-500.000	78,3	18	21,7	5	100	23
	über 500.000	100,0	4			100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	88,4	61	11,6	8	100	69
	2000-2009	76,6	49	23,4	15	100	64
	ab 2010	75,0	12	25,0	4	100	16
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	82,4	14	17,6	3	100	17
	AG/Stadtteilrat	92,0	23	8,0	2	100	25
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	86,3	44	13,7	7	100	51
	andere Organisationsstruktur	74,6	44	25,4	15	100	59
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	90,4	85	9,6	9	100	94
	anlassbezogener Arbeitskreis	82,4	14	17,6	3	100	17
	Präventionsverein	46,2	12	53,8	14	100	26
	Ordnungspartnerschaft	100,0	3			100	3
	Bürgerinitiative	66,7	2	33,3	1	100	3
	sonstige Organisationsform	91,7	11	8,3	1	100	12
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	83,3	70	16,7	14	100	84
	0,5 bis 1	88,2	30	11,8	4	100	34
	über 1	87,5	7	12,5	1	100	8
	ehrenamtlich	60,0	12	40,0	8	100	20
	keine	88,9	8	11,1	1	100	9
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	85,1	80	14,9	14	100	94
	5.001 bis 20.000 €	77,5	31	22,5	9	100	40
	über 20.000 €	77,3	17	22,7	5	100	22
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	91,9	34	8,1	3	100	37
	mittel	75,9	41	24,1	13	100	54
	gering	81,5	53	18,5	12	100	65
Grad der Aktivität*	hoch	80,4	37	19,6	9	100	46
	mittel	84,0	63	16,0	12	100	75
	gering	80,0	28	20,0	7	100	35
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	91,7	22	8,3	2	100	24
	mittel	80,3	53	19,7	13	100	66
	gering	80,3	53	19,7	13	100	66
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	82,3	79	17,7	17	100	96
	ja, mit Änderungen	80,0	44	20,0	11	100	55
	nein	100,0	5			100	5

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.1.2: Herkunft Budget: Kommunaler Haushalt

	Kommunaler Haushalt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,44	128	2,36	28	2,43	156

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.2.1: Herkunft Budget: Spenden

		Spenden					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	30,1	47	69,9	109	100	156
Bundesland	Baden-Württemberg	33,3	9	66,7	18	100	27
	Bayern			100,0	1	100	1
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	3	100	3
	Hessen	10,5	2	89,5	17	100	19
	Mecklenburg-Vorpommern	11,1	1	88,9	8	100	9
	Niedersachsen	43,3	29	56,7	38	100	67
	Nordrhein-Westfalen			100,0	2	100	2
	Rheinland-Pfalz	27,3	3	72,7	8	100	11
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen			100,0	4	100	4
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	33,3	2	66,7	4	100	6
	Thüringen	50,0	1	50,0	1	100	2
Gebietsebene	Landkreis	42,9	9	57,1	12	100	21
	Stadt	30,6	30	69,4	68	100	98
	Stadtteil			100,0	3	100	3
	Gemeinde	23,5	8	76,5	26	100	34
Einwohnerzahl	bis 10.000	22,7	5	77,3	17	100	22
	10.001-20.000	23,7	9	76,3	29	100	38
	20.001-50.000	31,3	15	68,8	33	100	48
	50.001-100.000	26,3	5	73,7	14	100	19
	100.001-500.000	47,8	11	52,2	12	100	23
	über 500.000			100,0	4	100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	29,0	20	71,0	49	100	69
	2000-2009	37,5	24	62,5	40	100	64
	ab 2010	6,3	1	93,8	15	100	16
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	35,3	6	64,7	11	100	17
	AG/Stadtteilrat	24,0	6	76,0	19	100	25
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	33,3	17	66,7	34	100	51
	andere Organisationsstruktur	28,8	17	71,2	42	100	59
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	24,5	23	75,5	71	100	94
	anlassbezogener Arbeitskreis	17,6	3	82,4	14	100	17
	Präventionsverein	76,9	20	23,1	6	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative	33,3	1	66,7	2	100	3
	sonstige Organisationsform			100,0	12	100	12
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	23,8	20	76,2	64	100	84
	0,5 bis 1	38,2	13	61,8	21	100	34
	über 1	25,0	2	75,0	6	100	8
	ehrenamtlich	55,0	11	45,0	9	100	20
	keine	11,1	1	88,9	8	100	9
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	24,5	23	75,5	71	100	94
	5.001 bis 20.000 €	40,0	16	60,0	24	100	40
	über 20.000 €	36,4	8	63,6	14	100	22
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	32,4	12	67,6	25	100	37
	mittel	33,3	18	66,7	36	100	54
	gering	26,2	17	73,8	48	100	65
Grad der Aktivität*	hoch	39,1	18	60,9	28	100	46
	mittel	28,0	21	72,0	54	100	75
	gering	22,9	8	77,1	27	100	35
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	8	66,7	16	100	24
	mittel	30,3	20	69,7	46	100	66
	gering	28,8	19	71,2	47	100	66
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	26,0	25	74,0	71	100	96
	ja, mit Änderungen	40,0	22	60,0	33	100	55
	nein			100,0	5	100	5

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.2.2: Herkunft Budget: Spenden

	Spenden					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,32	47	2,47	109	2,43	156

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.3.1: Herkunft Budget: Sponsoring

		Sponsoring					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	10,3	16	89,7	140	100	156
Bundesland	Baden-Württemberg	11,1	3	88,9	24	100	27
	Bayern			100,0	1	100	1
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	3	100	3
	Hessen	10,5	2	89,5	17	100	19
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	9	100	9
	Niedersachsen	14,9	10	85,1	57	100	67
	Nordrhein-Westfalen			100,0	2	100	2
	Rheinland-Pfalz	9,1	1	90,9	10	100	11
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen			100,0	4	100	4
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	6	100	6
	Thüringen			100,0	2	100	2
Gebietsebene	Landkreis	14,3	3	85,7	18	100	21
	Stadt	9,2	9	90,8	89	100	98
	Stadtteil	33,3	1	66,7	2	100	3
	Gemeinde	8,8	3	91,2	31	100	34
Einwohnerzahl	bis 10.000	9,1	2	90,9	20	100	22
	10.001-20.000	5,3	2	94,7	36	100	38
	20.001-50.000	4,2	2	95,8	46	100	48
	50.001-100.000	10,5	2	89,5	17	100	19
	100.001-500.000	26,1	6	73,9	17	100	23
	über 500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	15,9	11	84,1	58	100	69
	2000-2009	4,7	3	95,3	61	100	64
	ab 2010			100,0	16	100	16
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	11,8	2	88,2	15	100	17
	AG/Stadtteilrat	8,0	2	92,0	23	100	25
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	13,7	7	86,3	44	100	51
	andere Organisationsstruktur	8,5	5	91,5	54	100	59
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	11,7	11	88,3	83	100	94
	anlassbezogener Arbeitskreis	5,9	1	94,1	16	100	17
	Präventionsverein	11,5	3	88,5	23	100	26
	Ordnungspartnerschaft	33,3	1	66,7	2	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform			100,0	12	100	12
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	7,1	6	92,9	78	100	84
	0,5 bis 1	20,6	7	79,4	27	100	34
	über 1	12,5	1	87,5	7	100	8
	ehrenamtlich	5,0	1	95,0	19	100	20
	keine			100,0	9	100	9
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	4,3	4	95,7	90	100	94
	5.001 bis 20.000 €	20,0	8	80,0	32	100	40
	über 20.000 €	18,2	4	81,8	18	100	22
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	18,9	7	81,1	30	100	37
	mittel	11,1	6	88,9	48	100	54
	gering	4,6	3	95,4	62	100	65
Grad der Aktivität*	hoch	15,2	7	84,8	39	100	46
	mittel	9,3	7	90,7	68	100	75
	gering	5,7	2	94,3	33	100	35
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	25,0	6	75,0	18	100	24
	mittel	10,6	7	89,4	59	100	66
	gering	4,5	3	95,5	63	100	66
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	9,4	9	90,6	87	100	96
	ja, mit Änderungen	12,7	7	87,3	48	100	55
	nein			100,0	5	100	5

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.3.2: Herkunft Budget: Sponsoring

	Sponsoring					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,25	16	2,45	140	2,43	156

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.4.1: Herkunft Budget: Mitgliedsbeiträge

		Mitgliedsbeiträge					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	17,3	27	82,7	129	100	156
Bundesland	Baden-Württemberg	18,5	5	81,5	22	100	27
	Bayern			100,0	1	100	1
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg			100,0	3	100	3
	Hessen			100,0	19	100	19
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	9	100	9
	Niedersachsen	32,8	22	67,2	45	100	67
	Nordrhein-Westfalen			100,0	2	100	2
	Rheinland-Pfalz			100,0	11	100	11
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen			100,0	4	100	4
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	6	100	6
	Thüringen			100,0	2	100	2
Gebietsebene	Landkreis	33,3	7	66,7	14	100	21
	Stadt	16,3	16	83,7	82	100	98
	Stadtteil			100,0	3	100	3
	Gemeinde	11,8	4	88,2	30	100	34
Einwohnerzahl	bis 10.000	9,1	2	90,9	20	100	22
	10.001-20.000	5,3	2	94,7	36	100	38
	20.001-50.000	22,9	11	77,1	37	100	48
	50.001-100.000	15,8	3	84,2	16	100	19
	100.001-500.000	30,4	7	69,6	16	100	23
	über 500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	17,4	12	82,6	57	100	69
	2000-2009	20,3	13	79,7	51	100	64
	ab 2010			100,0	16	100	16
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	17	100	17
	AG/Stadtteilrat	12,0	3	88,0	22	100	25
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	19,6	10	80,4	41	100	51
	andere Organisationsstruktur	23,7	14	76,3	45	100	59
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,5	8	91,5	86	100	94
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	17	100	17
	Präventionsverein	65,4	17	34,6	9	100	26
	Ordnungspartnerschaft	33,3	1	66,7	2	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform	8,3	1	91,7	11	100	12
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,5	8	90,5	76	100	84
	0,5 bis 1	29,4	10	70,6	24	100	34
	über 1	12,5	1	87,5	7	100	8
	ehrenamtlich	40,0	8	60,0	12	100	20
	keine			100,0	9	100	9
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	9,6	9	90,4	85	100	94
	5.001 bis 20.000 €	27,5	11	72,5	29	100	40
	über 20.000 €	31,8	7	68,2	15	100	22
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	13,5	5	86,5	32	100	37
	mittel	18,5	10	81,5	44	100	54
	gering	18,5	12	81,5	53	100	65
Grad der Aktivität*	hoch	21,7	10	78,3	36	100	46
	mittel	17,3	13	82,7	62	100	75
	gering	11,4	4	88,6	31	100	35
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	20,8	5	79,2	19	100	24
	mittel	16,7	11	83,3	55	100	66
	gering	16,7	11	83,3	55	100	66
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	14,6	14	85,4	82	100	96
	ja, mit Änderungen	21,8	12	78,2	43	100	55
	nein	20,0	1	80,0	4	100	5

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.4.2: Herkunft Budget: Mitgliedsbeiträge

	Mitgliedsbeiträge					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,33	27	2,45	129	2,43	156

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.5.1: Herkunft Budget: Förderprogramm

		Förderprogramm					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,8	10	93,2	137	100	147
Bundesland	Baden-Württemberg	11,1	3	88,9	24	100	27
	Bayern			100,0	1	100	1
	Berlin			100,0	2	100	2
	Brandenburg	33,3	1	66,7	2	100	3
	Hessen			100,0	19	100	19
	Mecklenburg-Vorpommern	14,3	1	85,7	6	100	7
	Niedersachsen	6,3	4	93,7	59	100	63
	Nordrhein-Westfalen			100,0	2	100	2
	Rheinland-Pfalz			100,0	9	100	9
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	6	100	6
	Thüringen	50,0	1	50,0	1	100	2
Gebietsebene	Landkreis	10,5	2	89,5	17	100	19
	Stadt	8,6	8	91,4	85	100	93
	Stadtteil			100,0	3	100	3
	Gemeinde			100,0	32	100	32
Einwohnerzahl	bis 10.000	4,8	1	95,2	20	100	21
	10.001-20.000	5,6	2	94,4	34	100	36
	20.001-50.000	4,4	2	95,6	43	100	45
	50.001-100.000	16,7	3	83,3	15	100	18
	100.001-500.000	9,5	2	90,5	19	100	21
	über 500.000			100,0	4	100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	4,5	3	95,5	63	100	66
	2000-2009	6,7	4	93,3	56	100	60
	ab 2010	14,3	2	85,7	12	100	14
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	18,8	3	81,3	13	100	16
	AG/Stadtteilrat			100,0	21	100	21
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	8,2	4	91,8	45	100	49
	andere Organisationsstruktur	3,5	2	96,5	55	100	57
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	5,7	5	94,3	83	100	88
	anlassbezogener Arbeitskreis	6,3	1	93,8	15	100	16
	Präventionsverein			100,0	25	100	25
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform	36,4	4	63,6	7	100	11
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	3,7	3	96,3	78	100	81
	0,5 bis 1	16,7	5	83,3	25	100	30
	über 1			100,0	7	100	7
	ehrenamtlich	5,3	1	94,7	18	100	19
	keine	11,1	1	88,9	8	100	9
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	4,4	4	95,6	87	100	91
	5.001 bis 20.000 €	8,1	3	91,9	34	100	37
	über 20.000 €	15,8	3	84,2	16	100	19
	keines						
Grad der Professionalisierung*	hoch	12,1	4	87,9	29	100	33
	mittel	8,2	4	91,8	45	100	49
	gering	3,1	2	96,9	63	100	65
Grad der Aktivität*	hoch	11,9	5	88,1	37	100	42
	mittel	5,7	4	94,3	66	100	70
	gering	2,9	1	97,1	34	100	35
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	8,7	2	91,3	21	100	23
	mittel	8,3	5	91,7	55	100	60
	gering	4,7	3	95,3	61	100	64
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	5,6	5	94,4	85	100	90
	ja, mit Änderungen	9,6	5	90,4	47	100	52
	nein			100,0	5	100	5

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 24.5.2: Herkunft Budget: Förderprogramm

	Förderprogramm					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,60	10	2,43	137	2,45	147

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 25.1: Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens in den letzten 3 Jahren

		Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens							
		Zunahme Kriminalität		Abnahme Kriminalität		keine Änderung		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	18,0	48	27,0	72	55,1	147	100	267
Bundesland	Baden-Württemberg	21,1	8	13,2	5	65,8	25	100	38
	Bayern	50,0	2	50,0	2			100	4
	Berlin			66,7	2	33,3	1	100	3
	Brandenburg	16,7	1	50,0	3	33,3	2	100	6
	Hessen	14,0	6	48,8	21	37,2	16	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	4	25,0	3	41,7	5	100	12
	Niedersachsen	12,8	11	23,3	20	64,0	55	100	86
	Nordrhein-Westfalen	6,3	1	18,8	3	75,0	12	100	16
	Rheinland-Pfalz	21,1	4	26,3	5	52,6	10	100	19
	Saarland	14,3	1	14,3	1	71,4	5	100	7
	Sachsen	63,6	7	9,1	1	27,3	3	100	11
	Sachsen-Anhalt					100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	5,9	1	35,3	6	58,8	10	100	17
	Thüringen	50,0	2			50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	16,1	5	41,9	13	41,9	13	100	31
	Stadt	18,6	29	26,3	41	55,1	86	100	156
	Stadtteil	18,2	2	27,3	3	54,5	6	100	11
	Gemeinde	17,4	12	21,7	15	60,9	42	100	69
Einwohnerzahl	bis 10.000	20,0	9	33,3	15	46,7	21	100	45
	10.001-20.000	14,1	9	20,3	13	65,6	42	100	64
	20.001-50.000	14,8	13	29,5	26	55,7	49	100	88
	50.001-100.000	16,1	5	29,0	9	54,8	17	100	31
	100.001-500.000	30,4	7	30,4	7	39,1	9	100	23
	über 500.000	25,0	2	25,0	2	50,0	4	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1	50,0	1			100	2
	1990-1999	16,8	18	25,2	27	57,9	62	100	107
	2000-2009	19,0	20	28,6	30	52,4	55	100	105
	ab 2010	21,4	9	26,2	11	52,4	22	100	42
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	34,4	11	15,6	5	50,0	16	100	32
	AG/Stadtteilrat	22,5	9	15,0	6	62,5	25	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	13,0	9	34,8	24	52,2	36	100	69
	andere Organisationsstruktur	16,0	19	28,6	34	55,5	66	100	119
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	16,8	25	32,2	48	51,0	76	100	149
	anlassbezogener Arbeitskreis	15,8	6	15,8	6	68,4	26	100	38
	Präventionsverein	11,8	4	26,5	9	61,8	21	100	34
	Ordnungspartnerschaft	44,4	4	22,2	2	33,3	3	100	9
	Bürgerinitiative	25,0	2	25,0	2	50,0	4	100	8
	sonstige Organisationsform	23,1	6	15,4	4	61,5	16	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	14,8	20	25,2	34	60,0	81	100	135
	0,5 bis 1	19,1	9	27,7	13	53,2	25	100	47
	über 1	20,0	2	50,0	5	30,0	3	100	10
	ehrenamtlich	18,9	7	35,1	13	45,9	17	100	37
	keine	25,0	9	16,7	6	58,3	21	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	19,6	18	25,0	23	55,4	51	100	92
	5.001 bis 20.000 €	15,8	6	26,3	10	57,9	22	100	38
	über 20.000 €	21,7	5	47,8	11	30,4	7	100	23
	keines	16,0	17	22,6	24	61,3	65	100	106
Grad der Professionalisierung*	hoch	20,5	8	43,6	17	35,9	14	100	39
	mittel	18,4	14	28,9	22	52,6	40	100	76
	gering	17,1	26	21,7	33	61,2	93	100	152
Grad der Aktivität*	hoch	17,7	11	27,4	17	54,8	34	100	62
	mittel	15,8	18	29,8	34	54,4	62	100	114
	gering	20,9	19	23,1	21	56,0	51	100	91
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	22,6	7	35,5	11	41,9	13	100	31
	mittel	15,9	14	33,0	29	51,1	45	100	88
	gering	17,8	26	21,2	31	61,0	89	100	146
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	17,9	26	33,8	49	48,3	70	100	145
	ja, mit Änderungen	18,9	20	17,9	19	63,2	67	100	106
	nein	15,4	2	7,7	1	76,9	10	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 25.2: Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens in den letzten 3 Jahren

	Einschätzung zur Veränderung des Kriminalitätsaufkommens							
	Zunahme Kriminalität		Abnahme Kriminalität		keine Änderung		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,48	48	2,40	72	2,71	147	2,58	267

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.1.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

		neue Problemfelder					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	50,7	138	49,3	134	100	272
Bundesland	Baden-Württemberg	60,0	24	40,0	16	100	40
	Bayern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Berlin	100,0	3			100	3
	Brandenburg	33,3	2	66,7	4	100	6
	Hessen	51,2	21	48,8	20	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	58,3	7	41,7	5	100	12
	Niedersachsen	49,4	43	50,6	44	100	87
	Nordrhein-Westfalen	29,4	5	70,6	12	100	17
	Rheinland-Pfalz	42,9	9	57,1	12	100	21
	Saarland	42,9	3	57,1	4	100	7
	Sachsen	63,6	7	36,4	4	100	11
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	44,4	8	55,6	10	100	18
	Thüringen	75,0	3	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	56,3	18	43,8	14	100	32
	Stadt	55,7	88	44,3	70	100	158
	Stadtteil	63,6	7	36,4	4	100	11
	Gemeinde	35,2	25	64,8	46	100	71
Einwohnerzahl	bis 10.000	40,0	18	60,0	27	100	45
	10.001-20.000	39,4	26	60,6	40	100	66
	20.001-50.000	50,6	45	49,4	44	100	89
	50.001-100.000	65,5	19	34,5	10	100	29
	100.001-500.000	85,2	23	14,8	4	100	27
	über 500.000	62,5	5	37,5	3	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	2			100	2
	1990-1999	52,7	58	47,3	52	100	110
	2000-2009	48,1	51	51,9	55	100	106
	ab 2010	53,5	23	46,5	20	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	53,1	17	46,9	15	100	32
	AG/Stadtteilrat	43,9	18	56,1	23	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	69,0	49	31,0	22	100	71
	andere Organisationsstruktur	41,7	50	58,3	70	100	120
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	52,3	78	47,7	71	100	149
	anlassbezogener Arbeitskreis	52,5	21	47,5	19	100	40
	Präventionsverein	45,7	16	54,3	19	100	35
	Ordnungspartnerschaft	40,0	4	60,0	6	100	10
	Bürgerinitiative	25,0	2	75,0	6	100	8
	sonstige Organisationsform	59,3	16	40,7	11	100	27
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	46,7	64	53,3	73	100	137
	0,5 bis 1	63,8	30	36,2	17	100	47
	über 1	45,5	5	54,5	6	100	11
	ehrenamtlich	47,4	18	52,6	20	100	38
	keine	52,8	19	47,2	17	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	48,9	46	51,1	48	100	94
	5.001 bis 20.000 €	64,1	25	35,9	14	100	39
	über 20.000 €	73,9	17	26,1	6	100	23
	keines	43,5	47	56,5	61	100	108
Grad der Professionalisierung*	hoch	73,2	30	26,8	11	100	41
	mittel	48,1	37	51,9	40	100	77
	gering	46,1	71	53,9	83	100	154
Grad der Aktivität*	hoch	61,3	38	38,7	24	100	62
	mittel	50,8	60	49,2	58	100	118
	gering	43,5	40	56,5	52	100	92
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	74,2	23	25,8	8	100	31
	mittel	57,8	52	42,2	38	100	90
	gering	41,6	62	58,4	87	100	149
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,0	70	53,0	79	100	149
	ja, mit Änderungen	55,7	59	44,3	47	100	106
	nein	50,0	7	50,0	7	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.1.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

	neue Problemfelder					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,60	138	2,56	134	2,58	272

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.2.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Herausforderung mit Geflüchteten

		Herausforderung mit Geflüchteten					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	43,5	60	56,5	78	100	138
Bundesland	Baden-Württemberg	45,8	11	54,2	13	100	24
	Bayern	100,0	2			100	2
	Berlin			100,0	3	100	3
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	38,1	8	61,9	13	100	21
	Mecklenburg-Vorpommern	42,9	3	57,1	4	100	7
	Niedersachsen	46,5	20	53,5	23	100	43
	Nordrhein-Westfalen	40,0	2	60,0	3	100	5
	Rheinland-Pfalz	22,2	2	77,8	7	100	9
	Saarland	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen	57,1	4	42,9	3	100	7
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen	66,7	2	33,3	1	100	3
Gebietsebene	Landkreis	38,9	7	61,1	11	100	18
	Stadt	48,9	43	51,1	45	100	88
	Stadtteil			100,0	7	100	7
	Gemeinde	40,0	10	60,0	15	100	25
Einwohnerzahl	bis 10.000	38,9	7	61,1	11	100	18
	10.001-20.000	38,5	10	61,5	16	100	26
	20.001-50.000	42,2	19	57,8	26	100	45
	50.001-100.000	52,6	10	47,4	9	100	19
	100.001-500.000	52,2	12	47,8	11	100	23
	über 500.000	20,0	1	80,0	4	100	5
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	2			100	2
	1990-1999	46,6	27	53,4	31	100	58
	2000-2009	39,2	20	60,8	31	100	51
	ab 2010	39,1	9	60,9	14	100	23
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	23,5	4	76,5	13	100	17
	AG/Stadtteilrat	33,3	6	66,7	12	100	18
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	53,1	26	46,9	23	100	49
	andere Organisationsstruktur	42,0	21	58,0	29	100	50
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	37,2	29	62,8	49	100	78
	anlassbezogener Arbeitskreis	23,8	5	76,2	16	100	21
	Präventionsverein	62,5	10	37,5	6	100	16
	Ordnungspartnerschaft	75,0	3	25,0	1	100	4
	Bürgerinitiative			100,0	2	100	2
	sonstige Organisationsform	75,0	12	25,0	4	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	35,9	23	64,1	41	100	64
	0,5 bis 1	50,0	15	50,0	15	100	30
	über 1	20,0	1	80,0	4	100	5
	ehrenamtlich	61,1	11	38,9	7	100	18
	keine	47,4	9	52,6	10	100	19
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	50,0	23	50,0	23	100	46
	5.001 bis 20.000 €	44,0	11	56,0	14	100	25
	über 20.000 €	41,2	7	58,8	10	100	17
	keines	36,2	17	63,8	30	100	47
Grad der Professionalisierung*	hoch	50,0	15	50,0	15	100	30
	mittel	51,4	19	48,6	18	100	37
	gering	36,6	26	63,4	45	100	71
Grad der Aktivität*	hoch	34,2	13	65,8	25	100	38
	mittel	58,3	35	41,7	25	100	60
	gering	30,0	12	70,0	28	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	43,5	10	56,5	13	100	23
	mittel	53,8	28	46,2	24	100	52
	gering	35,5	22	64,5	40	100	62
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,1	33	52,9	37	100	70
	ja, mit Änderungen	40,7	24	59,3	35	100	59
	nein	42,9	3	57,1	4	100	7

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.2.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Herausforderung mit Geflüchteten

	Herausforderung mit Geflüchteten					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,45	60	2,72	78	2,60	138

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.3.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum

		Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	18,8	26	81,2	112	100	138
Bundesland	Baden-Württemberg	33,3	8	66,7	16	100	24
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	3	100	3
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	14,3	3	85,7	18	100	21
	Mecklenburg-Vorpommern	42,9	3	57,1	4	100	7
	Niedersachsen	2,3	1	97,7	42	100	43
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Rheinland-Pfalz	44,4	4	55,6	5	100	9
	Saarland	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen	14,3	1	85,7	6	100	7
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen	66,7	2	33,3	1	100	3
Gebietsebene	Landkreis	27,8	5	72,2	13	100	18
	Stadt	21,6	19	78,4	69	100	88
	Stadtteil			100,0	7	100	7
	Gemeinde	8,0	2	92,0	23	100	25
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	3	83,3	15	100	18
	10.001-20.000	11,5	3	88,5	23	100	26
	20.001-50.000	11,1	5	88,9	40	100	45
	50.001-100.000	21,1	4	78,9	15	100	19
	100.001-500.000	43,5	10	56,5	13	100	23
	über 500.000	20,0	1	80,0	4	100	5
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	2	100	2
	1990-1999	19,0	11	81,0	47	100	58
	2000-2009	17,6	9	82,4	42	100	51
	ab 2010	21,7	5	78,3	18	100	23
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	11,8	2	88,2	15	100	17
	AG/Stadtteilrat	11,1	2	88,9	16	100	18
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	26,5	13	73,5	36	100	49
	andere Organisationsstruktur	12,0	6	88,0	44	100	50
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	20,5	16	79,5	62	100	78
	anlassbezogener Arbeitskreis	19,0	4	81,0	17	100	21
	Präventionsverein	6,3	1	93,8	15	100	16
	Ordnungspartnerschaft	50,0	2	50,0	2	100	4
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	12,5	2	87,5	14	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,6	10	84,4	54	100	64
	0,5 bis 1	30,0	9	70,0	21	100	30
	über 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	ehrenamtlich	11,1	2	88,9	16	100	18
	keine	15,8	3	84,2	16	100	19
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	17,4	8	82,6	38	100	46
	5.001 bis 20.000 €	20,0	5	80,0	20	100	25
	über 20.000 €	29,4	5	70,6	12	100	17
	keines	17,0	8	83,0	39	100	47
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	10	66,7	20	100	30
	mittel	18,9	7	81,1	30	100	37
	gering	12,7	9	87,3	62	100	71
Grad der Aktivität*	hoch	26,3	10	73,7	28	100	38
	mittel	18,3	11	81,7	49	100	60
	gering	12,5	5	87,5	35	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	26,1	6	73,9	17	100	23
	mittel	23,1	12	76,9	40	100	52
	gering	12,9	8	87,1	54	100	62
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,7	18	74,3	52	100	70
	ja, mit Änderungen	11,9	7	88,1	52	100	59
	nein			100,0	7	100	7

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.3.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum

	Sicherheitsgefühl im öffentlichen Raum					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,35	26	2,66	112	2,60	138

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.4.1: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Drogenmissbrauch

		Drogenmissbrauch					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,5	31	77,5	107	100	138
Bundesland	Baden-Württemberg	16,7	4	83,3	20	100	24
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin	66,7	2	33,3	1	100	3
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	33,3	7	66,7	14	100	21
	Mecklenburg-Vorpommern	14,3	1	85,7	6	100	7
	Niedersachsen	20,9	9	79,1	34	100	43
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Rheinland-Pfalz	22,2	2	77,8	7	100	9
	Saarland			100,0	3	100	3
	Sachsen	42,9	3	57,1	4	100	7
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen	33,3	1	66,7	2	100	3
Gebietsebene	Landkreis	5,6	1	94,4	17	100	18
	Stadt	19,3	17	80,7	71	100	88
	Stadtteil	71,4	5	28,6	2	100	7
	Gemeinde	32,0	8	68,0	17	100	25
Einwohnerzahl	bis 10.000	16,7	3	83,3	15	100	18
	10.001-20.000	34,6	9	65,4	17	100	26
	20.001-50.000	20,0	9	80,0	36	100	45
	50.001-100.000	5,3	1	94,7	18	100	19
	100.001-500.000	34,8	8	65,2	15	100	23
	über 500.000	20,0	1	80,0	4	100	5
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	2			100	2
	1990-1999	24,1	14	75,9	44	100	58
	2000-2009	17,6	9	82,4	42	100	51
	ab 2010	21,7	5	78,3	18	100	23
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	17,6	3	82,4	14	100	17
	AG/Stadtteilrat	16,7	3	83,3	15	100	18
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	24,5	12	75,5	37	100	49
	andere Organisationsstruktur	24,0	12	76,0	38	100	50
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,1	18	76,9	60	100	78
	anlassbezogener Arbeitskreis	19,0	4	81,0	17	100	21
	Präventionsverein	25,0	4	75,0	12	100	16
	Ordnungspartnerschaft			100,0	4	100	4
	Bürgerinitiative	50,0	1	50,0	1	100	2
	sonstige Organisationsform	25,0	4	75,0	12	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	20,3	13	79,7	51	100	64
	0,5 bis 1	23,3	7	76,7	23	100	30
	über 1	40,0	2	60,0	3	100	5
	ehrenamtlich	27,8	5	72,2	13	100	18
	keine	15,8	3	84,2	16	100	19
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	17,4	8	82,6	38	100	46
	5.001 bis 20.000 €	24,0	6	76,0	19	100	25
	über 20.000 €	17,6	3	82,4	14	100	17
	keines	23,4	11	76,6	36	100	47
Grad der Professionalisierung*	hoch	20,0	6	80,0	24	100	30
	mittel	16,2	6	83,8	31	100	37
	gering	26,8	19	73,2	52	100	71
Grad der Aktivität*	hoch	26,3	10	73,7	28	100	38
	mittel	15,0	9	85,0	51	100	60
	gering	30,0	12	70,0	28	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	30,4	7	69,6	16	100	23
	mittel	19,2	10	80,8	42	100	52
	gering	21,0	13	79,0	49	100	62
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	18,6	13	81,4	57	100	70
	ja, mit Änderungen	28,8	17	71,2	42	100	59
	nein	14,3	1	85,7	6	100	7

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 26.4.2: Auftreten neuer Problemfelder in den letzten 3 Jahren: Drogenmissbrauch

	Drogenmissbrauch					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,61	31	2,60	107	2,60	138

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 27.1: Wegfall früherer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

		weggefallene Problemfelder					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	17,4	46	82,6	218	100	264
Bundesland	Baden-Württemberg	13,2	5	86,8	33	100	38
	Bayern			100,0	4	100	4
	Berlin	33,3	1	66,7	2	100	3
	Brandenburg	16,7	1	83,3	5	100	6
	Hessen	23,1	9	76,9	30	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	12	100	12
	Niedersachsen	20,9	18	79,1	68	100	86
	Nordrhein-Westfalen	31,3	5	68,8	11	100	16
	Rheinland-Pfalz	4,8	1	95,2	20	100	21
	Saarland			100,0	6	100	6
	Sachsen			100,0	11	100	11
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	33,3	6	66,7	12	100	18
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	12,5	4	87,5	28	100	32
	Stadt	16,8	25	83,2	124	100	149
	Stadtteil	27,3	3	72,7	8	100	11
	Gemeinde	19,4	14	80,6	58	100	72
Einwohnerzahl	bis 10.000	20,0	9	80,0	36	100	45
	10.001-20.000	12,3	8	87,7	57	100	65
	20.001-50.000	19,0	16	81,0	68	100	84
	50.001-100.000	13,8	4	86,2	25	100	29
	100.001-500.000	26,9	7	73,1	19	100	26
	über 500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	2	100	2
	1990-1999	18,3	20	81,7	89	100	109
	2000-2009	20,4	21	79,6	82	100	103
	ab 2010	10,0	4	90,0	36	100	40
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	12,9	4	87,1	27	100	31
	AG/Stadtteilrat	15,4	6	84,6	33	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	18,3	13	81,7	58	100	71
	andere Organisationsstruktur	19,8	23	80,2	93	100	116
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	19,7	29	80,3	118	100	147
	anlassbezogener Arbeitskreis	12,8	5	87,2	34	100	39
	Präventionsverein	23,5	8	76,5	26	100	34
	Ordnungspartnerschaft	10,0	1	90,0	9	100	10
	Bürgerinitiative	12,5	1	87,5	7	100	8
	sonstige Organisationsform	8,3	2	91,7	22	100	24
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,0	20	85,0	113	100	133
	0,5 bis 1	23,4	11	76,6	36	100	47
	über 1	9,1	1	90,9	10	100	11
	ehrenamtlich	29,7	11	70,3	26	100	37
	keine	8,8	3	91,2	31	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	15,2	14	84,8	78	100	92
	5.001 bis 20.000 €	26,3	10	73,7	28	100	38
	über 20.000 €	21,7	5	78,3	18	100	23
	keines	16,2	17	83,8	88	100	105
Grad der Professionalisierung*	hoch	17,9	7	82,1	32	100	39
	mittel	19,5	15	80,5	62	100	77
	gering	16,2	24	83,8	124	100	148
Grad der Aktivität*	hoch	14,8	9	85,2	52	100	61
	mittel	20,2	23	79,8	91	100	114
	gering	15,7	14	84,3	75	100	89
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	20,0	6	80,0	24	100	30
	mittel	18,4	16	81,6	71	100	87
	gering	16,4	24	83,6	122	100	146
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,8	23	84,2	123	100	146
	ja, mit Änderungen	20,6	21	79,4	81	100	102
	nein	14,3	2	85,7	12	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 27.2: Wegfall früherer Problemfelder in den letzten 3 Jahren

	weggefallene Problemfelder					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,72	46	2,54	218	2,57	264

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 28.1: Veränderung der Polizeipräsenz in den letzten 3 Jahren

		Veränderung der Polizeipräsenz							
		ja, Polizeipräsenz verstärkt		nein, Polizeipräsenz gleich geblieben		nein, Polizeipräsenz abgebaut		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,7	55	59,8	159	19,5	52	100	266
Bundesland	Baden-Württemberg	31,6	12	47,4	18	21,1	8	100	38
	Bayern			100,0	4			100	4
	Berlin	50,0	1			50,0	1	100	2
	Brandenburg			83,3	5	16,7	1	100	6
	Hessen	24,4	10	56,1	23	19,5	8	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	25,0	3	50,0	6	25,0	3	100	12
	Niedersachsen	16,7	14	72,6	61	10,7	9	100	84
	Nordrhein-Westfalen	11,8	2	70,6	12	17,6	3	100	17
	Rheinland-Pfalz	9,5	2	71,4	15	19,0	4	100	21
	Saarland	14,3	1			85,7	6	100	7
	Sachsen	36,4	4	36,4	4	27,3	3	100	11
	Sachsen-Anhalt			100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	22,2	4	50,0	9	27,8	5	100	18
	Thüringen	50,0	2	25,0	1	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	25,8	8	35,5	11	38,7	12	100	31
	Stadt	24,7	38	56,5	87	18,8	29	100	154
	Stadtteil	20,0	2	70,0	7	10,0	1	100	10
	Gemeinde	9,9	7	76,1	54	14,1	10	100	71
Einwohnerzahl	bis 10.000	6,7	3	64,4	29	28,9	13	100	45
	10.001-20.000	18,8	12	65,6	42	15,6	10	100	64
	20.001-50.000	17,2	15	60,9	53	21,8	19	100	87
	50.001-100.000	16,7	5	63,3	19	20,0	6	100	30
	100.001-500.000	58,3	14	33,3	8	8,3	2	100	24
	über 500.000	50,0	4	50,0	4			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1	50,0	1			100	2
	1990-1999	26,9	29	58,3	63	14,8	16	100	108
	2000-2009	13,6	14	68,9	71	17,5	18	100	103
	ab 2010	20,9	9	44,2	19	34,9	15	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	8	53,1	17	21,9	7	100	32
	AG/Stadtteilrat	20,5	8	61,5	24	17,9	7	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	22,5	16	54,9	39	22,5	16	100	71
	andere Organisationsstruktur	17,2	20	65,5	76	17,2	20	100	116
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,3	33	60,1	89	17,6	26	100	148
	anlassbezogener Arbeitskreis	17,9	7	56,4	22	25,6	10	100	39
	Präventionsverein	22,6	7	64,5	20	12,9	4	100	31
	Ordnungspartnerschaft	30,0	3	40,0	4	30,0	3	100	10
	Bürgerinitiative	12,5	1	62,5	5	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	11,1	3	63,0	17	25,9	7	100	27
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,3	20	70,2	92	14,5	19	100	131
	0,5 bis 1	34,7	17	46,9	23	18,4	9	100	49
	über 1	54,5	6	45,5	5			100	11
	ehrenamtlich	8,1	3	56,8	21	35,1	13	100	37
	keine	22,2	8	47,2	17	30,6	11	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	19,3	17	68,2	60	12,5	11	100	88
	5.001 bis 20.000 €	28,2	11	56,4	22	15,4	6	100	39
	über 20.000 €	43,5	10	34,8	8	21,7	5	100	23
	keines	11,9	13	60,6	66	27,5	30	100	109
Grad der Professionalisierung*	hoch	41,0	16	43,6	17	15,4	6	100	39
	mittel	19,5	15	55,8	43	24,7	19	100	77
	gering	16,0	24	66,0	99	18,0	27	100	150
Grad der Aktivität*	hoch	23,8	15	47,6	30	28,6	18	100	63
	mittel	20,2	23	62,3	71	17,5	20	100	114
	gering	19,1	17	65,2	58	15,7	14	100	89
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	53,1	17	37,5	12	9,4	3	100	32
	mittel	20,9	18	55,8	48	23,3	20	100	86
	gering	12,3	18	67,8	99	19,9	29	100	146
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	17,9	26	64,8	94	17,2	25	100	145
	ja, mit Änderungen	26,9	28	52,9	55	20,2	21	100	104
	nein	7,1	1	64,3	9	28,6	4	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 28.2: Veränderung der Polizeipräsenz in den letzten 3 Jahren

	Veränderung der Polizeipräsenz							
	ja, Polizeipräsenz verstärkt		nein, Polizeipräsenz gleich geblieben		nein, Polizeipräsenz abgebaut		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,56	55	2,64	159	2,48	52	2,59	266

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 29.1: Beteiligung an Projekten in den letzten 12 Monaten

		Beteiligung an Projekten					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	65,5	180	34,5	95	100	275
Bundesland	Baden-Württemberg	63,4	26	36,6	15	100	41
	Bayern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Berlin	33,3	1	66,7	2	100	3
	Brandenburg	66,7	4	33,3	2	100	6
	Hessen	73,2	30	26,8	11	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	91,7	11	8,3	1	100	12
	Niedersachsen	73,0	65	27,0	24	100	89
	Nordrhein-Westfalen	37,5	6	62,5	10	100	16
	Rheinland-Pfalz	63,6	14	36,4	8	100	22
	Saarland	57,1	4	42,9	3	100	7
	Sachsen	27,3	3	72,7	8	100	11
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	50,0	9	50,0	9	100	18
	Thüringen	100,0	4			100	4
Gebietsebene	Landkreis	71,4	25	28,6	10	100	35
	Stadt	67,7	107	32,3	51	100	158
	Stadtteil	80,0	8	20,0	2	100	10
	Gemeinde	55,6	40	44,4	32	100	72
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,7	27	41,3	19	100	46
	10.001-20.000	66,2	43	33,8	22	100	65
	20.001-50.000	64,4	58	35,6	32	100	90
	50.001-100.000	71,0	22	29,0	9	100	31
	100.001-500.000	81,5	22	18,5	5	100	27
	über 500.000	75,0	6	25,0	2	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	66,7	74	33,3	37	100	111
	2000-2009	67,0	73	33,0	36	100	109
	ab 2010	60,5	26	39,5	17	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	59,4	19	40,6	13	100	32
	AG/Stadtteilrat	75,0	30	25,0	10	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	78,1	57	21,9	16	100	73
	andere Organisationsstruktur	55,7	68	44,3	54	100	122
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	70,9	107	29,1	44	100	151
	anlassbezogener Arbeitskreis	48,8	20	51,2	21	100	41
	Präventionsverein	77,8	28	22,2	8	100	36
	Ordnungspartnerschaft	33,3	3	66,7	6	100	9
	Bürgerinitiative	75,0	6	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	50,0	14	50,0	14	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	57,1	80	42,9	60	100	140
	0,5 bis 1	79,2	38	20,8	10	100	48
	über 1	90,9	10	9,1	1	100	11
	ehrenamtlich	84,6	33	15,4	6	100	39
	keine	50,0	18	50,0	18	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	69,5	66	30,5	29	100	95
	5.001 bis 20.000 €	87,8	36	12,2	5	100	41
	über 20.000 €	91,3	21	8,7	2	100	23
	keines	49,1	54	50,9	56	100	110
Grad der Professionalisierung*	hoch	100,0	41			100	41
	mittel	97,5	77	2,5	2	100	79
	gering	40,0	62	60,0	93	100	155
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	64			100	64
	mittel	96,7	116	3,3	4	100	120
	gering			100,0	91	100	91
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	81,3	26	18,8	6	100	32
	mittel	83,5	76	16,5	15	100	91
	gering	51,0	77	49,0	74	100	151
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	74,3	110	25,7	38	100	148
	ja, mit Änderungen	60,0	66	40,0	44	100	110
	nein	28,6	4	71,4	10	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 29.2: Beteiligung an Projekten in den letzten 12 Monaten

	Beteiligung an Projekten					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,41	180	2,91	95	2,58	275

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 30.1: Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten

		Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten									
		1 bis 2 Projekte		3 bis 4 Projekte		5 bis 10 Projekte		mehr als 10 Projekte		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	49,7	88	27,1	48	15,3	27	7,9	14	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	36,0	9	28,0	7	24,0	6	12,0	3	100	25
	Bayern	100,0	2							100	2
	Berlin							100,0	1	100	1
	Brandenburg	25,0	1	50,0	2	25,0	1			100	4
	Hessen	43,3	13	36,7	11	13,3	4	6,7	2	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	50,0	5	20,0	2	10,0	1	20,0	2	100	10
	Niedersachsen	56,3	36	23,4	15	14,1	9	6,3	4	100	64
	Nordrhein-Westfalen	66,7	4			33,3	2			100	6
	Rheinland-Pfalz	42,9	6	28,6	4	14,3	2	14,3	2	100	14
	Saarland	75,0	3	25,0	1					100	4
	Sachsen	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1							100	1
	Schleswig-Holstein	44,4	4	55,6	5					100	9
	Thüringen	75,0	3			25,0	1			100	4
Gebietsebene	Landkreis	29,2	7	25,0	6	16,7	4	29,2	7	100	24
	Stadt	53,3	56	24,8	26	15,2	16	6,7	7	100	105
	Stadtteil	12,5	1	75,0	6	12,5	1			100	8
	Gemeinde	60,0	24	25,0	10	15,0	6			100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	55,6	15	22,2	6	22,2	6			100	27
	10.001-20.000	53,5	23	30,2	13	11,6	5	4,7	2	100	43
	20.001-50.000	51,7	30	29,3	17	12,1	7	6,9	4	100	58
	50.001-100.000	36,8	7	31,6	6	15,8	3	15,8	3	100	19
	100.001-500.000	40,9	9	22,7	5	18,2	4	18,2	4	100	22
	über 500.000	33,3	2	16,7	1	33,3	2	16,7	1	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1	100	1
	1990-1999	41,1	30	31,5	23	19,2	14	8,2	6	100	73
	2000-2009	53,5	38	26,8	19	12,7	9	7,0	5	100	71
	ab 2010	61,5	16	23,1	6	7,7	2	7,7	2	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	63,2	12	15,8	3	15,8	3	5,3	1	100	19
	AG/Stadtteilrat	36,7	11	36,7	11	20,0	6	6,7	2	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	40,4	23	28,1	16	21,1	12	10,5	6	100	57
	andere Organisationsstruktur	61,5	40	23,1	15	7,7	5	7,7	5	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	43,4	46	30,2	32	17,0	18	9,4	10	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	65,0	13	20,0	4	15,0	3			100	20
	Präventionsverein	55,6	15	14,8	4	14,8	4	14,8	4	100	27
	Ordnungspartnerschaft	66,7	2	33,3	1					100	3
	Bürgerinitiative	33,3	2	66,7	4					100	6
	sonstige Organisationsform	61,5	8	23,1	3	15,4	2			100	13
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	53,8	42	28,2	22	15,4	12	2,6	2	100	78
	0,5 bis 1	36,8	14	21,1	8	28,9	11	13,2	5	100	38
	über 1	40,0	4	20,0	2	10,0	1	30,0	3	100	10
	ehrenamtlich	51,5	17	27,3	9	9,1	3	12,1	4	100	33
	keine	64,7	11	35,3	6					100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	45,3	29	37,5	24	17,2	11			100	64
	5.001 bis 20.000 €	41,7	15	27,8	10	19,4	7	11,1	4	100	36
	über 20.000 €	28,6	6			28,6	6	42,9	9	100	21
	keines	66,0	35	26,4	14	5,7	3	1,9	1	100	53
Grad der Professionalisierung*	hoch	24,4	10	26,8	11	29,3	12	19,5	8	100	41
	mittel	49,3	37	28,0	21	16,0	12	6,7	5	100	75
	gering	67,2	41	26,2	16	4,9	3	1,6	1	100	61
Grad der Aktivität*	hoch	28,1	18	32,8	21	23,4	15	15,6	10	100	64
	mittel	61,9	70	23,9	27	10,6	12	3,5	4	100	113
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	15,4	4	30,8	8	26,9	7	26,9	7	100	26
	mittel	50,0	37	25,7	19	20,3	15	4,1	3	100	74
	gering	60,5	46	27,6	21	6,6	5	5,3	4	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	46,8	51	29,4	32	12,8	14	11,0	12	100	109
	ja, mit Änderungen	53,1	34	25,0	16	20,3	13	1,6	1	100	64
	nein	75,0	3					25,0	1	100	4

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 30.2: Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten

	Anzahl der Projekte in den letzten 12 Monaten									
	1 bis 2 Projekte		3 bis 4 Projekte		5 bis 10 Projekte		mehr als 10 Projekte		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,58	88	2,40	48	2,15	27	1,86	14	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.1.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppen-orientierte Prävention

		Zielgruppen-orientierte Prävention					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	84,2	149	15,8	28	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	69,2	18	30,8	8	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	50,0	2	50,0	2	100	4
	Hessen	90,0	27	10,0	3	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	63,6	7	36,4	4	100	11
	Niedersachsen	96,8	61	3,2	2	100	63
	Nordrhein-Westfalen	66,7	4	33,3	2	100	6
	Rheinland-Pfalz	100,0	14			100	14
	Saarland	75,0	3	25,0	1	100	4
	Sachsen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	100,0	8			100	8
	Thüringen	50,0	2	50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	72,0	18	28,0	7	100	25
	Stadt	81,7	85	18,3	19	100	104
	Stadtteil	100,0	8			100	8
	Gemeinde	95,0	38	5,0	2	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	96,3	26	3,7	1	100	27
	10.001-20.000	90,7	39	9,3	4	100	43
	20.001-50.000	78,6	44	21,4	12	100	56
	50.001-100.000	77,3	17	22,7	5	100	22
	100.001-500.000	81,0	17	19,0	4	100	21
	über 500.000	83,3	5	16,7	1	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	83,1	59	16,9	12	100	71
	2000-2009	86,3	63	13,7	10	100	73
	ab 2010	80,8	21	19,2	5	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	63,2	12	36,8	7	100	19
	AG/Stadtteilrat	86,7	26	13,3	4	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	91,2	52	8,8	5	100	57
	andere Organisationsstruktur	83,1	54	16,9	11	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	85,8	91	14,2	15	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	75,0	15	25,0	5	100	20
	Präventionsverein	80,8	21	19,2	5	100	26
	Ordnungspartnerschaft	66,7	2	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative	83,3	5	16,7	1	100	6
	sonstige Organisationsform	92,9	13	7,1	1	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	85,9	67	14,1	11	100	78
	0,5 bis 1	81,6	31	18,4	7	100	38
	über 1	90,0	9	10,0	1	100	10
	ehrenamtlich	81,3	26	18,8	6	100	32
	keine	83,3	15	16,7	3	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	82,5	52	17,5	11	100	63
	5.001 bis 20.000 €	88,9	32	11,1	4	100	36
	über 20.000 €	81,0	17	19,0	4	100	21
	keines	85,2	46	14,8	8	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	87,8	36	12,2	5	100	41
	mittel	82,9	63	17,1	13	100	76
	gering	83,3	50	16,7	10	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	81,3	52	18,8	12	100	64
	mittel	85,8	97	14,2	16	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	84,6	22	15,4	4	100	26
	mittel	85,1	63	14,9	11	100	74
	gering	82,9	63	17,1	13	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	85,2	92	14,8	16	100	108
	ja, mit Änderungen	81,8	54	18,2	12	100	66
	nein	100,0	3			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.1.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppen-orientierte Prävention

	Zielgruppen-orientierte Prävention					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,44	149	2,22	28	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.2.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Kinder/Jugendliche

		Zielgruppen-orientierte Prävention: Kinder/Jugendliche					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	70,1	124	29,9	53	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	57,7	15	42,3	11	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	25,0	1	75,0	3	100	4
	Hessen	66,7	20	33,3	10	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	36,4	4	63,6	7	100	11
	Niedersachsen	92,1	58	7,9	5	100	63
	Nordrhein-Westfalen	50,0	3	50,0	3	100	6
	Rheinland-Pfalz	78,6	11	21,4	3	100	14
	Saarland	25,0	1	75,0	3	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	100,0	8			100	8
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	56,0	14	44,0	11	100	25
	Stadt	67,3	70	32,7	34	100	104
	Stadtteil	75,0	6	25,0	2	100	8
	Gemeinde	85,0	34	15,0	6	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	70,4	19	29,6	8	100	27
	10.001-20.000	81,4	35	18,6	8	100	43
	20.001-50.000	66,1	37	33,9	19	100	56
	50.001-100.000	59,1	13	40,9	9	100	22
	100.001-500.000	71,4	15	28,6	6	100	21
	über 500.000	66,7	4	33,3	2	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	76,1	54	23,9	17	100	71
	2000-2009	72,6	53	27,4	20	100	73
	ab 2010	46,2	12	53,8	14	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	47,4	9	52,6	10	100	19
	AG/Stadtteilrat	73,3	22	26,7	8	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	80,7	46	19,3	11	100	57
	andere Organisationsstruktur	66,2	43	33,8	22	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	73,6	78	26,4	28	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	12	40,0	8	100	20
	Präventionsverein	73,1	19	26,9	7	100	26
	Ordnungspartnerschaft	33,3	1	66,7	2	100	3
	Bürgerinitiative	50,0	3	50,0	3	100	6
	sonstige Organisationsform	64,3	9	35,7	5	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	69,2	54	30,8	24	100	78
	0,5 bis 1	71,1	27	28,9	11	100	38
	über 1	80,0	8	20,0	2	100	10
	ehrenamtlich	65,6	21	34,4	11	100	32
	keine	77,8	14	22,2	4	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	73,0	46	27,0	17	100	63
	5.001 bis 20.000 €	75,0	27	25,0	9	100	36
	über 20.000 €	66,7	14	33,3	7	100	21
	keines	64,8	35	35,2	19	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	73,2	30	26,8	11	100	41
	mittel	71,1	54	28,9	22	100	76
	gering	66,7	40	33,3	20	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	71,9	46	28,1	18	100	64
	mittel	69,0	78	31,0	35	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	76,9	20	23,1	6	100	26
	mittel	67,6	50	32,4	24	100	74
	gering	69,7	53	30,3	23	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	68,5	74	31,5	34	100	108
	ja, mit Änderungen	72,7	48	27,3	18	100	66
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.2.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Kinder/Jugendliche

	Zielgruppen-orientierte Prävention: Kinder/Jugendliche					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,41	124	2,40	53	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.3.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Migrant*innen/Spätaussiedler*innen

		Zielgruppen-orientierte Prävention: Migrant*innen/Spätaussiedler*innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	21,5	38	78,5	139	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	23,1	6	76,9	20	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	26,7	8	73,3	22	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	11	100	11
	Niedersachsen	25,4	16	74,6	47	100	63
	Nordrhein-Westfalen	16,7	1	83,3	5	100	6
	Rheinland-Pfalz	14,3	2	85,7	12	100	14
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	20,0	5	80,0	20	100	25
	Stadt	20,2	21	79,8	83	100	104
	Stadtteil	25,0	2	75,0	6	100	8
	Gemeinde	25,0	10	75,0	30	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	14,8	4	85,2	23	100	27
	10.001-20.000	23,3	10	76,7	33	100	43
	20.001-50.000	23,2	13	76,8	43	100	56
	50.001-100.000	13,6	3	86,4	19	100	22
	100.001-500.000	28,6	6	71,4	15	100	21
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	21,1	15	78,9	56	100	71
	2000-2009	26,0	19	74,0	54	100	73
	ab 2010	7,7	2	92,3	24	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,5	2	89,5	17	100	19
	AG/Stadtteilrat	26,7	8	73,3	22	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	22,8	13	77,2	44	100	57
	andere Organisationsstruktur	20,0	13	80,0	52	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	18,9	20	81,1	86	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	2	90,0	18	100	20
	Präventionsverein	38,5	10	61,5	16	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	6	100	6
	sonstige Organisationsform	35,7	5	64,3	9	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	19,2	15	80,8	63	100	78
	0,5 bis 1	31,6	12	68,4	26	100	38
	über 1			100,0	10	100	10
	ehrenamtlich	25,0	8	75,0	24	100	32
	keine	11,1	2	88,9	16	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	17,5	11	82,5	52	100	63
	5.001 bis 20.000 €	27,8	10	72,2	26	100	36
	über 20.000 €	23,8	5	76,2	16	100	21
	keines	22,2	12	77,8	42	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	26,8	11	73,2	30	100	41
	mittel	18,4	14	81,6	62	100	76
	gering	21,7	13	78,3	47	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	23,4	15	76,6	49	100	64
	mittel	20,4	23	79,6	90	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	26,9	7	73,1	19	100	26
	mittel	23,0	17	77,0	57	100	74
	gering	18,4	14	81,6	62	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	19,4	21	80,6	87	100	108
	ja, mit Änderungen	25,8	17	74,2	49	100	66
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.3.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Migrant*innen/Spätaussiedler*innen

	Zielgruppen-orientierte Prävention: Migrant*innen/Spätaussiedler*innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,26	38	2,45	139	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.4.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Senior*innen

		Zielgruppen-orientierte Prävention: Senior*innen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	24,3	43	75,7	134	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	19,2	5	80,8	21	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	25,0	1	75,0	3	100	4
	Hessen	46,7	14	53,3	16	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	45,5	5	54,5	6	100	11
	Niedersachsen	12,7	8	87,3	55	100	63
	Nordrhein-Westfalen	16,7	1	83,3	5	100	6
	Rheinland-Pfalz	50,0	7	50,0	7	100	14
	Saarland	50,0	2	50,0	2	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	32,0	8	68,0	17	100	25
	Stadt	17,3	18	82,7	86	100	104
	Stadtteil	62,5	5	37,5	3	100	8
	Gemeinde	30,0	12	70,0	28	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	33,3	9	66,7	18	100	27
	10.001-20.000	25,6	11	74,4	32	100	43
	20.001-50.000	19,6	11	80,4	45	100	56
	50.001-100.000	27,3	6	72,7	16	100	22
	100.001-500.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	über 500.000	33,3	2	66,7	4	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	23,9	17	76,1	54	100	71
	2000-2009	17,8	13	82,2	60	100	73
	ab 2010	42,3	11	57,7	15	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	26,3	5	73,7	14	100	19
	AG/Stadtteilrat	23,3	7	76,7	23	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	19,3	11	80,7	46	100	57
	andere Organisationsstruktur	30,8	20	69,2	45	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	25,5	27	74,5	79	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	2	90,0	18	100	20
	Präventionsverein	23,1	6	76,9	20	100	26
	Ordnungspartnerschaft	33,3	1	66,7	2	100	3
	Bürgerinitiative	50,0	3	50,0	3	100	6
	sonstige Organisationsform	21,4	3	78,6	11	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	19,2	15	80,8	63	100	78
	0,5 bis 1	23,7	9	76,3	29	100	38
	über 1	40,0	4	60,0	6	100	10
	ehrenamtlich	37,5	12	62,5	20	100	32
	keine	16,7	3	83,3	15	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	14,3	9	85,7	54	100	63
	5.001 bis 20.000 €	19,4	7	80,6	29	100	36
	über 20.000 €	42,9	9	57,1	12	100	21
	keines	31,5	17	68,5	37	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	26,8	11	73,2	30	100	41
	mittel	19,7	15	80,3	61	100	76
	gering	28,3	17	71,7	43	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	21,9	14	78,1	50	100	64
	mittel	25,7	29	74,3	84	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	26,9	7	73,1	19	100	26
	mittel	23,0	17	77,0	57	100	74
	gering	23,7	18	76,3	58	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	28,7	31	71,3	77	100	108
	ja, mit Änderungen	15,2	10	84,8	56	100	66
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.4.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe Senior*innen

	Zielgruppen-orientierte Prävention: Senior*innen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,58	43	2,35	134	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.5.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe sonstige

		Zielgruppen-orientierte Prävention: sonstige					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	5,1	9	94,9	168	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	3,8	1	96,2	25	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	6,7	2	93,3	28	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	9,1	1	90,9	10	100	11
	Niedersachsen	3,2	2	96,8	61	100	63
	Nordrhein-Westfalen	16,7	1	83,3	5	100	6
	Rheinland-Pfalz	7,1	1	92,9	13	100	14
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	8,0	2	92,0	23	100	25
	Stadt	3,8	4	96,2	100	100	104
	Stadtteil			100,0	8	100	8
	Gemeinde	7,5	3	92,5	37	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	3,7	1	96,3	26	100	27
	10.001-20.000	4,7	2	95,3	41	100	43
	20.001-50.000	3,6	2	96,4	54	100	56
	50.001-100.000	9,1	2	90,9	20	100	22
	100.001-500.000	9,5	2	90,5	19	100	21
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	5,6	4	94,4	67	100	71
	2000-2009	2,7	2	97,3	71	100	73
	ab 2010	11,5	3	88,5	23	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,5	2	89,5	17	100	19
	AG/Stadtteilrat	3,3	1	96,7	29	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	3,5	2	96,5	55	100	57
	andere Organisationsstruktur	6,2	4	93,8	61	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	6,6	7	93,4	99	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	20	100	20
	Präventionsverein	3,8	1	96,2	25	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	6	100	6
	sonstige Organisationsform	7,1	1	92,9	13	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	6,4	5	93,6	73	100	78
	0,5 bis 1	2,6	1	97,4	37	100	38
	über 1	20,0	2	80,0	8	100	10
	ehrenamtlich	3,1	1	96,9	31	100	32
	keine			100,0	18	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	3,2	2	96,8	61	100	63
	5.001 bis 20.000 €	5,6	2	94,4	34	100	36
	über 20.000 €	9,5	2	90,5	19	100	21
	keines	5,6	3	94,4	51	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	2,4	1	97,6	40	100	41
	mittel	5,3	4	94,7	72	100	76
	gering	6,7	4	93,3	56	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	6,3	4	93,8	60	100	64
	mittel	4,4	5	95,6	108	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	3,8	1	96,2	25	100	26
	mittel	8,1	6	91,9	68	100	74
	gering	2,6	2	97,4	74	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	4,6	5	95,4	103	100	108
	ja, mit Änderungen	6,1	4	93,9	62	100	66
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.1.5.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Zielgruppe sonstige

	Zielgruppen-orientierte Prävention: sonstige					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,89	9	2,38	168	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.1.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention

		Raum-orientierte Prävention					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	75,1	133	24,9	44	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	80,8	21	19,2	5	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg	75,0	3	25,0	1	100	4
	Hessen	80,0	24	20,0	6	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	11			100	11
	Niedersachsen	68,3	43	31,7	20	100	63
	Nordrhein-Westfalen	100,0	6			100	6
	Rheinland-Pfalz	71,4	10	28,6	4	100	14
	Saarland	50,0	2	50,0	2	100	4
	Sachsen	100,0	3			100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Thüringen	75,0	3	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	92,0	23	8,0	2	100	25
	Stadt	70,2	73	29,8	31	100	104
	Stadtteil	87,5	7	12,5	1	100	8
	Gemeinde	75,0	30	25,0	10	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	66,7	18	33,3	9	100	27
	10.001-20.000	74,4	32	25,6	11	100	43
	20.001-50.000	73,2	41	26,8	15	100	56
	50.001-100.000	81,8	18	18,2	4	100	22
	100.001-500.000	85,7	18	14,3	3	100	21
	über 500.000	83,3	5	16,7	1	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	74,6	53	25,4	18	100	71
	2000-2009	71,2	52	28,8	21	100	73
	ab 2010	84,6	22	15,4	4	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	68,4	13	31,6	6	100	19
	AG/Stadtteilrat	76,7	23	23,3	7	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	77,2	44	22,8	13	100	57
	andere Organisationsstruktur	73,8	48	26,2	17	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	73,6	78	26,4	28	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	85,0	17	15,0	3	100	20
	Präventionsverein	73,1	19	26,9	7	100	26
	Ordnungspartnerschaft	100,0	3			100	3
	Bürgerinitiative	66,7	4	33,3	2	100	6
	sonstige Organisationsform	78,6	11	21,4	3	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	75,6	59	24,4	19	100	78
	0,5 bis 1	73,7	28	26,3	10	100	38
	über 1	100,0	10			100	10
	ehrenamtlich	78,1	25	21,9	7	100	32
	keine	55,6	10	44,4	8	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	81,0	51	19,0	12	100	63
	5.001 bis 20.000 €	75,0	27	25,0	9	100	36
	über 20.000 €	76,2	16	23,8	5	100	21
	keines	66,7	36	33,3	18	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	78,0	32	22,0	9	100	41
	mittel	76,3	58	23,7	18	100	76
	gering	71,7	43	28,3	17	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	76,6	49	23,4	15	100	64
	mittel	74,3	84	25,7	29	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	84,6	22	15,4	4	100	26
	mittel	75,7	56	24,3	18	100	74
	gering	71,1	54	28,9	22	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	75,0	81	25,0	27	100	108
	ja, mit Änderungen	75,8	50	24,2	16	100	66
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.1.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention

	Raum-orientierte Prävention					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,39	133	2,45	44	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.2.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Wohnumfeld

		Wohnumfeld					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	43,5	77	56,5	100	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	38,5	10	61,5	16	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg	50,0	2	50,0	2	100	4
	Hessen	46,7	14	53,3	16	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	81,8	9	18,2	2	100	11
	Niedersachsen	31,7	20	68,3	43	100	63
	Nordrhein-Westfalen	50,0	3	50,0	3	100	6
	Rheinland-Pfalz	57,1	8	42,9	6	100	14
	Saarland	50,0	2	50,0	2	100	4
	Sachsen	100,0	3			100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Thüringen	50,0	2	50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	64,0	16	36,0	9	100	25
	Stadt	32,7	34	67,3	70	100	104
	Stadtteil	75,0	6	25,0	2	100	8
	Gemeinde	52,5	21	47,5	19	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	51,9	14	48,1	13	100	27
	10.001-20.000	39,5	17	60,5	26	100	43
	20.001-50.000	35,7	20	64,3	36	100	56
	50.001-100.000	45,5	10	54,5	12	100	22
	100.001-500.000	61,9	13	38,1	8	100	21
	über 500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	45,1	32	54,9	39	100	71
	2000-2009	35,6	26	64,4	47	100	73
	ab 2010	61,5	16	38,5	10	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	52,6	10	47,4	9	100	19
	AG/Stadtteilrat	46,7	14	53,3	16	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	40,4	23	59,6	34	100	57
	andere Organisationsstruktur	46,2	30	53,8	35	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	49,1	52	50,9	54	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	30,0	6	70,0	14	100	20
	Präventionsverein	26,9	7	73,1	19	100	26
	Ordnungspartnerschaft	66,7	2	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative	50,0	3	50,0	3	100	6
	sonstige Organisationsform	42,9	6	57,1	8	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,3	26	66,7	52	100	78
	0,5 bis 1	47,4	18	52,6	20	100	38
	über 1	90,0	9	10,0	1	100	10
	ehrenamtlich	46,9	15	53,1	17	100	32
	keine	44,4	8	55,6	10	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	44,4	28	55,6	35	100	63
	5.001 bis 20.000 €	41,7	15	58,3	21	100	36
	über 20.000 €	52,4	11	47,6	10	100	21
	keines	38,9	21	61,1	33	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	51,2	21	48,8	20	100	41
	mittel	46,1	35	53,9	41	100	76
	gering	35,0	21	65,0	39	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	43,8	28	56,3	36	100	64
	mittel	43,4	49	56,6	64	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	53,8	14	46,2	12	100	26
	mittel	39,2	29	60,8	45	100	74
	gering	43,4	33	56,6	43	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	53,7	58	46,3	50	100	108
	ja, mit Änderungen	25,8	17	74,2	49	100	66
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.2.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Wohnumfeld

	Wohnumfeld					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	77	2,45	100	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.3.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum

		Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	50,3	89	49,7	88	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	46,2	12	53,8	14	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg	75,0	3	25,0	1	100	4
	Hessen	63,3	19	36,7	11	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	63,6	7	36,4	4	100	11
	Niedersachsen	41,3	26	58,7	37	100	63
	Nordrhein-Westfalen	50,0	3	50,0	3	100	6
	Rheinland-Pfalz	64,3	9	35,7	5	100	14
	Saarland	25,0	1	75,0	3	100	4
	Sachsen	66,7	2	33,3	1	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	37,5	3	62,5	5	100	8
	Thüringen	50,0	2	50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	64,0	16	36,0	9	100	25
	Stadt	43,3	45	56,7	59	100	104
	Stadtteil	87,5	7	12,5	1	100	8
	Gemeinde	52,5	21	47,5	19	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	37,0	10	63,0	17	100	27
	10.001-20.000	62,8	27	37,2	16	100	43
	20.001-50.000	50,0	28	50,0	28	100	56
	50.001-100.000	54,5	12	45,5	10	100	22
	100.001-500.000	47,6	10	52,4	11	100	21
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	52,1	37	47,9	34	100	71
	2000-2009	45,2	33	54,8	40	100	73
	ab 2010	50,0	13	50,0	13	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	52,6	10	47,4	9	100	19
	AG/Stadtteilrat	56,7	17	43,3	13	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	45,6	26	54,4	31	100	57
	andere Organisationsstruktur	49,2	32	50,8	33	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	50,9	54	49,1	52	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	12	40,0	8	100	20
	Präventionsverein	53,8	14	46,2	12	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative	33,3	2	66,7	4	100	6
	sonstige Organisationsform	42,9	6	57,1	8	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	51,3	40	48,7	38	100	78
	0,5 bis 1	47,4	18	52,6	20	100	38
	über 1	70,0	7	30,0	3	100	10
	ehrenamtlich	62,5	20	37,5	12	100	32
	keine	22,2	4	77,8	14	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	49,2	31	50,8	32	100	63
	5.001 bis 20.000 €	47,2	17	52,8	19	100	36
	über 20.000 €	52,4	11	47,6	10	100	21
	keines	51,9	28	48,1	26	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	43,9	18	56,1	23	100	41
	mittel	55,3	42	44,7	34	100	76
	gering	48,3	29	51,7	31	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	62,5	40	37,5	24	100	64
	mittel	43,4	49	56,6	64	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	57,7	15	42,3	11	100	26
	mittel	44,6	33	55,4	41	100	74
	gering	53,9	41	46,1	35	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	49,1	53	50,9	55	100	108
	ja, mit Änderungen	53,0	35	47,0	31	100	66
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.3.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum

	Öffentliche Plätze/öffentlicher Raum					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,43	89	2,39	88	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.4.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: "Angsträume" (Unterführungen etc.)

		"Angsträume" (Unterführungen etc.)					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,9	21	88,1	156	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	11,5	3	88,5	23	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	16,7	5	83,3	25	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	9,1	1	90,9	10	100	11
	Niedersachsen	6,3	4	93,7	59	100	63
	Nordrhein-Westfalen	33,3	2	66,7	4	100	6
	Rheinland-Pfalz	14,3	2	85,7	12	100	14
	Saarland	25,0	1	75,0	3	100	4
	Sachsen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	16,0	4	84,0	21	100	25
	Stadt	10,6	11	89,4	93	100	104
	Stadtteil	25,0	2	75,0	6	100	8
	Gemeinde	10,0	4	90,0	36	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	3,7	1	96,3	26	100	27
	10.001-20.000	14,0	6	86,0	37	100	43
	20.001-50.000	10,7	6	89,3	50	100	56
	50.001-100.000	13,6	3	86,4	19	100	22
	100.001-500.000	23,8	5	76,2	16	100	21
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	18,3	13	81,7	58	100	71
	2000-2009	6,8	5	93,2	68	100	73
	ab 2010	7,7	2	92,3	24	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	5,3	1	94,7	18	100	19
	AG/Stadtteilrat	13,3	4	86,7	26	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	12,3	7	87,7	50	100	57
	andere Organisationsstruktur	13,8	9	86,2	56	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	14,2	15	85,8	91	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	5,0	1	95,0	19	100	20
	Präventionsverein	15,4	4	84,6	22	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	6	100	6
	sonstige Organisationsform	7,1	1	92,9	13	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	12,8	10	87,2	68	100	78
	0,5 bis 1	15,8	6	84,2	32	100	38
	über 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	ehrenamtlich	12,5	4	87,5	28	100	32
	keine			100,0	18	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	14,3	9	85,7	54	100	63
	5.001 bis 20.000 €	5,6	2	94,4	34	100	36
	über 20.000 €	23,8	5	76,2	16	100	21
	keines	9,3	5	90,7	49	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	17,1	7	82,9	34	100	41
	mittel	11,8	9	88,2	67	100	76
	gering	8,3	5	91,7	55	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	14,1	9	85,9	55	100	64
	mittel	10,6	12	89,4	101	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	23,1	6	76,9	20	100	26
	mittel	9,5	7	90,5	67	100	74
	gering	10,5	8	89,5	68	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	9,3	10	90,7	98	100	108
	ja, mit Änderungen	16,7	11	83,3	55	100	66
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.4.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: "Angsträume" (Unterführungen etc.)

	"Angsträume" (Unterführungen etc.)					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,45	21	2,40	156	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.5.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Flüchtlingsunterkunft

		Flüchtlingsunterkunft					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	8,5	15	91,5	162	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	15,4	4	84,6	22	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	13,3	4	86,7	26	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	9,1	1	90,9	10	100	11
	Niedersachsen	4,8	3	95,2	60	100	63
	Nordrhein-Westfalen			100,0	6	100	6
	Rheinland-Pfalz	7,1	1	92,9	13	100	14
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	12,0	3	88,0	22	100	25
	Stadt	9,6	10	90,4	94	100	104
	Stadtteil	12,5	1	87,5	7	100	8
	Gemeinde	2,5	1	97,5	39	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	27	100	27
	10.001-20.000	2,3	1	97,7	42	100	43
	20.001-50.000	10,7	6	89,3	50	100	56
	50.001-100.000	9,1	2	90,9	20	100	22
	100.001-500.000	28,6	6	71,4	15	100	21
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	7,0	5	93,0	66	100	71
	2000-2009	8,2	6	91,8	67	100	73
	ab 2010	11,5	3	88,5	23	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,5	2	89,5	17	100	19
	AG/Stadtteilrat	10,0	3	90,0	27	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	7,0	4	93,0	53	100	57
	andere Organisationsstruktur	9,2	6	90,8	59	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	5,7	6	94,3	100	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	15,0	3	85,0	17	100	20
	Präventionsverein	11,5	3	88,5	23	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	6	100	6
	sonstige Organisationsform	14,3	2	85,7	12	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	11,5	9	88,5	69	100	78
	0,5 bis 1	5,3	2	94,7	36	100	38
	über 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	ehrenamtlich	6,3	2	93,8	30	100	32
	keine			100,0	18	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	11,1	7	88,9	56	100	63
	5.001 bis 20.000 €	5,6	2	94,4	34	100	36
	über 20.000 €	9,5	2	90,5	19	100	21
	keines	7,4	4	92,6	50	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	12,2	5	87,8	36	100	41
	mittel	7,9	6	92,1	70	100	76
	gering	6,7	4	93,3	56	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	6,3	4	93,8	60	100	64
	mittel	9,7	11	90,3	102	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	7,7	2	92,3	24	100	26
	mittel	13,5	10	86,5	64	100	74
	gering	3,9	3	96,1	73	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	8,3	9	91,7	99	100	108
	ja, mit Änderungen	9,1	6	90,9	60	100	66
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.5.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Flüchtlingsunterkunft

	Flüchtlingsunterkunft					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,21	15	2,43	162	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.6.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Großwohnsiedlungen

		Großwohnsiedlungen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	2,8	5	97,2	172	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg			100,0	26	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	16,7	5	83,3	25	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	11	100	11
	Niedersachsen			100,0	63	100	63
	Nordrhein-Westfalen			100,0	6	100	6
	Rheinland-Pfalz			100,0	14	100	14
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis			100,0	25	100	25
	Stadt	1,9	2	98,1	102	100	104
	Stadtteil	37,5	3	62,5	5	100	8
	Gemeinde			100,0	40	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	27	100	27
	10.001-20.000	4,7	2	95,3	41	100	43
	20.001-50.000	5,4	3	94,6	53	100	56
	50.001-100.000			100,0	22	100	22
	100.001-500.000			100,0	21	100	21
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	1,4	1	98,6	70	100	71
	2000-2009	1,4	1	98,6	72	100	73
	ab 2010	11,5	3	88,5	23	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	19	100	19
	AG/Stadtteilrat			100,0	30	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	1,8	1	98,2	56	100	57
	andere Organisationsstruktur	6,2	4	93,8	61	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	3,8	4	96,2	102	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	20	100	20
	Präventionsverein			100,0	26	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative	16,7	1	83,3	5	100	6
	sonstige Organisationsform			100,0	14	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	1,3	1	98,7	77	100	78
	0,5 bis 1			100,0	38	100	38
	über 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	ehrenamtlich	6,3	2	93,8	30	100	32
	keine	5,6	1	94,4	17	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	1,6	1	98,4	62	100	63
	5.001 bis 20.000 €			100,0	36	100	36
	über 20.000 €			100,0	21	100	21
	keines	5,6	3	94,4	51	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch			100,0	41	100	41
	mittel	3,9	3	96,1	73	100	76
	gering	3,3	2	96,7	58	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	3,1	2	96,9	62	100	64
	mittel	2,7	3	97,3	110	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	26	100	26
	mittel			100,0	74	100	74
	gering	5,3	4	94,7	72	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	2,8	3	97,2	105	100	108
	ja, mit Änderungen	3,0	2	97,0	64	100	66
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.6.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Großwohnsiedlungen

	Großwohnsiedlungen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,60	5	2,40	172	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.7.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Schule

		Schule					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	10,7	19	89,3	158	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	11,5	3	88,5	23	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	3,3	1	96,7	29	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	27,3	3	72,7	8	100	11
	Niedersachsen	12,7	8	87,3	55	100	63
	Nordrhein-Westfalen	33,3	2	66,7	4	100	6
	Rheinland-Pfalz			100,0	14	100	14
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	8,0	2	92,0	23	100	25
	Stadt	10,6	11	89,4	93	100	104
	Stadtteil	12,5	1	87,5	7	100	8
	Gemeinde	12,5	5	87,5	35	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	7,4	2	92,6	25	100	27
	10.001-20.000	14,0	6	86,0	37	100	43
	20.001-50.000	5,4	3	94,6	53	100	56
	50.001-100.000	18,2	4	81,8	18	100	22
	100.001-500.000	9,5	2	90,5	19	100	21
	über 500.000	33,3	2	66,7	4	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	8,5	6	91,5	65	100	71
	2000-2009	12,3	9	87,7	64	100	73
	ab 2010	15,4	4	84,6	22	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,5	2	89,5	17	100	19
	AG/Stadtteilrat	10,0	3	90,0	27	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	17,5	10	82,5	47	100	57
	andere Organisationsstruktur	4,6	3	95,4	62	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	11,3	12	88,7	94	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	2	90,0	18	100	20
	Präventionsverein	7,7	2	92,3	24	100	26
	Ordnungspartnerschaft	33,3	1	66,7	2	100	3
	Bürgerinitiative	16,7	1	83,3	5	100	6
	sonstige Organisationsform	7,1	1	92,9	13	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	12,8	10	87,2	68	100	78
	0,5 bis 1	13,2	5	86,8	33	100	38
	über 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	ehrenamtlich	6,3	2	93,8	30	100	32
	keine	5,6	1	94,4	17	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	19,0	12	81,0	51	100	63
	5.001 bis 20.000 €	8,3	3	91,7	33	100	36
	über 20.000 €	9,5	2	90,5	19	100	21
	keines	3,7	2	96,3	52	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	19,5	8	80,5	33	100	41
	mittel	7,9	6	92,1	70	100	76
	gering	8,3	5	91,7	55	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	7,8	5	92,2	59	100	64
	mittel	12,4	14	87,6	99	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	15,4	4	84,6	22	100	26
	mittel	10,8	8	89,2	66	100	74
	gering	9,2	7	90,8	69	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	12,0	13	88,0	95	100	108
	ja, mit Änderungen	7,6	5	92,4	61	100	66
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.2.7.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Raum-orientierte Prävention: Schule

	Schule					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,42	19	2,41	158	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.1.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention

		Delikt-orientierte Prävention					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	77,4	137	22,6	40	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	76,9	20	23,1	6	100	26
	Bayern	100,0	2			100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg	75,0	3	25,0	1	100	4
	Hessen	76,7	23	23,3	7	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	90,9	10	9,1	1	100	11
	Niedersachsen	74,6	47	25,4	16	100	63
	Nordrhein-Westfalen	66,7	4	33,3	2	100	6
	Rheinland-Pfalz	78,6	11	21,4	3	100	14
	Saarland	75,0	3	25,0	1	100	4
	Sachsen	66,7	2	33,3	1	100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Thüringen	100,0	4			100	4
Gebietsebene	Landkreis	84,0	21	16,0	4	100	25
	Stadt	75,0	78	25,0	26	100	104
	Stadtteil	75,0	6	25,0	2	100	8
	Gemeinde	80,0	32	20,0	8	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	88,9	24	11,1	3	100	27
	10.001-20.000	67,4	29	32,6	14	100	43
	20.001-50.000	80,4	45	19,6	11	100	56
	50.001-100.000	90,9	20	9,1	2	100	22
	100.001-500.000	71,4	15	28,6	6	100	21
	über 500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	73,2	52	26,8	19	100	71
	2000-2009	76,7	56	23,3	17	100	73
	ab 2010	88,5	23	11,5	3	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	73,7	14	26,3	5	100	19
	AG/Stadtteilrat	70,0	21	30,0	9	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	78,9	45	21,1	12	100	57
	andere Organisationsstruktur	81,5	53	18,5	12	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	79,2	84	20,8	22	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	75,0	15	25,0	5	100	20
	Präventionsverein	73,1	19	26,9	7	100	26
	Ordnungspartnerschaft	66,7	2	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative	66,7	4	33,3	2	100	6
	sonstige Organisationsform	78,6	11	21,4	3	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	76,9	60	23,1	18	100	78
	0,5 bis 1	78,9	30	21,1	8	100	38
	über 1	70,0	7	30,0	3	100	10
	ehrenamtlich	81,3	26	18,8	6	100	32
	keine	77,8	14	22,2	4	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	79,4	50	20,6	13	100	63
	5.001 bis 20.000 €	77,8	28	22,2	8	100	36
	über 20.000 €	71,4	15	28,6	6	100	21
	keines	79,6	43	20,4	11	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	78,0	32	22,0	9	100	41
	mittel	81,6	62	18,4	14	100	76
	gering	71,7	43	28,3	17	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	78,1	50	21,9	14	100	64
	mittel	77,0	87	23,0	26	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	73,1	19	26,9	7	100	26
	mittel	79,7	59	20,3	15	100	74
	gering	76,3	58	23,7	18	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	75,9	82	24,1	26	100	108
	ja, mit Änderungen	78,8	52	21,2	14	100	66
	nein	100,0	3			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.1.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention

	Delikt-orientierte Prävention					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,45	137	2,27	40	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.2.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Drogendelikte

		Drogendelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	36,2	64	63,8	113	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	30,8	8	69,2	18	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	25,0	1	75,0	3	100	4
	Hessen	40,0	12	60,0	18	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	36,4	4	63,6	7	100	11
	Niedersachsen	39,7	25	60,3	38	100	63
	Nordrhein-Westfalen	16,7	1	83,3	5	100	6
	Rheinland-Pfalz	35,7	5	64,3	9	100	14
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	24,0	6	76,0	19	100	25
	Stadt	34,6	36	65,4	68	100	104
	Stadtteil	50,0	4	50,0	4	100	8
	Gemeinde	45,0	18	55,0	22	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	48,1	13	51,9	14	100	27
	10.001-20.000	32,6	14	67,4	29	100	43
	20.001-50.000	33,9	19	66,1	37	100	56
	50.001-100.000	45,5	10	54,5	12	100	22
	100.001-500.000	33,3	7	66,7	14	100	21
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	40,8	29	59,2	42	100	71
	2000-2009	32,9	24	67,1	49	100	73
	ab 2010	34,6	9	65,4	17	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	21,1	4	78,9	15	100	19
	AG/Stadtteilrat	33,3	10	66,7	20	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	38,6	22	61,4	35	100	57
	andere Organisationsstruktur	40,0	26	60,0	39	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	40,6	43	59,4	63	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	40,0	8	60,0	12	100	20
	Präventionsverein	30,8	8	69,2	18	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative	33,3	2	66,7	4	100	6
	sonstige Organisationsform	21,4	3	78,6	11	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	37,2	29	62,8	49	100	78
	0,5 bis 1	28,9	11	71,1	27	100	38
	über 1	50,0	5	50,0	5	100	10
	ehrenamtlich	40,6	13	59,4	19	100	32
	keine	33,3	6	66,7	12	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	39,7	25	60,3	38	100	63
	5.001 bis 20.000 €	41,7	15	58,3	21	100	36
	über 20.000 €	23,8	5	76,2	16	100	21
	keines	35,2	19	64,8	35	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	41,5	17	58,5	24	100	41
	mittel	39,5	30	60,5	46	100	76
	gering	28,3	17	71,7	43	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	40,6	26	59,4	38	100	64
	mittel	33,6	38	66,4	75	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	34,6	9	65,4	17	100	26
	mittel	36,5	27	63,5	47	100	74
	gering	36,8	28	63,2	48	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	34,3	37	65,7	71	100	108
	ja, mit Änderungen	37,9	25	62,1	41	100	66
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.2.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Drogendelikte

	Drogendelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,51	64	2,35	113	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.3.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Häusliche Gewalt

		Häusliche Gewalt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,3	36	79,7	141	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	19,2	5	80,8	21	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	16,7	5	83,3	25	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	27,3	3	72,7	8	100	11
	Niedersachsen	22,2	14	77,8	49	100	63
	Nordrhein-Westfalen			100,0	6	100	6
	Rheinland-Pfalz	7,1	1	92,9	13	100	14
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen	100,0	4			100	4
Gebietsebene	Landkreis	32,0	8	68,0	17	100	25
	Stadt	21,2	22	78,8	82	100	104
	Stadtteil	12,5	1	87,5	7	100	8
	Gemeinde	12,5	5	87,5	35	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,1	3	88,9	24	100	27
	10.001-20.000	9,3	4	90,7	39	100	43
	20.001-50.000	25,0	14	75,0	42	100	56
	50.001-100.000	22,7	5	77,3	17	100	22
	100.001-500.000	38,1	8	61,9	13	100	21
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	19,7	14	80,3	57	100	71
	2000-2009	20,5	15	79,5	58	100	73
	ab 2010	15,4	4	84,6	22	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	15,8	3	84,2	16	100	19
	AG/Stadtteilrat	16,7	5	83,3	25	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	22,8	13	77,2	44	100	57
	andere Organisationsstruktur	23,1	15	76,9	50	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,6	24	77,4	82	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	15,0	3	85,0	17	100	20
	Präventionsverein	23,1	6	76,9	20	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	6	100	6
	sonstige Organisationsform	14,3	2	85,7	12	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	19,2	15	80,8	63	100	78
	0,5 bis 1	26,3	10	73,7	28	100	38
	über 1	30,0	3	70,0	7	100	10
	ehrenamtlich	18,8	6	81,3	26	100	32
	keine	11,1	2	88,9	16	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	17,5	11	82,5	52	100	63
	5.001 bis 20.000 €	25,0	9	75,0	27	100	36
	über 20.000 €	28,6	6	71,4	15	100	21
	keines	18,5	10	81,5	44	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	22,0	9	78,0	32	100	41
	mittel	26,3	20	73,7	56	100	76
	gering	11,7	7	88,3	53	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	16	75,0	48	100	64
	mittel	17,7	20	82,3	93	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	30,8	8	69,2	18	100	26
	mittel	21,6	16	78,4	58	100	74
	gering	15,8	12	84,2	64	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	17,6	19	82,4	89	100	108
	ja, mit Änderungen	24,2	16	75,8	50	100	66
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.3.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Häusliche Gewalt

	Häusliche Gewalt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,29	36	2,44	141	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.4.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sexuelle Gewaltdelikte

		Sexuelle Gewaltdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,8	28	84,2	149	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	23,1	6	76,9	20	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	6,7	2	93,3	28	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	27,3	3	72,7	8	100	11
	Niedersachsen	17,5	11	82,5	52	100	63
	Nordrhein-Westfalen			100,0	6	100	6
	Rheinland-Pfalz	7,1	1	92,9	13	100	14
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen	100,0	4			100	4
Gebietsebene	Landkreis	20,0	5	80,0	20	100	25
	Stadt	17,3	18	82,7	86	100	104
	Stadtteil	12,5	1	87,5	7	100	8
	Gemeinde	10,0	4	90,0	36	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,1	3	88,9	24	100	27
	10.001-20.000	9,3	4	90,7	39	100	43
	20.001-50.000	17,9	10	82,1	46	100	56
	50.001-100.000	13,6	3	86,4	19	100	22
	100.001-500.000	33,3	7	66,7	14	100	21
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	18,3	13	81,7	58	100	71
	2000-2009	13,7	10	86,3	63	100	73
	ab 2010	11,5	3	88,5	23	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,5	2	89,5	17	100	19
	AG/Stadtteilrat	10,0	3	90,0	27	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	14,0	8	86,0	49	100	57
	andere Organisationsstruktur	21,5	14	78,5	51	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	17,0	18	83,0	88	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	2	90,0	18	100	20
	Präventionsverein	19,2	5	80,8	21	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	6	100	6
	sonstige Organisationsform	14,3	2	85,7	12	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	15,4	12	84,6	66	100	78
	0,5 bis 1	23,7	9	76,3	29	100	38
	über 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	ehrenamtlich	12,5	4	87,5	28	100	32
	keine	11,1	2	88,9	16	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	15,9	10	84,1	53	100	63
	5.001 bis 20.000 €	25,0	9	75,0	27	100	36
	über 20.000 €	14,3	3	85,7	18	100	21
	keines	11,1	6	88,9	48	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	24,4	10	75,6	31	100	41
	mittel	18,4	14	81,6	62	100	76
	gering	6,7	4	93,3	56	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	21,9	14	78,1	50	100	64
	mittel	12,4	14	87,6	99	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	11,5	3	88,5	23	100	26
	mittel	17,6	13	82,4	61	100	74
	gering	15,8	12	84,2	64	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,7	17	84,3	91	100	108
	ja, mit Änderungen	15,2	10	84,8	56	100	66
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.4.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sexuelle Gewaltdelikte

	Sexuelle Gewaltdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,22	28	2,44	149	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.5.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Eigentumsdelikte

		Eigentumsdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,6	40	77,4	137	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	23,1	6	76,9	20	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	25,0	1	75,0	3	100	4
	Hessen	23,3	7	76,7	23	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	45,5	5	54,5	6	100	11
	Niedersachsen	15,9	10	84,1	53	100	63
	Nordrhein-Westfalen			100,0	6	100	6
	Rheinland-Pfalz	42,9	6	57,1	8	100	14
	Saarland	50,0	2	50,0	2	100	4
	Sachsen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	28,0	7	72,0	18	100	25
	Stadt	19,2	20	80,8	84	100	104
	Stadtteil	37,5	3	62,5	5	100	8
	Gemeinde	25,0	10	75,0	30	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	22,2	6	77,8	21	100	27
	10.001-20.000	18,6	8	81,4	35	100	43
	20.001-50.000	19,6	11	80,4	45	100	56
	50.001-100.000	45,5	10	54,5	12	100	22
	100.001-500.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	18,3	13	81,7	58	100	71
	2000-2009	17,8	13	82,2	60	100	73
	ab 2010	42,3	11	57,7	15	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	36,8	7	63,2	12	100	19
	AG/Stadtteilrat	13,3	4	86,7	26	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	15,8	9	84,2	48	100	57
	andere Organisationsstruktur	30,8	20	69,2	45	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,6	25	76,4	81	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	15,0	3	85,0	17	100	20
	Präventionsverein	15,4	4	84,6	22	100	26
	Ordnungspartnerschaft	33,3	1	66,7	2	100	3
	Bürgerinitiative	16,7	1	83,3	5	100	6
	sonstige Organisationsform	35,7	5	64,3	9	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	19,2	15	80,8	63	100	78
	0,5 bis 1	21,1	8	78,9	30	100	38
	über 1	40,0	4	60,0	6	100	10
	ehrenamtlich	28,1	9	71,9	23	100	32
	keine	22,2	4	77,8	14	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	15,9	10	84,1	53	100	63
	5.001 bis 20.000 €	19,4	7	80,6	29	100	36
	über 20.000 €	28,6	6	71,4	15	100	21
	keines	31,5	17	68,5	37	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	19,5	8	80,5	33	100	41
	mittel	26,3	20	73,7	56	100	76
	gering	20,0	12	80,0	48	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	21,9	14	78,1	50	100	64
	mittel	23,0	26	77,0	87	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	19,2	5	80,8	21	100	26
	mittel	23,0	17	77,0	57	100	74
	gering	23,7	18	76,3	58	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,9	28	74,1	80	100	108
	ja, mit Änderungen	15,2	10	84,8	56	100	66
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.5.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Eigentumsdelikte

	Eigentumsdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,46	40	2,39	137	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.6.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Einbruchsdelikte

		Einbruchsdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,6	40	77,4	137	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	23,1	6	76,9	20	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	25,0	1	75,0	3	100	4
	Hessen	26,7	8	73,3	22	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	45,5	5	54,5	6	100	11
	Niedersachsen	12,7	8	87,3	55	100	63
	Nordrhein-Westfalen	50,0	3	50,0	3	100	6
	Rheinland-Pfalz	50,0	7	50,0	7	100	14
	Saarland	25,0	1	75,0	3	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	24,0	6	76,0	19	100	25
	Stadt	17,3	18	82,7	86	100	104
	Stadtteil	37,5	3	62,5	5	100	8
	Gemeinde	32,5	13	67,5	27	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	25,9	7	74,1	20	100	27
	10.001-20.000	14,0	6	86,0	37	100	43
	20.001-50.000	25,0	14	75,0	42	100	56
	50.001-100.000	31,8	7	68,2	15	100	22
	100.001-500.000	23,8	5	76,2	16	100	21
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	28,2	20	71,8	51	100	71
	2000-2009	12,3	9	87,7	64	100	73
	ab 2010	34,6	9	65,4	17	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	36,8	7	63,2	12	100	19
	AG/Stadtteilrat	20,0	6	80,0	24	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	15,8	9	84,2	48	100	57
	andere Organisationsstruktur	27,7	18	72,3	47	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,6	25	76,4	81	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	15,0	3	85,0	17	100	20
	Präventionsverein	15,4	4	84,6	22	100	26
	Ordnungspartnerschaft	66,7	2	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative	33,3	2	66,7	4	100	6
	sonstige Organisationsform	21,4	3	78,6	11	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	20,5	16	79,5	62	100	78
	0,5 bis 1	13,2	5	86,8	33	100	38
	über 1	30,0	3	70,0	7	100	10
	ehrenamtlich	28,1	9	71,9	23	100	32
	keine	38,9	7	61,1	11	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	14,3	9	85,7	54	100	63
	5.001 bis 20.000 €	30,6	11	69,4	25	100	36
	über 20.000 €	19,0	4	81,0	17	100	21
	keines	27,8	15	72,2	39	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	19,5	8	80,5	33	100	41
	mittel	23,7	18	76,3	58	100	76
	gering	23,3	14	76,7	46	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	21,9	14	78,1	50	100	64
	mittel	23,0	26	77,0	87	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	15,4	4	84,6	22	100	26
	mittel	24,3	18	75,7	56	100	74
	gering	22,4	17	77,6	59	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,9	28	74,1	80	100	108
	ja, mit Änderungen	16,7	11	83,3	55	100	66
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.6.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Einbruchsdelikte

	Einbruchsdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,46	40	2,39	137	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.7.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)

		Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,2	41	76,8	136	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	11,5	3	88,5	23	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	25,0	1	75,0	3	100	4
	Hessen	26,7	8	73,3	22	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	36,4	4	63,6	7	100	11
	Niedersachsen	23,8	15	76,2	48	100	63
	Nordrhein-Westfalen	16,7	1	83,3	5	100	6
	Rheinland-Pfalz	21,4	3	78,6	11	100	14
	Saarland	25,0	1	75,0	3	100	4
	Sachsen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	16,0	4	84,0	21	100	25
	Stadt	22,1	23	77,9	81	100	104
	Stadtteil	37,5	3	62,5	5	100	8
	Gemeinde	27,5	11	72,5	29	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	25,9	7	74,1	20	100	27
	10.001-20.000	18,6	8	81,4	35	100	43
	20.001-50.000	23,2	13	76,8	43	100	56
	50.001-100.000	31,8	7	68,2	15	100	22
	100.001-500.000	23,8	5	76,2	16	100	21
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	26,8	19	73,2	52	100	71
	2000-2009	16,4	12	83,6	61	100	73
	ab 2010	26,9	7	73,1	19	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	15,8	3	84,2	16	100	19
	AG/Stadtteilrat	13,3	4	86,7	26	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	26,3	15	73,7	42	100	57
	andere Organisationsstruktur	26,2	17	73,8	48	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	28,3	30	71,7	76	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	15,0	3	85,0	17	100	20
	Präventionsverein	15,4	4	84,6	22	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative	16,7	1	83,3	5	100	6
	sonstige Organisationsform	21,4	3	78,6	11	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	25,6	20	74,4	58	100	78
	0,5 bis 1	21,1	8	78,9	30	100	38
	über 1	30,0	3	70,0	7	100	10
	ehrenamtlich	25,0	8	75,0	24	100	32
	keine	11,1	2	88,9	16	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	20,6	13	79,4	50	100	63
	5.001 bis 20.000 €	25,0	9	75,0	27	100	36
	über 20.000 €	23,8	5	76,2	16	100	21
	keines	25,9	14	74,1	40	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	22,0	9	78,0	32	100	41
	mittel	31,6	24	68,4	52	100	76
	gering	13,3	8	86,7	52	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	18,8	12	81,3	52	100	64
	mittel	25,7	29	74,3	84	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	23,1	6	76,9	20	100	26
	mittel	25,7	19	74,3	55	100	74
	gering	21,1	16	78,9	60	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	21,3	23	78,7	85	100	108
	ja, mit Änderungen	25,8	17	74,2	49	100	66
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.7.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)

	Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,40	41	2,41	136	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.8.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Verkehrsdelikte

		Verkehrsdelikte					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,3	20	88,7	157	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	15,4	4	84,6	22	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	13,3	4	86,7	26	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	27,3	3	72,7	8	100	11
	Niedersachsen	6,3	4	93,7	59	100	63
	Nordrhein-Westfalen			100,0	6	100	6
	Rheinland-Pfalz	28,6	4	71,4	10	100	14
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen			100,0	3	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	20,0	5	80,0	20	100	25
	Stadt	8,7	9	91,3	95	100	104
	Stadtteil	25,0	2	75,0	6	100	8
	Gemeinde	10,0	4	90,0	36	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,1	3	88,9	24	100	27
	10.001-20.000	9,3	4	90,7	39	100	43
	20.001-50.000	12,5	7	87,5	49	100	56
	50.001-100.000	13,6	3	86,4	19	100	22
	100.001-500.000	14,3	3	85,7	18	100	21
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	16,9	12	83,1	59	100	71
	2000-2009	5,5	4	94,5	69	100	73
	ab 2010	11,5	3	88,5	23	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	10,5	2	89,5	17	100	19
	AG/Stadtteilrat	6,7	2	93,3	28	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	10,5	6	89,5	51	100	57
	andere Organisationsstruktur	13,8	9	86,2	56	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	12,3	13	87,7	93	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis	5,0	1	95,0	19	100	20
	Präventionsverein	19,2	5	80,8	21	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative	16,7	1	83,3	5	100	6
	sonstige Organisationsform			100,0	14	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,0	7	91,0	71	100	78
	0,5 bis 1	10,5	4	89,5	34	100	38
	über 1	30,0	3	70,0	7	100	10
	ehrenamtlich	18,8	6	81,3	26	100	32
	keine			100,0	18	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	4,8	3	95,2	60	100	63
	5.001 bis 20.000 €	22,2	8	77,8	28	100	36
	über 20.000 €	14,3	3	85,7	18	100	21
	keines	11,1	6	88,9	48	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	17,1	7	82,9	34	100	41
	mittel	13,2	10	86,8	66	100	76
	gering	5,0	3	95,0	57	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	17,2	11	82,8	53	100	64
	mittel	8,0	9	92,0	104	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	19,2	5	80,8	21	100	26
	mittel	9,5	7	90,5	67	100	74
	gering	10,5	8	89,5	68	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	10,2	11	89,8	97	100	108
	ja, mit Änderungen	12,1	8	87,9	58	100	66
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.8.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: Verkehrsdelikte

	Verkehrsdelikte					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,58	20	2,39	157	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.9.1: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: politisch oder religiös motivierter Extremismus

		politisch oder religiös motivierter Extremismus					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	11,3	20	88,7	157	100	177
Bundesland	Baden-Württemberg	15,4	4	84,6	22	100	26
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg			100,0	4	100	4
	Hessen	13,3	4	86,7	26	100	30
	Mecklenburg-Vorpommern	18,2	2	81,8	9	100	11
	Niedersachsen	3,2	2	96,8	61	100	63
	Nordrhein-Westfalen	16,7	1	83,3	5	100	6
	Rheinland-Pfalz	28,6	4	71,4	10	100	14
	Saarland			100,0	4	100	4
	Sachsen	66,7	2	33,3	1	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	16,0	4	84,0	21	100	25
	Stadt	12,5	13	87,5	91	100	104
	Stadtteil	12,5	1	87,5	7	100	8
	Gemeinde	5,0	2	95,0	38	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	11,1	3	88,9	24	100	27
	10.001-20.000	2,3	1	97,7	42	100	43
	20.001-50.000	12,5	7	87,5	49	100	56
	50.001-100.000	4,5	1	95,5	21	100	22
	100.001-500.000	28,6	6	71,4	15	100	21
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	16,9	12	83,1	59	100	71
	2000-2009	6,8	5	93,2	68	100	73
	ab 2010	11,5	3	88,5	23	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	5,3	1	94,7	18	100	19
	AG/Stadtteilrat	16,7	5	83,3	25	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	15,8	9	84,2	48	100	57
	andere Organisationsstruktur	6,2	4	93,8	61	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	12,3	13	87,7	93	100	106
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	20	100	20
	Präventionsverein	11,5	3	88,5	23	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative	16,7	1	83,3	5	100	6
	sonstige Organisationsform	14,3	2	85,7	12	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	12,8	10	87,2	68	100	78
	0,5 bis 1	13,2	5	86,8	33	100	38
	über 1	20,0	2	80,0	8	100	10
	ehrenamtlich	9,4	3	90,6	29	100	32
	keine			100,0	18	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,7	8	87,3	55	100	63
	5.001 bis 20.000 €	8,3	3	91,7	33	100	36
	über 20.000 €	23,8	5	76,2	16	100	21
	keines	7,4	4	92,6	50	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	19,5	8	80,5	33	100	41
	mittel	11,8	9	88,2	67	100	76
	gering	5,0	3	95,0	57	100	60
Grad der Aktivität*	hoch	12,5	8	87,5	56	100	64
	mittel	10,6	12	89,4	101	100	113
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	26,9	7	73,1	19	100	26
	mittel	10,8	8	89,2	66	100	74
	gering	6,6	5	93,4	71	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	11,1	12	88,9	96	100	108
	ja, mit Änderungen	12,1	8	87,9	58	100	66
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 31.3.9.2: Bereiche lokaler Präventionsarbeit: Delikt-orientierte Prävention: politisch oder religiös motivierter Extremismus

	politisch oder religiös motivierter Extremismus					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,15	20	2,44	157	2,41	177

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.1.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen

		Das Projekt wurde aus den Entwicklungen amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	37,6	62	62,4	103	100	165
Bundesland	Baden-Württemberg	44,0	11	56,0	14	100	25
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	40,0	10	60,0	15	100	25
	Mecklenburg-Vorpommern	54,5	6	45,5	5	100	11
	Niedersachsen	28,3	17	71,7	43	100	60
	Nordrhein-Westfalen	50,0	3	50,0	3	100	6
	Rheinland-Pfalz	42,9	6	57,1	8	100	14
	Saarland	66,7	2	33,3	1	100	3
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	11,1	1	88,9	8	100	9
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	65,2	15	34,8	8	100	23
	Stadt	32,0	32	68,0	68	100	100
	Stadtteil	20,0	1	80,0	4	100	5
	Gemeinde	37,8	14	62,2	23	100	37
Einwohnerzahl	bis 10.000	43,5	10	56,5	13	100	23
	10.001-20.000	30,0	12	70,0	28	100	40
	20.001-50.000	44,2	23	55,8	29	100	52
	50.001-100.000	33,3	7	66,7	14	100	21
	100.001-500.000	33,3	7	66,7	14	100	21
	über 500.000	50,0	3	50,0	3	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	29,4	20	70,6	48	100	68
	2000-2009	36,2	25	63,8	44	100	69
	ab 2010	63,6	14	36,4	8	100	22
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	47,4	9	52,6	10	100	19
	AG/Stadtteilrat	28,6	8	71,4	20	100	28
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	30,4	17	69,6	39	100	56
	andere Organisationsstruktur	47,4	27	52,6	30	100	57
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	39,6	40	60,4	61	100	101
	anlassbezogener Arbeitskreis	27,8	5	72,2	13	100	18
	Präventionsverein	40,7	11	59,3	16	100	27
	Ordnungspartnerschaft	66,7	2	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative	66,7	2	33,3	1	100	3
	sonstige Organisationsform	18,2	2	81,8	9	100	11
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	32,9	24	67,1	49	100	73
	0,5 bis 1	37,1	13	62,9	22	100	35
	über 1	44,4	4	55,6	5	100	9
	ehrenamtlich	41,4	12	58,6	17	100	29
	keine	44,4	8	55,6	10	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	28,8	17	71,2	42	100	59
	5.001 bis 20.000 €	40,6	13	59,4	19	100	32
	über 20.000 €	57,1	12	42,9	9	100	21
	keines	38,0	19	62,0	31	100	50
Grad der Professionalisierung*	hoch	55,3	21	44,7	17	100	38
	mittel	36,6	26	63,4	45	100	71
	gering	26,8	15	73,2	41	100	56
Grad der Aktivität*	hoch	39,3	22	60,7	34	100	56
	mittel	36,7	40	63,3	69	100	109
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	43,5	10	56,5	13	100	23
	mittel	41,7	30	58,3	42	100	72
	gering	30,4	21	69,6	48	100	69
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	42,3	44	57,7	60	100	104
	ja, mit Änderungen	29,3	17	70,7	41	100	58
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.1.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen

	Das Projekt wurde aus den Entwicklungen amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,40	62	2,42	103	2,41	165

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.2.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung Daten Bevölkerungsbefragungen zum Sicherheitsempfinden

		Das Projekt wurde datenbasiert aus den Ergebnissen einer Bevölkerungsbefragung zum Sicherheitsempfinden abgeleitet.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	14,8	24	85,2	138	100	162
Bundesland	Baden-Württemberg	16,7	4	83,3	20	100	24
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	24,0	6	76,0	19	100	25
	Mecklenburg-Vorpommern	18,2	2	81,8	9	100	11
	Niedersachsen	14,8	9	85,2	52	100	61
	Nordrhein-Westfalen			100,0	6	100	6
	Rheinland-Pfalz	7,7	1	92,3	12	100	13
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	11,1	1	88,9	8	100	9
	Thüringen			100,0	3	100	3
Gebietsebene	Landkreis	11,1	2	88,9	16	100	18
	Stadt	12,9	13	87,1	88	100	101
	Stadtteil	50,0	3	50,0	3	100	6
	Gemeinde	16,2	6	83,8	31	100	37
Einwohnerzahl	bis 10.000	18,2	4	81,8	18	100	22
	10.001-20.000	10,0	4	90,0	36	100	40
	20.001-50.000	15,7	8	84,3	43	100	51
	50.001-100.000	10,0	2	90,0	18	100	20
	100.001-500.000	19,0	4	81,0	17	100	21
	über 500.000	33,3	2	66,7	4	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	17,9	12	82,1	55	100	67
	2000-2009	7,4	5	92,6	63	100	68
	ab 2010	15,0	3	85,0	17	100	20
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	17,6	3	82,4	14	100	17
	AG/Stadtteilrat	10,7	3	89,3	25	100	28
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	13,0	7	87,0	47	100	54
	andere Organisationsstruktur	17,2	10	82,8	48	100	58
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	19,0	19	81,0	81	100	100
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	17	100	17
	Präventionsverein	15,4	4	84,6	22	100	26
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform	9,1	1	90,9	10	100	11
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	9,5	7	90,5	67	100	74
	0,5 bis 1	17,1	6	82,9	29	100	35
	über 1	44,4	4	55,6	5	100	9
	ehrenamtlich	19,2	5	80,8	21	100	26
	keine	11,8	2	88,2	15	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	13,8	8	86,2	50	100	58
	5.001 bis 20.000 €	12,5	4	87,5	28	100	32
	über 20.000 €	35,0	7	65,0	13	100	20
	keines	8,2	4	91,8	45	100	49
Grad der Professionalisierung*	hoch	27,5	11	72,5	29	100	40
	mittel	13,8	9	86,2	56	100	65
	gering	7,0	4	93,0	53	100	57
Grad der Aktivität*	hoch	14,8	8	85,2	46	100	54
	mittel	14,8	16	85,2	92	100	108
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	30,4	7	69,6	16	100	23
	mittel	9,9	7	90,1	64	100	71
	gering	13,4	9	86,6	58	100	67
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	16,8	17	83,2	84	100	101
	ja, mit Änderungen	12,1	7	87,9	51	100	58
	nein			100,0	3	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.2.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Berücksichtigung Daten Bevölkerungsbefragungen zum Sicherheitsempfinden

	Das Projekt wurde datenbasiert aus den Ergebnissen einer Bevölkerungsbefragung zum Sicherheitsempfinden abgeleitet.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,13	24	2,46	138	2,42	162

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.3.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbeauftragung aus Politik

		Das Projekt wurde seitens der Politik in Auftrag gegeben.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,5	20	87,5	140	100	160
Bundesland	Baden-Württemberg	8,0	2	92,0	23	100	25
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	16,7	4	83,3	20	100	24
	Mecklenburg-Vorpommern	27,3	3	72,7	8	100	11
	Niedersachsen	10,0	6	90,0	54	100	60
	Nordrhein-Westfalen			100,0	5	100	5
	Rheinland-Pfalz	7,7	1	92,3	12	100	13
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	33,3	3	66,7	6	100	9
	Thüringen			100,0	3	100	3
Gebietsebene	Landkreis	15,0	3	85,0	17	100	20
	Stadt	13,1	13	86,9	86	100	99
	Stadtteil			100,0	5	100	5
	Gemeinde	11,1	4	88,9	32	100	36
Einwohnerzahl	bis 10.000	17,4	4	82,6	19	100	23
	10.001-20.000	15,8	6	84,2	32	100	38
	20.001-50.000	6,1	3	93,9	46	100	49
	50.001-100.000	25,0	5	75,0	15	100	20
	100.001-500.000	9,1	2	90,9	20	100	22
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	15,4	10	84,6	55	100	65
	2000-2009	7,4	5	92,6	63	100	68
	ab 2010	20,0	4	80,0	16	100	20
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	18,8	3	81,3	13	100	16
	AG/Stadtteilrat	10,7	3	89,3	25	100	28
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	9,4	5	90,6	48	100	53
	andere Organisationsstruktur	14,0	8	86,0	49	100	57
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	13,4	13	86,6	84	100	97
	anlassbezogener Arbeitskreis	27,8	5	72,2	13	100	18
	Präventionsverein	8,0	2	92,0	23	100	25
	Ordnungspartnerschaft			100,0	3	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform			100,0	12	100	12
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	19,7	14	80,3	57	100	71
	0,5 bis 1	5,7	2	94,3	33	100	35
	über 1			100,0	9	100	9
	ehrenamtlich	7,1	2	92,9	26	100	28
	keine	12,5	2	87,5	14	100	16
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	17,5	10	82,5	47	100	57
	5.001 bis 20.000 €	9,1	3	90,9	30	100	33
	über 20.000 €	15,0	3	85,0	17	100	20
	keines	8,3	4	91,7	44	100	48
Grad der Professionalisierung*	hoch	12,8	5	87,2	34	100	39
	mittel	16,7	11	83,3	55	100	66
	gering	7,3	4	92,7	51	100	55
Grad der Aktivität*	hoch	5,5	3	94,5	52	100	55
	mittel	16,2	17	83,8	88	100	105
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	12,5	3	87,5	21	100	24
	mittel	11,1	8	88,9	64	100	72
	gering	14,1	9	85,9	55	100	64
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,2	15	84,8	84	100	99
	ja, mit Änderungen	8,5	5	91,5	54	100	59
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.3.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbeauftragung aus Politik

	Das Projekt wurde seitens der Politik in Auftrag gegeben.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,47	20	2,39	140	2,40	160

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.4.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektförderung durch Landes-/Bundesprogramme

		Das Projekt basiert auf Förderprogrammen auf Landes- und Bundesebene.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	22,0	35	78,0	124	100	159
Bundesland	Baden-Württemberg	25,0	6	75,0	18	100	24
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	21,7	5	78,3	18	100	23
	Mecklenburg-Vorpommern	45,5	5	54,5	6	100	11
	Niedersachsen	20,0	12	80,0	48	100	60
	Nordrhein-Westfalen	16,7	1	83,3	5	100	6
	Rheinland-Pfalz	23,1	3	76,9	10	100	13
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	9	100	9
	Thüringen			100,0	3	100	3
Gebietsebene	Landkreis	21,1	4	78,9	15	100	19
	Stadt	24,5	24	75,5	74	100	98
	Stadtteil			100,0	5	100	5
	Gemeinde	18,9	7	81,1	30	100	37
Einwohnerzahl	bis 10.000	26,1	6	73,9	17	100	23
	10.001-20.000	25,0	10	75,0	30	100	40
	20.001-50.000	12,8	6	87,2	41	100	47
	50.001-100.000	23,8	5	76,2	16	100	21
	100.001-500.000	30,0	6	70,0	14	100	20
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	22,7	15	77,3	51	100	66
	2000-2009	22,4	15	77,6	52	100	67
	ab 2010	26,3	5	73,7	14	100	19
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	5	66,7	10	100	15
	AG/Stadtteilrat	17,2	5	82,8	24	100	29
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	17,3	9	82,7	43	100	52
	andere Organisationsstruktur	24,1	14	75,9	44	100	58
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	21,9	21	78,1	75	100	96
	anlassbezogener Arbeitskreis	17,6	3	82,4	14	100	17
	Präventionsverein	22,2	6	77,8	21	100	27
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative	33,3	1	66,7	2	100	3
	sonstige Organisationsform	33,3	4	66,7	8	100	12
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	27,1	19	72,9	51	100	70
	0,5 bis 1	22,2	8	77,8	28	100	36
	über 1	37,5	3	62,5	5	100	8
	ehrenamtlich	14,3	4	85,7	24	100	28
	keine	6,3	1	93,8	15	100	16
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,0	14	75,0	42	100	56
	5.001 bis 20.000 €	26,5	9	73,5	25	100	34
	über 20.000 €	21,1	4	78,9	15	100	19
	keines	14,6	7	85,4	41	100	48
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,2	11	71,8	28	100	39
	mittel	27,7	18	72,3	47	100	65
	gering	10,9	6	89,1	49	100	55
Grad der Aktivität*	hoch	17,9	10	82,1	46	100	56
	mittel	24,3	25	75,7	78	100	103
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	31,8	7	68,2	15	100	22
	mittel	21,4	15	78,6	55	100	70
	gering	19,4	13	80,6	54	100	67
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,4	20	79,6	78	100	98
	ja, mit Änderungen	25,4	15	74,6	44	100	59
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.4.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektförderung durch Landes-/Bundesprogramme

	Das Projekt basiert auf Förderprogrammen auf Landes- und Bundesebene.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,57	35	2,36	124	2,41	159

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.5.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektinitiierung durch einzelnen Akteur

		Das Projekt wurde maßgeblich von einem einzelnen Akteur innerhalb des Gremiums initiiert.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	55,4	92	44,6	74	100	166
Bundesland	Baden-Württemberg	52,2	12	47,8	11	100	23
	Bayern	100,0	2			100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	100,0	4			100	4
	Hessen	56,0	14	44,0	11	100	25
	Mecklenburg-Vorpommern	45,5	5	54,5	6	100	11
	Niedersachsen	47,5	29	52,5	32	100	61
	Nordrhein-Westfalen	16,7	1	83,3	5	100	6
	Rheinland-Pfalz	71,4	10	28,6	4	100	14
	Saarland	100,0	2			100	2
	Sachsen	100,0	3			100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	77,8	7	22,2	2	100	9
	Thüringen	50,0	2	50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	55,0	11	45,0	9	100	20
	Stadt	54,0	54	46,0	46	100	100
	Stadtteil	75,0	6	25,0	2	100	8
	Gemeinde	55,3	21	44,7	17	100	38
Einwohnerzahl	bis 10.000	60,0	15	40,0	10	100	25
	10.001-20.000	52,4	22	47,6	20	100	42
	20.001-50.000	53,1	26	46,9	23	100	49
	50.001-100.000	71,4	15	28,6	6	100	21
	100.001-500.000	57,1	12	42,9	9	100	21
	über 500.000	16,7	1	83,3	5	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	67,6	48	32,4	23	100	71
	2000-2009	44,1	30	55,9	38	100	68
	ab 2010	50,0	10	50,0	10	100	20
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	52,9	9	47,1	8	100	17
	AG/Stadtteilrat	70,0	21	30,0	9	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	50,0	26	50,0	26	100	52
	andere Organisationsstruktur	54,8	34	45,2	28	100	62
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	57,1	56	42,9	42	100	98
	anlassbezogener Arbeitskreis	55,6	10	44,4	8	100	18
	Präventionsverein	48,1	13	51,9	14	100	27
	Ordnungspartnerschaft	33,3	1	66,7	2	100	3
	Bürgerinitiative	60,0	3	40,0	2	100	5
	sonstige Organisationsform	61,5	8	38,5	5	100	13
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	54,2	39	45,8	33	100	72
	0,5 bis 1	64,9	24	35,1	13	100	37
	über 1	30,0	3	70,0	7	100	10
	ehrenamtlich	48,3	14	51,7	15	100	29
	keine	64,7	11	35,3	6	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	55,9	33	44,1	26	100	59
	5.001 bis 20.000 €	51,4	18	48,6	17	100	35
	über 20.000 €	45,0	9	55,0	11	100	20
	keines	62,0	31	38,0	19	100	50
Grad der Professionalisierung*	hoch	55,0	22	45,0	18	100	40
	mittel	52,2	36	47,8	33	100	69
	gering	59,6	34	40,4	23	100	57
Grad der Aktivität*	hoch	58,3	35	41,7	25	100	60
	mittel	53,8	57	46,2	49	100	106
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	52,2	12	47,8	11	100	23
	mittel	57,7	41	42,3	30	100	71
	gering	54,2	39	45,8	33	100	72
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	52,9	54	47,1	48	100	102
	ja, mit Änderungen	58,1	36	41,9	26	100	62
	nein	100,0	2			100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.5.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektinitiierung durch einzelnen Akteur

	Das Projekt wurde maßgeblich von einem einzelnen Akteur innerhalb des Gremiums initiiert.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,49	92	2,33	74	2,42	166

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.6.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbasierung auf Arbeitsmethode „CTC-Communities that Care“

		Das Projekt wurde auf Basis der Arbeitsmethode CTC - Communities that Care' entwickelt.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	7,9	12	92,1	139	100	151
Bundesland	Baden-Württemberg			100,0	21	100	21
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	4,3	1	95,7	22	100	23
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	10	100	10
	Niedersachsen	19,3	11	80,7	46	100	57
	Nordrhein-Westfalen			100,0	5	100	5
	Rheinland-Pfalz			100,0	13	100	13
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen			100,0	2	100	2
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	9	100	9
	Thüringen			100,0	3	100	3
Gebietsebene	Landkreis	5,9	1	94,1	16	100	17
	Stadt	6,5	6	93,5	87	100	93
	Stadtteil			100,0	5	100	5
	Gemeinde	13,9	5	86,1	31	100	36
Einwohnerzahl	bis 10.000	13,6	3	86,4	19	100	22
	10.001-20.000	2,6	1	97,4	37	100	38
	20.001-50.000	8,7	4	91,3	42	100	46
	50.001-100.000	5,6	1	94,4	17	100	18
	100.001-500.000	5,3	1	94,7	18	100	19
	über 500.000			100,0	6	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	11,5	7	88,5	54	100	61
	2000-2009	4,7	3	95,3	61	100	64
	ab 2010	5,3	1	94,7	18	100	19
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			100,0	15	100	15
	AG/Stadtteilrat			100,0	28	100	28
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	8,0	4	92,0	46	100	50
	andere Organisationsstruktur	15,1	8	84,9	45	100	53
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,7	8	91,3	84	100	92
	anlassbezogener Arbeitskreis	11,8	2	88,2	15	100	17
	Präventionsverein	8,3	2	91,7	22	100	24
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform			100,0	11	100	11
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	10,6	7	89,4	59	100	66
	0,5 bis 1	8,8	3	91,2	31	100	34
	über 1			100,0	8	100	8
	ehrenamtlich	3,8	1	96,2	25	100	26
	keine	6,3	1	93,8	15	100	16
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	5,7	3	94,3	50	100	53
	5.001 bis 20.000 €	12,9	4	87,1	27	100	31
	über 20.000 €	5,6	1	94,4	17	100	18
	keines	8,5	4	91,5	43	100	47
Grad der Professionalisierung*	hoch	8,3	3	91,7	33	100	36
	mittel	11,5	7	88,5	54	100	61
	gering	3,7	2	96,3	52	100	54
Grad der Aktivität*	hoch	7,7	4	92,3	48	100	52
	mittel	8,1	8	91,9	91	100	99
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			100,0	20	100	20
	mittel	11,8	8	88,2	60	100	68
	gering	6,3	4	93,7	59	100	63
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	5,4	5	94,6	88	100	93
	ja, mit Änderungen	12,5	7	87,5	49	100	56
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.6.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Projektbasierung auf Arbeitsmethode „CTC-Communities that Care “

	Das Projekt wurde auf Basis der Arbeitsmethode CTC - Communities that Care' entwickelt.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,33	12	2,44	139	2,43	151

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.7.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf einschlägige Handreichungen

		Für die Konzeption des Projekts wurde auf einschlägige Empfehlungen und Handreichungen (z. B. Beccaria-Standards, DFK Impulse) zurückgegriffen.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	21,3	33	78,7	122	100	155
Bundesland	Baden-Württemberg	18,2	4	81,8	18	100	22
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	12,5	3	87,5	21	100	24
	Mecklenburg-Vorpommern	27,3	3	72,7	8	100	11
	Niedersachsen	27,6	16	72,4	42	100	58
	Nordrhein-Westfalen			100,0	5	100	5
	Rheinland-Pfalz	23,1	3	76,9	10	100	13
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	11,1	1	88,9	8	100	9
	Thüringen			100,0	3	100	3
Gebietsebene	Landkreis	26,3	5	73,7	14	100	19
	Stadt	21,1	20	78,9	75	100	95
	Stadtteil			100,0	5	100	5
	Gemeinde	22,2	8	77,8	28	100	36
Einwohnerzahl	bis 10.000	21,7	5	78,3	18	100	23
	10.001-20.000	15,8	6	84,2	32	100	38
	20.001-50.000	17,0	8	83,0	39	100	47
	50.001-100.000	26,3	5	73,7	14	100	19
	100.001-500.000	30,0	6	70,0	14	100	20
	über 500.000	33,3	2	66,7	4	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	27,0	17	73,0	46	100	63
	2000-2009	15,4	10	84,6	55	100	65
	ab 2010	25,0	5	75,0	15	100	20
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	20,0	3	80,0	12	100	15
	AG/Stadtteilrat	21,4	6	78,6	22	100	28
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	21,6	11	78,4	40	100	51
	andere Organisationsstruktur	23,2	13	76,8	43	100	56
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,4	22	76,6	72	100	94
	anlassbezogener Arbeitskreis	17,6	3	82,4	14	100	17
	Präventionsverein	24,0	6	76,0	19	100	25
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform	16,7	2	83,3	10	100	12
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	26,5	18	73,5	50	100	68
	0,5 bis 1	25,7	9	74,3	26	100	35
	über 1	25,0	2	75,0	6	100	8
	ehrenamtlich	11,1	3	88,9	24	100	27
	keine	6,3	1	93,8	15	100	16
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	18,5	10	81,5	44	100	54
	5.001 bis 20.000 €	37,5	12	62,5	20	100	32
	über 20.000 €	26,3	5	73,7	14	100	19
	keines	12,5	6	87,5	42	100	48
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,1	16	57,9	22	100	38
	mittel	20,6	13	79,4	50	100	63
	gering	7,4	4	92,6	50	100	54
Grad der Aktivität*	hoch	24,5	13	75,5	40	100	53
	mittel	19,6	20	80,4	82	100	102
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	47,6	10	52,4	11	100	21
	mittel	22,9	16	77,1	54	100	70
	gering	10,9	7	89,1	57	100	64
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	16,8	16	83,2	79	100	95
	ja, mit Änderungen	27,6	16	72,4	42	100	58
	nein	50,0	1	50,0	1	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.7.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf einschlägige Handreichungen

	Für die Konzeption des Projekts wurde auf einschlägige Empfehlungen und Handreichungen (z. B. Beccaria-Standards, DFK Impulse) zurückgegriffen.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,31	33	2,46	122	2,43	155

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.8.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme

		Im Rahmen des Projekts werden wissenschaftlich überprüfte/ standardisierte Programme oder Methoden verwendet.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	32,3	50	67,7	105	100	155
Bundesland	Baden-Württemberg	39,1	9	60,9	14	100	23
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	22,7	5	77,3	17	100	22
	Mecklenburg-Vorpommern	45,5	5	54,5	6	100	11
	Niedersachsen	35,0	21	65,0	39	100	60
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	80,0	4	100	5
	Rheinland-Pfalz	23,1	3	76,9	10	100	13
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen	33,3	1	66,7	2	100	3
Gebietsebene	Landkreis	35,0	7	65,0	13	100	20
	Stadt	38,9	37	61,1	58	100	95
	Stadtteil			100,0	4	100	4
	Gemeinde	16,7	6	83,3	30	100	36
Einwohnerzahl	bis 10.000	18,2	4	81,8	18	100	22
	10.001-20.000	29,7	11	70,3	26	100	37
	20.001-50.000	27,1	13	72,9	35	100	48
	50.001-100.000	31,6	6	68,4	13	100	19
	100.001-500.000	63,6	14	36,4	8	100	22
	über 500.000	20,0	1	80,0	4	100	5
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	38,7	24	61,3	38	100	62
	2000-2009	28,4	19	71,6	48	100	67
	ab 2010	26,3	5	73,7	14	100	19
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	53,3	8	46,7	7	100	15
	AG/Stadtteilrat	38,5	10	61,5	16	100	26
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	26,9	14	73,1	38	100	52
	andere Organisationsstruktur	30,4	17	69,6	39	100	56
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	34,0	32	66,0	62	100	94
	anlassbezogener Arbeitskreis	35,3	6	64,7	11	100	17
	Präventionsverein	24,0	6	76,0	19	100	25
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative	33,3	1	66,7	2	100	3
	sonstige Organisationsform	33,3	4	66,7	8	100	12
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	32,9	23	67,1	47	100	70
	0,5 bis 1	41,2	14	58,8	20	100	34
	über 1	25,0	2	75,0	6	100	8
	ehrenamtlich	18,5	5	81,5	22	100	27
	keine	33,3	5	66,7	10	100	15
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	40,4	23	59,6	34	100	57
	5.001 bis 20.000 €	36,7	11	63,3	19	100	30
	über 20.000 €	52,6	10	47,4	9	100	19
	keines	12,8	6	87,2	41	100	47
Grad der Professionalisierung*	hoch	56,8	21	43,2	16	100	37
	mittel	29,2	19	70,8	46	100	65
	gering	18,9	10	81,1	43	100	53
Grad der Aktivität*	hoch	30,2	16	69,8	37	100	53
	mittel	33,3	34	66,7	68	100	102
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	43,5	10	56,5	13	100	23
	mittel	38,6	27	61,4	43	100	70
	gering	21,0	13	79,0	49	100	62
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	33,3	32	66,7	64	100	96
	ja, mit Änderungen	31,6	18	68,4	39	100	57
	nein			100,0	2	100	2

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.8.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme

	Im Rahmen des Projekts werden wissenschaftlich überprüfte/ standardisierte Programme oder Methoden verwendet.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,27	50	2,48	105	2,41	155

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.9.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf Erfahrungen anderer Gremien

		Für das Projekt wurden Erfahrungen von anderen Gremien eingeholt.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	65,1	108	34,9	58	100	166
Bundesland	Baden-Württemberg	54,2	13	45,8	11	100	24
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	71,4	20	28,6	8	100	28
	Mecklenburg-Vorpommern	81,8	9	18,2	2	100	11
	Niedersachsen	68,3	41	31,7	19	100	60
	Nordrhein-Westfalen	66,7	4	33,3	2	100	6
	Rheinland-Pfalz	42,9	6	57,1	8	100	14
	Saarland	100,0	3			100	3
	Sachsen	50,0	1	50,0	1	100	2
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	55,6	5	44,4	4	100	9
	Thüringen	66,7	2	33,3	1	100	3
Gebietsebene	Landkreis	54,5	12	45,5	10	100	22
	Stadt	68,3	69	31,7	32	100	101
	Stadtteil	100,0	6			100	6
	Gemeinde	56,8	21	43,2	16	100	37
Einwohnerzahl	bis 10.000	52,0	13	48,0	12	100	25
	10.001-20.000	67,5	27	32,5	13	100	40
	20.001-50.000	62,7	32	37,3	19	100	51
	50.001-100.000	80,0	16	20,0	4	100	20
	100.001-500.000	63,6	14	36,4	8	100	22
	über 500.000	83,3	5	16,7	1	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	71,0	49	29,0	20	100	69
	2000-2009	56,1	37	43,9	29	100	66
	ab 2010	70,8	17	29,2	7	100	24
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	53,3	8	46,7	7	100	15
	AG/Stadtteilrat	63,3	19	36,7	11	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	77,8	42	22,2	12	100	54
	andere Organisationsstruktur	57,4	35	42,6	26	100	61
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	71,3	72	28,7	29	100	101
	anlassbezogener Arbeitskreis	61,1	11	38,9	7	100	18
	Präventionsverein	53,8	14	46,2	12	100	26
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative	75,0	3	25,0	1	100	4
	sonstige Organisationsform	53,8	7	46,2	6	100	13
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	68,9	51	31,1	23	100	74
	0,5 bis 1	66,7	24	33,3	12	100	36
	über 1	70,0	7	30,0	3	100	10
	ehrenamtlich	53,6	15	46,4	13	100	28
	keine	58,8	10	41,2	7	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	73,3	44	26,7	16	100	60
	5.001 bis 20.000 €	75,8	25	24,2	8	100	33
	über 20.000 €	50,0	10	50,0	10	100	20
	keines	56,0	28	44,0	22	100	50
Grad der Professionalisierung*	hoch	74,4	29	25,6	10	100	39
	mittel	60,9	42	39,1	27	100	69
	gering	63,8	37	36,2	21	100	58
Grad der Aktivität*	hoch	63,8	37	36,2	21	100	58
	mittel	65,7	71	34,3	37	100	108
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	87,5	21	12,5	3	100	24
	mittel	63,9	46	36,1	26	100	72
	gering	58,0	40	42,0	29	100	69
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	62,4	63	37,6	38	100	101
	ja, mit Änderungen	69,4	43	30,6	19	100	62
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.9.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Rückgriff auf Erfahrungen anderer Gremien

	Für das Projekt wurden Erfahrungen von anderen Gremien eingeholt.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,44	108	2,38	58	2,42	166

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.10.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Orientierung an fachlichen/finanziellen Ressourcen der Kommune

		Die Konzeption des Projekts orientiert sich vorrangig an vorhandenen fachlichen und finanziellen Ressourcen in der Kommune.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	61,9	99	38,1	61	100	160
Bundesland	Baden-Württemberg	80,0	20	20,0	5	100	25
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	100,0	2			100	2
	Hessen	46,2	12	53,8	14	100	26
	Mecklenburg-Vorpommern	36,4	4	63,6	7	100	11
	Niedersachsen	57,9	33	42,1	24	100	57
	Nordrhein-Westfalen	33,3	2	66,7	4	100	6
	Rheinland-Pfalz	76,9	10	23,1	3	100	13
	Saarland	100,0	3			100	3
	Sachsen	100,0	3			100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Thüringen	100,0	2			100	2
Gebietsebene	Landkreis	68,2	15	31,8	7	100	22
	Stadt	63,8	60	36,2	34	100	94
	Stadtteil	16,7	1	83,3	5	100	6
	Gemeinde	60,5	23	39,5	15	100	38
Einwohnerzahl	bis 10.000	52,2	12	47,8	11	100	23
	10.001-20.000	56,4	22	43,6	17	100	39
	20.001-50.000	65,4	34	34,6	18	100	52
	50.001-100.000	57,9	11	42,1	8	100	19
	100.001-500.000	80,0	16	20,0	4	100	20
	über 500.000	66,7	4	33,3	2	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	60,6	40	39,4	26	100	66
	2000-2009	66,2	43	33,8	22	100	65
	ab 2010	59,1	13	40,9	9	100	22
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	8	50,0	8	100	16
	AG/Stadtteilrat	51,9	14	48,1	13	100	27
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	74,5	38	25,5	13	100	51
	andere Organisationsstruktur	58,3	35	41,7	25	100	60
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	62,4	58	37,6	35	100	93
	anlassbezogener Arbeitskreis	61,1	11	38,9	7	100	18
	Präventionsverein	50,0	13	50,0	13	100	26
	Ordnungspartnerschaft	66,7	2	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative	50,0	2	50,0	2	100	4
	sonstige Organisationsform	78,6	11	21,4	3	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	63,0	46	37,0	27	100	73
	0,5 bis 1	75,8	25	24,2	8	100	33
	über 1	66,7	6	33,3	3	100	9
	ehrenamtlich	41,4	12	58,6	17	100	29
	keine	60,0	9	40,0	6	100	15
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	62,5	35	37,5	21	100	56
	5.001 bis 20.000 €	65,6	21	34,4	11	100	32
	über 20.000 €	65,0	13	35,0	7	100	20
	keines	60,0	30	40,0	20	100	50
Grad der Professionalisierung*	hoch	61,1	22	38,9	14	100	36
	mittel	70,6	48	29,4	20	100	68
	gering	51,8	29	48,2	27	100	56
Grad der Aktivität*	hoch	62,5	35	37,5	21	100	56
	mittel	61,5	64	38,5	40	100	104
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	69,6	16	30,4	7	100	23
	mittel	61,4	43	38,6	27	100	70
	gering	59,7	40	40,3	27	100	67
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	58,2	57	41,8	41	100	98
	ja, mit Änderungen	66,1	39	33,9	20	100	59
	nein	100,0	3			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.10.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Orientierung an fachlichen/finanziellen Ressourcen der Kommune

	Die Konzeption des Projekts orientiert sich vorrangig an vorhandenen fachlichen und finanziellen Ressourcen in der Kommune.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	99	2,47	61	2,40	160

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.11.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Systematische Identifizierung relevanter Akteure

		Für das Projekt wurden relevante Akteure systematisch identifiziert und begründet miteinbezogen.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	86,7	143	13,3	22	100	165
Bundesland	Baden-Württemberg	91,3	21	8,7	2	100	23
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg	100,0	2			100	2
	Hessen	81,5	22	18,5	5	100	27
	Mecklenburg-Vorpommern	72,7	8	27,3	3	100	11
	Niedersachsen	90,2	55	9,8	6	100	61
	Nordrhein-Westfalen	83,3	5	16,7	1	100	6
	Rheinland-Pfalz	76,9	10	23,1	3	100	13
	Saarland	100,0	3			100	3
	Sachsen	66,7	2	33,3	1	100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	100,0	8			100	8
	Thüringen	100,0	4			100	4
Gebietsebene	Landkreis	95,7	22	4,3	1	100	23
	Stadt	89,9	89	10,1	10	100	99
	Stadtteil	83,3	5	16,7	1	100	6
	Gemeinde	73,0	27	27,0	10	100	37
Einwohnerzahl	bis 10.000	63,6	14	36,4	8	100	22
	10.001-20.000	86,0	37	14,0	6	100	43
	20.001-50.000	88,5	46	11,5	6	100	52
	50.001-100.000	89,5	17	10,5	2	100	19
	100.001-500.000	100,0	21			100	21
	über 500.000	100,0	6			100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	89,6	60	10,4	7	100	67
	2000-2009	83,8	57	16,2	11	100	68
	ab 2010	91,7	22	8,3	2	100	24
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	75,0	12	25,0	4	100	16
	AG/Stadtteilrat	82,1	23	17,9	5	100	28
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	96,3	52	3,7	2	100	54
	andere Organisationsstruktur	82,0	50	18,0	11	100	61
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	88,9	88	11,1	11	100	99
	anlassbezogener Arbeitskreis	77,8	14	22,2	4	100	18
	Präventionsverein	88,5	23	11,5	3	100	26
	Ordnungspartnerschaft	66,7	2	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative	66,7	2	33,3	1	100	3
	sonstige Organisationsform	85,7	12	14,3	2	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	90,7	68	9,3	7	100	75
	0,5 bis 1	97,1	34	2,9	1	100	35
	über 1	88,9	8	11,1	1	100	9
	ehrenamtlich	62,1	18	37,9	11	100	29
	keine	87,5	14	12,5	2	100	16
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	85,0	51	15,0	9	100	60
	5.001 bis 20.000 €	93,9	31	6,1	2	100	33
	über 20.000 €	95,0	19	5,0	1	100	20
	keines	80,0	40	20,0	10	100	50
Grad der Professionalisierung*	hoch	97,5	39	2,5	1	100	40
	mittel	90,1	64	9,9	7	100	71
	gering	74,1	40	25,9	14	100	54
Grad der Aktivität*	hoch	94,8	55	5,2	3	100	58
	mittel	82,2	88	17,8	19	100	107
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	96,2	25	3,8	1	100	26
	mittel	90,0	63	10,0	7	100	70
	gering	79,7	55	20,3	14	100	69
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	86,1	87	13,9	14	100	101
	ja, mit Änderungen	88,5	54	11,5	7	100	61
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.11.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Systematische Identifizierung relevanter Akteure

	Für das Projekt wurden relevante Akteure systematisch identifiziert und begründet miteinbezogen.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,32	143	2,90	22	2,40	165

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.12.1: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Austausch beteiligter Akteure über jeweilige Aufträge/Leitbilder/Methoden

		Im Vorfeld des Projekts haben sich die beteiligten Akteure über ihre jeweiligen spezifischen gesetzlichen Aufträge, Leitbilder oder Arbeitsmethoden ausgetauscht.					
		trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	66,3	110	33,7	56	100	166
Bundesland	Baden-Württemberg	76,0	19	24,0	6	100	25
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin	100,0	1			100	1
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	63,0	17	37,0	10	100	27
	Mecklenburg-Vorpommern	70,0	7	30,0	3	100	10
	Niedersachsen	60,7	37	39,3	24	100	61
	Nordrhein-Westfalen	33,3	2	66,7	4	100	6
	Rheinland-Pfalz	61,5	8	38,5	5	100	13
	Saarland	100,0	3			100	3
	Sachsen	66,7	2	33,3	1	100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	87,5	7	12,5	1	100	8
	Thüringen	100,0	4			100	4
Gebietsebene	Landkreis	81,8	18	18,2	4	100	22
	Stadt	69,0	69	31,0	31	100	100
	Stadtteil	50,0	3	50,0	3	100	6
	Gemeinde	52,6	20	47,4	18	100	38
Einwohnerzahl	bis 10.000	39,1	9	60,9	14	100	23
	10.001-20.000	76,2	32	23,8	10	100	42
	20.001-50.000	71,2	37	28,8	15	100	52
	50.001-100.000	52,6	10	47,4	9	100	19
	100.001-500.000	72,7	16	27,3	6	100	22
	über 500.000	83,3	5	16,7	1	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	70,1	47	29,9	20	100	67
	2000-2009	58,0	40	42,0	29	100	69
	ab 2010	87,0	20	13,0	3	100	23
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	8	50,0	8	100	16
	AG/Stadtteilrat	59,3	16	40,7	11	100	27
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	75,4	43	24,6	14	100	57
	andere Organisationsstruktur	65,0	39	35,0	21	100	60
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	68,7	68	31,3	31	100	99
	anlassbezogener Arbeitskreis	63,2	12	36,8	7	100	19
	Präventionsverein	61,5	16	38,5	10	100	26
	Ordnungspartnerschaft	66,7	2	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative			100,0	3	100	3
	sonstige Organisationsform	71,4	10	28,6	4	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	74,0	57	26,0	20	100	77
	0,5 bis 1	73,5	25	26,5	9	100	34
	über 1	55,6	5	44,4	4	100	9
	ehrenamtlich	41,4	12	58,6	17	100	29
	keine	62,5	10	37,5	6	100	16
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	61,3	38	38,7	24	100	62
	5.001 bis 20.000 €	80,6	25	19,4	6	100	31
	über 20.000 €	66,7	14	33,3	7	100	21
	keines	62,0	31	38,0	19	100	50
Grad der Professionalisierung*	hoch	85,0	34	15,0	6	100	40
	mittel	72,9	51	27,1	19	100	70
	gering	44,6	25	55,4	31	100	56
Grad der Aktivität*	hoch	71,9	41	28,1	16	100	57
	mittel	63,3	69	36,7	40	100	109
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	76,9	20	23,1	6	100	26
	mittel	73,2	52	26,8	19	100	71
	gering	55,1	38	44,9	31	100	69
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	63,7	65	36,3	37	100	102
	ja, mit Änderungen	70,5	43	29,5	18	100	61
	nein	66,7	2	33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 32.12.2: Ausgewählte Aspekte der Projektarbeit: Austausch beteiligter Akteure über jeweilige Aufträge/Leitbilder/Methoden

	Im Vorfeld des Projekts haben sich die beteiligten Akteure über ihre jeweiligen spezifischen gesetzlichen Aufträge, Leitbilder oder Arbeitsmethoden ausgetauscht.					
	trifft zu		trifft nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,31	110	2,56	56	2,39	166

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 33.1: Formulierung von Zielen im Rahmen der Projektarbeit

		Formulierung konkreter Ziele für das zuletzt durchgeführte Projekt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	64,6	113	35,4	62	100	175
Bundesland	Baden-Württemberg	76,9	20	23,1	6	100	26
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin			100,0	1	100	1
	Brandenburg	25,0	1	75,0	3	100	4
	Hessen	55,2	16	44,8	13	100	29
	Mecklenburg-Vorpommern	70,0	7	30,0	3	100	10
	Niedersachsen	65,6	42	34,4	22	100	64
	Nordrhein-Westfalen	33,3	2	66,7	4	100	6
	Rheinland-Pfalz	71,4	10	28,6	4	100	14
	Saarland	50,0	2	50,0	2	100	4
	Sachsen	100,0	2			100	2
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	66,7	6	33,3	3	100	9
	Thüringen	100,0	4			100	4
Gebietsebene	Landkreis	79,2	19	20,8	5	100	24
	Stadt	66,0	68	34,0	35	100	103
	Stadtteil	62,5	5	37,5	3	100	8
	Gemeinde	52,5	21	47,5	19	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	46,2	12	53,8	14	100	26
	10.001-20.000	67,4	29	32,6	14	100	43
	20.001-50.000	67,3	37	32,7	18	100	55
	50.001-100.000	66,7	14	33,3	7	100	21
	100.001-500.000	68,2	15	31,8	7	100	22
	über 500.000	83,3	5	16,7	1	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	58,0	40	42,0	29	100	69
	2000-2009	71,2	52	28,8	21	100	73
	ab 2010	73,1	19	26,9	7	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	52,9	9	47,1	8	100	17
	AG/Stadtteilrat	66,7	20	33,3	10	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	76,8	43	23,2	13	100	56
	andere Organisationsstruktur	54,5	36	45,5	30	100	66
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	65,0	67	35,0	36	100	103
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	12	40,0	8	100	20
	Präventionsverein	63,0	17	37,0	10	100	27
	Ordnungspartnerschaft	66,7	2	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative	33,3	2	66,7	4	100	6
	sonstige Organisationsform	78,6	11	21,4	3	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	67,9	53	32,1	25	100	78
	0,5 bis 1	65,8	25	34,2	13	100	38
	über 1	80,0	8	20,0	2	100	10
	ehrenamtlich	53,3	16	46,7	14	100	30
	keine	55,6	10	44,4	8	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	60,0	39	40,0	26	100	65
	5.001 bis 20.000 €	72,2	26	27,8	10	100	36
	über 20.000 €	70,0	14	30,0	6	100	20
	keines	60,8	31	39,2	20	100	51
Grad der Professionalisierung*	hoch	97,6	40	2,4	1	100	41
	mittel	78,7	59	21,3	16	100	75
	gering	23,7	14	76,3	45	100	59
Grad der Aktivität*	hoch	69,8	44	30,2	19	100	63
	mittel	61,6	69	38,4	43	100	112
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	72,0	18	28,0	7	100	25
	mittel	69,3	52	30,7	23	100	75
	gering	56,8	42	43,2	32	100	74
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	64,5	69	35,5	38	100	107
	ja, mit Änderungen	66,2	43	33,8	22	100	65
	nein	33,3	1	66,7	2	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 33.2: Formulierung von Zielen im Rahmen der Projektarbeit

	Formulierung konkreter Ziele für das zuletzt durchgeführte Projekt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,27	113	2,65	62	2,41	175

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 34.1: Überprüfung der Ziele im Rahmen der Projektarbeit

		Überprüfung Zielerreichung für das zuletzt durchgeführte Projekt					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	65,1	71	34,9	38	100	109
Bundesland	Baden-Württemberg	61,1	11	38,9	7	100	18
	Bayern	100,0	1			100	1
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	73,3	11	26,7	4	100	15
	Mecklenburg-Vorpommern	57,1	4	42,9	3	100	7
	Niedersachsen	53,7	22	46,3	19	100	41
	Nordrhein-Westfalen	100,0	2			100	2
	Rheinland-Pfalz	80,0	8	20,0	2	100	10
	Saarland			100,0	2	100	2
	Sachsen	100,0	2			100	2
	Sachsen-Anhalt						
	Schleswig-Holstein	100,0	6			100	6
	Thüringen	100,0	4			100	4
Gebietsebene	Landkreis	61,1	11	38,9	7	100	18
	Stadt	64,6	42	35,4	23	100	65
	Stadtteil	80,0	4	20,0	1	100	5
	Gemeinde	66,7	14	33,3	7	100	21
Einwohnerzahl	bis 10.000	83,3	10	16,7	2	100	12
	10.001-20.000	62,1	18	37,9	11	100	29
	20.001-50.000	60,0	21	40,0	14	100	35
	50.001-100.000	64,3	9	35,7	5	100	14
	100.001-500.000	61,5	8	38,5	5	100	13
	über 500.000	80,0	4	20,0	1	100	5
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	70,0	28	30,0	12	100	40
	2000-2009	60,0	30	40,0	20	100	50
	ab 2010	70,6	12	29,4	5	100	17
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	37,5	3	62,5	5	100	8
	AG/Stadtteilrat	55,0	11	45,0	9	100	20
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	61,9	26	38,1	16	100	42
	andere Organisationsstruktur	82,4	28	17,6	6	100	34
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	64,6	42	35,4	23	100	65
	anlassbezogener Arbeitskreis	63,6	7	36,4	4	100	11
	Präventionsverein	58,8	10	41,2	7	100	17
	Ordnungspartnerschaft	100,0	1			100	1
	Bürgerinitiative	100,0	2			100	2
	sonstige Organisationsform	72,7	8	27,3	3	100	11
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	70,6	36	29,4	15	100	51
	0,5 bis 1	52,0	13	48,0	12	100	25
	über 1	71,4	5	28,6	2	100	7
	ehrenamtlich	62,5	10	37,5	6	100	16
	keine	77,8	7	22,2	2	100	9
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	68,4	26	31,6	12	100	38
	5.001 bis 20.000 €	56,0	14	44,0	11	100	25
	über 20.000 €	69,2	9	30,8	4	100	13
	keines	64,5	20	35,5	11	100	31
Grad der Professionalisierung*	hoch	75,0	30	25,0	10	100	40
	mittel	67,9	38	32,1	18	100	56
	gering	23,1	3	76,9	10	100	13
Grad der Aktivität*	hoch	63,6	28	36,4	16	100	44
	mittel	66,2	43	33,8	22	100	65
	gering						
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	64,7	11	35,3	6	100	17
	mittel	58,0	29	42,0	21	100	50
	gering	73,8	31	26,2	11	100	42
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	66,7	44	33,3	22	100	66
	ja, mit Änderungen	61,9	26	38,1	16	100	42
	nein	100,0	1			100	1

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 34.2: Überprüfung der Ziele im Rahmen der Projektarbeit

	Überprüfung Zielerreichung für das zuletzt durchgeführte Projekt					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,24	71	2,37	38	2,28	109

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.1.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektinitiierung

		Projektinitiierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	65,1	114	18,3	32	11,4	20	5,1	9	100	175
Bundesland	Baden-Württemberg	73,1	19	15,4	4	7,7	2	3,8	1	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1					100	2
	Berlin	100,0	1							100	1
	Brandenburg	66,7	2			33,3	1			100	3
	Hessen	62,1	18	10,3	3	17,2	5	10,3	3	100	29
	Mecklenburg-Vorpommern	45,5	5	27,3	3	18,2	2	9,1	1	100	11
	Niedersachsen	71,0	44	17,7	11	8,1	5	3,2	2	100	62
	Nordrhein-Westfalen	50,0	3	16,7	1	33,3	2			100	6
	Rheinland-Pfalz	50,0	7	28,6	4	7,1	1	14,3	2	100	14
	Saarland	75,0	3	25,0	1					100	4
	Sachsen	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
	Sachsen-Anhalt	100,0	1							100	1
	Schleswig-Holstein	66,7	6	33,3	3					100	9
	Thüringen	75,0	3			25,0	1			100	4
Gebietsebene	Landkreis	83,3	20	4,2	1	8,3	2	4,2	1	100	24
	Stadt	59,6	62	22,1	23	14,4	15	3,8	4	100	104
	Stadtteil	85,7	6					14,3	1	100	7
	Gemeinde	65,0	26	20,0	8	7,5	3	7,5	3	100	40
Einwohnerzahl	bis 10.000	69,2	18	23,1	6	3,8	1	3,8	1	100	26
	10.001-20.000	69,8	30	16,3	7	7,0	3	7,0	3	100	43
	20.001-50.000	60,7	34	21,4	12	12,5	7	5,4	3	100	56
	50.001-100.000	54,5	12	22,7	5	18,2	4	4,5	1	100	22
	100.001-500.000	80,0	16	10,0	2	5,0	1	5,0	1	100	20
	über 500.000	33,3	2			66,7	4			100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1					100	1
	1990-1999	62,5	45	18,1	13	15,3	11	4,2	3	100	72
	2000-2009	69,4	50	19,4	14	6,9	5	4,2	3	100	72
	ab 2010	68,0	17	8,0	2	12,0	3	12,0	3	100	25
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	72,2	13	16,7	3	5,6	1	5,6	1	100	18
	AG/Stadtteilrat	73,3	22	16,7	5	3,3	1	6,7	2	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	67,9	38	16,1	9	14,3	8	1,8	1	100	56
	andere Organisationsstruktur	56,9	37	20,0	13	15,4	10	7,7	5	100	65
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	63,1	65	20,4	21	8,7	9	7,8	8	100	103
	anlassbezogener Arbeitskreis	70,0	14	15,0	3	15,0	3			100	20
	Präventionsverein	64,3	18	21,4	6	14,3	4			100	28
	Ordnungspartnerschaft	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative	80,0	4			20,0	1			100	5
	sonstige Organisationsform	71,4	10	14,3	2	14,3	2			100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	55,7	44	24,1	19	13,9	11	6,3	5	100	79
	0,5 bis 1	63,2	24	18,4	7	13,2	5	5,3	2	100	38
	über 1	75,0	6			25,0	2			100	8
	ehrenamtlich	78,1	25	12,5	4	6,3	2	3,1	1	100	32
	keine	82,4	14	11,8	2			5,9	1	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	60,6	40	25,8	17	10,6	7	3,0	2	100	66
	5.001 bis 20.000 €	63,9	23	16,7	6	11,1	4	8,3	3	100	36
	über 20.000 €	68,4	13	10,5	2	15,8	3	5,3	1	100	19
	keines	73,1	38	11,5	6	9,6	5	5,8	3	100	52
Grad der Professionalisierung*	hoch	63,4	26	17,1	7	17,1	7	2,4	1	100	41
	mittel	68,0	51	18,7	14	9,3	7	4,0	3	100	75
	gering	62,7	37	18,6	11	10,2	6	8,5	5	100	59
Grad der Aktivität*	hoch	100,0	64							100	64
	mittel	45,0	50	28,8	32	18,0	20	8,1	9	100	111
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	70,8	17			20,8	5	8,3	2	100	24
	mittel	61,3	46	25,3	19	8,0	6	5,3	4	100	75
	gering	67,1	51	17,1	13	11,8	9	3,9	3	100	76
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	65,4	70	20,6	22	7,5	8	6,5	7	100	107
	ja, mit Änderungen	66,2	43	12,3	8	18,5	12	3,1	2	100	65
	nein	33,3	1	66,7	2					100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.1.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektinitiierung

	Projektinitiierung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,28	114	2,52	32	2,70	20	2,89	9	2,40	175

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.2.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektentwicklung

		Projektentwicklung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	45,9	78	27,1	46	18,2	31	8,8	15	100	170
Bundesland	Baden-Württemberg	34,6	9	42,3	11	15,4	4	7,7	2	100	26
	Bayern	50,0	1	50,0	1					100	2
	Berlin	100,0	1							100	1
	Brandenburg	66,7	2	33,3	1					100	3
	Hessen	51,9	14	22,2	6	11,1	3	14,8	4	100	27
	Mecklenburg-Vorpommern	45,5	5	36,4	4	9,1	1	9,1	1	100	11
	Niedersachsen	48,4	30	24,2	15	19,4	12	8,1	5	100	62
	Nordrhein-Westfalen	50,0	2			50,0	2			100	4
	Rheinland-Pfalz	15,4	2	30,8	4	38,5	5	15,4	2	100	13
	Saarland	75,0	3			25,0	1			100	4
	Sachsen	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	55,6	5	33,3	3	11,1	1			100	9
	Thüringen	75,0	3			25,0	1			100	4
Gebietsebene	Landkreis	54,2	13	33,3	8	8,3	2	4,2	1	100	24
	Stadt	41,6	42	28,7	29	20,8	21	8,9	9	100	101
	Stadtteil	71,4	5	14,3	1			14,3	1	100	7
	Gemeinde	47,4	18	21,1	8	21,1	8	10,5	4	100	38
Einwohnerzahl	bis 10.000	52,0	13	24,0	6	16,0	4	8,0	2	100	25
	10.001-20.000	56,1	23	24,4	10	12,2	5	7,3	3	100	41
	20.001-50.000	42,6	23	25,9	14	18,5	10	13,0	7	100	54
	50.001-100.000	40,9	9	31,8	7	22,7	5	4,5	1	100	22
	100.001-500.000	40,0	8	40,0	8	15,0	3	5,0	1	100	20
	über 500.000	16,7	1	16,7	1	50,0	3	16,7	1	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	36,2	25	34,8	24	18,8	13	10,1	7	100	69
	2000-2009	58,3	42	19,4	14	16,7	12	5,6	4	100	72
	ab 2010	41,7	10	25,0	6	20,8	5	12,5	3	100	24
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	9	22,2	4	11,1	2	16,7	3	100	18
	AG/Stadtteilrat	55,2	16	27,6	8	13,8	4	3,4	1	100	29
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	49,1	27	16,4	9	25,5	14	9,1	5	100	55
	andere Organisationsstruktur	37,1	23	37,1	23	16,1	10	9,7	6	100	62
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	42,0	42	26,0	26	21,0	21	11,0	11	100	100
	anlassbezogener Arbeitskreis	63,2	12	21,1	4	15,8	3			100	19
	Präventionsverein	44,4	12	40,7	11	11,1	3	3,7	1	100	27
	Ordnungspartnerschaft	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
	Bürgerinitiative	60,0	3	20,0	1			20,0	1	100	5
	sonstige Organisationsform	50,0	7	21,4	3	21,4	3	7,1	1	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	34,7	26	34,7	26	20,0	15	10,7	8	100	75
	0,5 bis 1	47,4	18	21,1	8	28,9	11	2,6	1	100	38
	über 1	42,9	3	14,3	1	14,3	1	28,6	2	100	7
	ehrenamtlich	62,5	20	21,9	7	6,3	2	9,4	3	100	32
	keine	64,7	11	17,6	3	11,8	2	5,9	1	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	43,8	28	29,7	19	17,2	11	9,4	6	100	64
	5.001 bis 20.000 €	36,1	13	30,6	11	22,2	8	11,1	4	100	36
	über 20.000 €	47,4	9	31,6	6	15,8	3	5,3	1	100	19
	keines	57,1	28	18,4	9	16,3	8	8,2	4	100	49
Grad der Professionalisierung*	hoch	45,0	18	20,0	8	25,0	10	10,0	4	100	40
	mittel	44,6	33	33,8	25	17,6	13	4,1	3	100	74
	gering	48,2	27	23,2	13	14,3	8	14,3	8	100	56
Grad der Aktivität*	hoch	79,7	51	17,2	11			3,1	2	100	64
	mittel	25,5	27	33,0	35	29,2	31	12,3	13	100	106
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	45,8	11	20,8	5	20,8	5	12,5	3	100	24
	mittel	43,8	32	32,9	24	16,4	12	6,8	5	100	73
	gering	47,9	35	23,3	17	19,2	14	9,6	7	100	73
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	46,2	48	30,8	32	13,5	14	9,6	10	100	104
	ja, mit Änderungen	44,4	28	22,2	14	25,4	16	7,9	5	100	63
	nein	66,7	2			33,3	1			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.2.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektentwicklung

	Projektentwicklung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,32	78	2,29	46	2,52	31	2,80	15	2,39	170

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.3.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektleitung/-koordinierung

		Projektleitung/-koordinierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	48,8	84	22,1	38	16,9	29	12,2	21	100	172
Bundesland	Baden-Württemberg	40,0	10	16,0	4	32,0	8	12,0	3	100	25
	Bayern	50,0	1			50,0	1			100	2
	Berlin	100,0	1							100	1
	Brandenburg	100,0	3							100	3
	Hessen	50,0	14	17,9	5	10,7	3	21,4	6	100	28
	Mecklenburg-Vorpommern	54,5	6	27,3	3			18,2	2	100	11
	Niedersachsen	51,6	32	27,4	17	11,3	7	9,7	6	100	62
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	20,0	1	60,0	3			100	5
	Rheinland-Pfalz	42,9	6	21,4	3	14,3	2	21,4	3	100	14
	Saarland	50,0	2	25,0	1	25,0	1			100	4
	Sachsen	66,7	2			33,3	1			100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	33,3	3	33,3	3	22,2	2	11,1	1	100	9
	Thüringen	75,0	3			25,0	1			100	4
Gebietsebene	Landkreis	68,0	17	4,0	1	20,0	5	8,0	2	100	25
	Stadt	39,6	40	30,7	31	17,8	18	11,9	12	100	101
	Stadtteil	85,7	6					14,3	1	100	7
	Gemeinde	53,8	21	15,4	6	15,4	6	15,4	6	100	39
Einwohnerzahl	bis 10.000	53,8	14	23,1	6	15,4	4	7,7	2	100	26
	10.001-20.000	61,9	26	7,1	3	11,9	5	19,0	8	100	42
	20.001-50.000	44,4	24	27,8	15	20,4	11	7,4	4	100	54
	50.001-100.000	50,0	11	27,3	6	13,6	3	9,1	2	100	22
	100.001-500.000	33,3	7	33,3	7	14,3	3	19,0	4	100	21
	über 500.000	16,7	1	16,7	1	50,0	3	16,7	1	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1	100	1
	1990-1999	38,0	27	28,2	20	22,5	16	11,3	8	100	71
	2000-2009	63,9	46	12,5	9	9,7	7	13,9	10	100	72
	ab 2010	33,3	8	33,3	8	25,0	6	8,3	2	100	24
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	44,4	8	27,8	5	16,7	3	11,1	2	100	18
	AG/Stadtteilrat	60,0	18	13,3	4	10,0	3	16,7	5	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	47,3	26	25,5	14	18,2	10	9,1	5	100	55
	andere Organisationsstruktur	45,3	29	23,4	15	17,2	11	14,1	9	100	64
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	43,1	44	27,5	28	14,7	15	14,7	15	100	102
	anlassbezogener Arbeitskreis	57,9	11	15,8	3	15,8	3	10,5	2	100	19
	Präventionsverein	59,3	16	18,5	5	14,8	4	7,4	2	100	27
	Ordnungspartnerschaft			66,7	2	33,3	1			100	3
	Bürgerinitiative	80,0	4			20,0	1			100	5
	sonstige Organisationsform	57,1	8			28,6	4	14,3	2	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	36,0	27	29,3	22	24,0	18	10,7	8	100	75
	0,5 bis 1	42,1	16	23,7	9	15,8	6	18,4	7	100	38
	über 1	55,6	5	22,2	2			22,2	2	100	9
	ehrenamtlich	78,1	25	6,3	2	6,3	2	9,4	3	100	32
	keine	58,8	10	17,6	3	17,6	3	5,9	1	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	40,0	26	32,3	21	18,5	12	9,2	6	100	65
	5.001 bis 20.000 €	44,4	16	30,6	11	11,1	4	13,9	5	100	36
	über 20.000 €	55,0	11	5,0	1	20,0	4	20,0	4	100	20
	keines	61,2	30	10,2	5	18,4	9	10,2	5	100	49
Grad der Professionalisierung*	hoch	46,3	19	14,6	6	26,8	11	12,2	5	100	41
	mittel	50,0	37	28,4	21	13,5	10	8,1	6	100	74
	gering	49,1	28	19,3	11	14,0	8	17,5	10	100	57
Grad der Aktivität*	hoch	87,5	56	10,9	7	1,6	1			100	64
	mittel	25,9	28	28,7	31	25,9	28	19,4	21	100	108
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	60,0	15	12,0	3	16,0	4	12,0	3	100	25
	mittel	45,2	33	28,8	21	16,4	12	9,6	7	100	73
	gering	48,6	36	18,9	14	17,6	13	14,9	11	100	74
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,2	50	25,5	27	13,2	14	14,2	15	100	106
	ja, mit Änderungen	50,8	32	17,5	11	22,2	14	9,5	6	100	63
	nein	66,7	2			33,3	1			100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.3.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektleitung/-koordinierung

	Projektleitung/-koordinierung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,27	84	2,43	38	2,52	29	2,62	21	2,39	172

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.4.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektumsetzung

		Projektumsetzung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	45,9	79	27,9	48	15,1	26	11,0	19	100	172
Bundesland	Baden-Württemberg	32,0	8	40,0	10	12,0	3	16,0	4	100	25
	Bayern	50,0	1	50,0	1					100	2
	Berlin	100,0	1							100	1
	Brandenburg	100,0	3							100	3
	Hessen	44,8	13	27,6	8	13,8	4	13,8	4	100	29
	Mecklenburg-Vorpommern	54,5	6	18,2	2	18,2	2	9,1	1	100	11
	Niedersachsen	52,5	32	29,5	18	11,5	7	6,6	4	100	61
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1			60,0	3	20,0	1	100	5
	Rheinland-Pfalz	28,6	4	21,4	3	21,4	3	28,6	4	100	14
	Saarland	50,0	2	50,0	2					100	4
	Sachsen	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	44,4	4	22,2	2	22,2	2	11,1	1	100	9
	Thüringen	75,0	3			25,0	1			100	4
Gebietsebene	Landkreis	50,0	12	29,2	7	12,5	3	8,3	2	100	24
	Stadt	40,2	41	29,4	30	19,6	20	10,8	11	100	102
	Stadtteil	85,7	6			14,3	1			100	7
	Gemeinde	51,3	20	28,2	11	5,1	2	15,4	6	100	39
Einwohnerzahl	bis 10.000	57,7	15	26,9	7	11,5	3	3,8	1	100	26
	10.001-20.000	57,1	24	16,7	7	9,5	4	16,7	7	100	42
	20.001-50.000	38,9	21	33,3	18	18,5	10	9,3	5	100	54
	50.001-100.000	45,5	10	31,8	7	13,6	3	9,1	2	100	22
	100.001-500.000	30,0	6	40,0	8	20,0	4	10,0	2	100	20
	über 500.000	16,7	1	16,7	1	33,3	2	33,3	2	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	36,6	26	36,6	26	14,1	10	12,7	9	100	71
	2000-2009	53,5	38	23,9	17	11,3	8	11,3	8	100	71
	ab 2010	52,0	13	16,0	4	24,0	6	8,0	2	100	25
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	33,3	6	27,8	5	22,2	4	16,7	3	100	18
	AG/Stadtteilrat	53,3	16	23,3	7	10,0	3	13,3	4	100	30
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	45,5	25	34,5	19	14,5	8	5,5	3	100	55
	andere Organisationsstruktur	46,9	30	25,0	16	14,1	9	14,1	9	100	64
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	41,6	42	33,7	34	12,9	13	11,9	12	100	101
	anlassbezogener Arbeitskreis	45,0	9	25,0	5	20,0	4	10,0	2	100	20
	Präventionsverein	59,3	16	18,5	5	14,8	4	7,4	2	100	27
	Ordnungspartnerschaft			33,3	1	66,7	2			100	3
	Bürgerinitiative	80,0	4			20,0	1			100	5
	sonstige Organisationsform	50,0	7	21,4	3	14,3	2	14,3	2	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	32,9	25	32,9	25	22,4	17	11,8	9	100	76
	0,5 bis 1	42,1	16	31,6	12	13,2	5	13,2	5	100	38
	über 1	62,5	5	12,5	1			25,0	2	100	8
	ehrenamtlich	68,8	22	18,8	6	9,4	3	3,1	1	100	32
	keine	64,7	11	17,6	3	5,9	1	11,8	2	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	43,8	28	31,3	20	15,6	10	9,4	6	100	64
	5.001 bis 20.000 €	44,4	16	36,1	13	11,1	4	8,3	3	100	36
	über 20.000 €	42,1	8	26,3	5	15,8	3	15,8	3	100	19
	keines	51,0	26	19,6	10	17,6	9	11,8	6	100	51
Grad der Professionalisierung*	hoch	40,0	16	32,5	13	17,5	7	10,0	4	100	40
	mittel	45,9	34	31,1	23	14,9	11	8,1	6	100	74
	gering	50,0	29	20,7	12	13,8	8	15,5	9	100	58
Grad der Aktivität*	hoch	81,3	52	14,1	9	4,7	3			100	64
	mittel	25,0	27	36,1	39	21,3	23	17,6	19	100	108
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	56,5	13	17,4	4	13,0	3	13,0	3	100	23
	mittel	37,3	28	38,7	29	16,0	12	8,0	6	100	75
	gering	51,4	38	20,3	15	14,9	11	13,5	10	100	74
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	44,2	46	27,9	29	14,4	15	13,5	14	100	104
	ja, mit Änderungen	47,7	31	27,7	18	16,9	11	7,7	5	100	65
	nein	66,7	2	33,3	1					100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.4.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektumsetzung

	Projektumsetzung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,35	79	2,38	48	2,54	26	2,53	19	2,41	172

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.5.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektevaluierung

		Projektevaluierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	29,4	45	19,6	30	24,2	37	26,8	41	100	153
Bundesland	Baden-Württemberg	21,7	5	26,1	6	30,4	7	21,7	5	100	23
	Bayern					50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin					100,0	1			100	1
	Brandenburg										
	Hessen	25,0	6	29,2	7	12,5	3	33,3	8	100	24
	Mecklenburg-Vorpommern	50,0	5	20,0	2	20,0	2	10,0	1	100	10
	Niedersachsen	32,1	18	16,1	9	23,2	13	28,6	16	100	56
	Nordrhein-Westfalen	20,0	1	20,0	1	40,0	2	20,0	1	100	5
	Rheinland-Pfalz	21,4	3	7,1	1	35,7	5	35,7	5	100	14
	Saarland	66,7	2					33,3	1	100	3
	Sachsen	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	14,3	1	28,6	2	28,6	2	28,6	2	100	7
	Thüringen	75,0	3	25,0	1					100	4
Gebietsebene	Landkreis	36,4	8	22,7	5	13,6	3	27,3	6	100	22
	Stadt	28,9	26	16,7	15	33,3	30	21,1	19	100	90
	Stadtteil	60,0	3	20,0	1			20,0	1	100	5
	Gemeinde	22,2	8	25,0	9	11,1	4	41,7	15	100	36
Einwohnerzahl	bis 10.000	31,8	7	18,2	4	9,1	2	40,9	9	100	22
	10.001-20.000	37,5	15	17,5	7	17,5	7	27,5	11	100	40
	20.001-50.000	30,4	14	28,3	13	19,6	9	21,7	10	100	46
	50.001-100.000	31,6	6	10,5	2	36,8	7	21,1	4	100	19
	100.001-500.000	11,1	2	16,7	3	38,9	7	33,3	6	100	18
	über 500.000					83,3	5	16,7	1	100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	1	100	1
	1990-1999	11,5	7	19,7	12	39,3	24	29,5	18	100	61
	2000-2009	46,0	29	12,7	8	15,9	10	25,4	16	100	63
	ab 2010	32,0	8	36,0	9	12,0	3	20,0	5	100	25
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	25,0	4	18,8	3	25,0	4	31,3	5	100	16
	AG/Stadtteilrat	34,6	9	15,4	4	30,8	8	19,2	5	100	26
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	29,8	14	19,1	9	21,3	10	29,8	14	100	47
	andere Organisationsstruktur	28,8	17	23,7	14	23,7	14	23,7	14	100	59
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	22,7	20	19,3	17	25,0	22	33,0	29	100	88
	anlassbezogener Arbeitskreis	38,9	7	38,9	7	16,7	3	5,6	1	100	18
	Präventionsverein	36,0	9	20,0	5	20,0	5	24,0	6	100	25
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1			50,0	1			100	2
	Bürgerinitiative	50,0	2	25,0	1			25,0	1	100	4
	sonstige Organisationsform	42,9	6			28,6	4	28,6	4	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	20,9	14	31,3	21	25,4	17	22,4	15	100	67
	0,5 bis 1	28,6	10	2,9	1	37,1	13	31,4	11	100	35
	über 1			25,0	2	37,5	3	37,5	3	100	8
	ehrenamtlich	44,4	12	14,8	4	7,4	2	33,3	9	100	27
	keine	56,3	9	12,5	2	12,5	2	18,8	3	100	16
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	24,1	13	24,1	13	25,9	14	25,9	14	100	54
	5.001 bis 20.000 €	27,3	9	24,2	8	33,3	11	15,2	5	100	33
	über 20.000 €	27,8	5	11,1	2	27,8	5	33,3	6	100	18
	keines	37,0	17	15,2	7	13,0	6	34,8	16	100	46
Grad der Professionalisierung*	hoch	33,3	13	12,8	5	33,3	13	20,5	8	100	39
	mittel	28,1	18	26,6	17	25,0	16	20,3	13	100	64
	gering	28,0	14	16,0	8	16,0	8	40,0	20	100	50
Grad der Aktivität*	hoch	55,0	33	23,3	14	15,0	9	6,7	4	100	60
	mittel	12,9	12	17,2	16	30,1	28	39,8	37	100	93
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	40,9	9	9,1	2	27,3	6	22,7	5	100	22
	mittel	15,6	10	26,6	17	31,3	20	26,6	17	100	64
	gering	38,8	26	16,4	11	16,4	11	28,4	19	100	67
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	30,0	27	18,9	17	20,0	18	31,1	28	100	90
	ja, mit Änderungen	26,7	16	21,7	13	31,7	19	20,0	12	100	60
	nein	66,7	2					33,3	1	100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.5.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektevaluierung

	Projektevaluierung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	45	2,33	30	2,38	37	2,54	41	2,41	153

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.6.1: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektfinanzierung

		Projektfinanzierung									
		maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	40,7	68	20,4	34	18,6	31	20,4	34	100	167
Bundesland	Baden-Württemberg	32,0	8	36,0	9	20,0	5	12,0	3	100	25
	Bayern	50,0	1	50,0	1					100	2
	Berlin	100,0	1							100	1
	Brandenburg	66,7	2					33,3	1	100	3
	Hessen	33,3	9	18,5	5	14,8	4	33,3	9	100	27
	Mecklenburg-Vorpommern	36,4	4	36,4	4	18,2	2	9,1	1	100	11
	Niedersachsen	46,7	28	16,7	10	16,7	10	20,0	12	100	60
	Nordrhein-Westfalen	40,0	2			40,0	2	20,0	1	100	5
	Rheinland-Pfalz	38,5	5	7,7	1	23,1	3	30,8	4	100	13
	Saarland	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
	Sachsen	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
	Sachsen-Anhalt			100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	33,3	3	11,1	1	33,3	3	22,2	2	100	9
	Thüringen	75,0	3					25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	37,5	9	33,3	8	12,5	3	16,7	4	100	24
	Stadt	43,0	43	22,0	22	22,0	22	13,0	13	100	100
	Stadtteil	50,0	3	16,7	1			33,3	2	100	6
	Gemeinde	35,1	13	8,1	3	16,2	6	40,5	15	100	37
Einwohnerzahl	bis 10.000	41,7	10	12,5	3	12,5	3	33,3	8	100	24
	10.001-20.000	43,9	18	14,6	6	19,5	8	22,0	9	100	41
	20.001-50.000	40,4	21	26,9	14	17,3	9	15,4	8	100	52
	50.001-100.000	36,4	8	27,3	6	13,6	3	22,7	5	100	22
	100.001-500.000	40,0	8	25,0	5	20,0	4	15,0	3	100	20
	über 500.000	33,3	2			66,7	4			100	6
Gremium aktiv seit	vor 1990					100,0	1			100	1
	1990-1999	35,3	24	25,0	17	25,0	17	14,7	10	100	68
	2000-2009	47,1	33	18,6	13	11,4	8	22,9	16	100	70
	ab 2010	40,0	10	12,0	3	20,0	5	28,0	7	100	25
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	9	27,8	5	11,1	2	11,1	2	100	18
	AG/Stadtteilrat	57,1	16	21,4	6	14,3	4	7,1	2	100	28
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	39,6	21	17,0	9	22,6	12	20,8	11	100	53
	andere Organisationsstruktur	28,6	18	22,2	14	20,6	13	28,6	18	100	63
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	40,2	39	16,5	16	18,6	18	24,7	24	100	97
	anlassbezogener Arbeitskreis	31,6	6	21,1	4	15,8	3	31,6	6	100	19
	Präventionsverein	48,1	13	33,3	9	14,8	4	3,7	1	100	27
	Ordnungspartnerschaft	33,3	1	33,3	1	33,3	1			100	3
	Bürgerinitiative	40,0	2	60,0	3					100	5
	sonstige Organisationsform	42,9	6	7,1	1	28,6	4	21,4	3	100	14
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	37,3	28	20,0	15	18,7	14	24,0	18	100	75
	0,5 bis 1	40,5	15	13,5	5	32,4	12	13,5	5	100	37
	über 1	71,4	5	14,3	1	14,3	1			100	7
	ehrenamtlich	36,7	11	26,7	8	6,7	2	30,0	9	100	30
	keine	52,9	9	23,5	4	11,8	2	11,8	2	100	17
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	44,4	28	25,4	16	15,9	10	14,3	9	100	63
	5.001 bis 20.000 €	41,7	15	25,0	9	19,4	7	13,9	5	100	36
	über 20.000 €	42,1	8	31,6	6	21,1	4	5,3	1	100	19
	keines	34,0	16	6,4	3	19,1	9	40,4	19	100	47
Grad der Professionalisierung*	hoch	41,0	16	28,2	11	23,1	9	7,7	3	100	39
	mittel	41,7	30	13,9	10	18,1	13	26,4	19	100	72
	gering	39,3	22	23,2	13	16,1	9	21,4	12	100	56
Grad der Aktivität*	hoch	65,6	42	20,3	13	9,4	6	4,7	3	100	64
	mittel	25,2	26	20,4	21	24,3	25	30,1	31	100	103
	gering										
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	60,9	14	17,4	4	21,7	5			100	23
	mittel	30,6	22	27,8	20	19,4	14	22,2	16	100	72
	gering	44,4	32	13,9	10	16,7	12	25,0	18	100	72
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	41,2	42	20,6	21	16,7	17	21,6	22	100	102
	ja, mit Änderungen	40,3	25	17,7	11	22,6	14	19,4	12	100	62
	nein	33,3	1	66,7	2					100	3

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 35.6.2: Beteiligung des Gremiums an den Arbeitsschritten des letzten Projekts: Projektfinanzierung

	Projektfinanzierung									
	maßgeblich beteiligt		mitbeteiligt		indirekt beteiligt		gar nicht beteiligt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,37	68	2,24	34	2,42	31	2,59	34	2,40	167

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.1.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Vernetzung

		Vernetzung					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	49,6	129	50,4	131	100	260
Bundesland	Baden-Württemberg	56,1	23	43,9	18	100	41
	Bayern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Berlin	66,7	2	33,3	1	100	3
	Brandenburg	20,0	1	80,0	4	100	5
	Hessen	37,5	15	62,5	25	100	40
	Mecklenburg-Vorpommern	40,0	4	60,0	6	100	10
	Niedersachsen	54,9	45	45,1	37	100	82
	Nordrhein-Westfalen	56,3	9	43,8	7	100	16
	Rheinland-Pfalz	45,0	9	55,0	11	100	20
	Saarland	28,6	2	71,4	5	100	7
	Sachsen	45,5	5	54,5	6	100	11
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	47,1	8	52,9	9	100	17
	Thüringen	100,0	4			100	4
Gebietsebene	Landkreis	50,0	17	50,0	17	100	34
	Stadt	50,3	77	49,7	76	100	153
	Stadtteil	50,0	5	50,0	5	100	10
	Gemeinde	47,6	30	52,4	33	100	63
Einwohnerzahl	bis 10.000	34,1	14	65,9	27	100	41
	10.001-20.000	50,0	31	50,0	31	100	62
	20.001-50.000	48,8	42	51,2	44	100	86
	50.001-100.000	43,3	13	56,7	17	100	30
	100.001-500.000	77,8	21	22,2	6	100	27
	über 500.000	71,4	5	28,6	2	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	50,0	53	50,0	53	100	106
	2000-2009	46,2	48	53,8	56	100	104
	ab 2010	58,5	24	41,5	17	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,2	14	54,8	17	100	31
	AG/Stadtteilrat	47,4	18	52,6	20	100	38
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	57,5	42	42,5	31	100	73
	andere Organisationsstruktur	46,4	51	53,6	59	100	110
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	53,1	76	46,9	67	100	143
	anlassbezogener Arbeitskreis	45,9	17	54,1	20	100	37
	Präventionsverein	42,9	15	57,1	20	100	35
	Ordnungspartnerschaft	33,3	3	66,7	6	100	9
	Bürgerinitiative			100,0	7	100	7
	sonstige Organisationsform	65,4	17	34,6	9	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	50,8	67	49,2	65	100	132
	0,5 bis 1	61,7	29	38,3	18	100	47
	über 1	50,0	5	50,0	5	100	10
	ehrenamtlich	34,3	12	65,7	23	100	35
	keine	44,1	15	55,9	19	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	46,7	43	53,3	49	100	92
	5.001 bis 20.000 €	55,0	22	45,0	18	100	40
	über 20.000 €	52,4	11	47,6	10	100	21
	keines	51,0	52	49,0	50	100	102
Grad der Professionalisierung*	hoch	61,5	24	38,5	15	100	39
	mittel	58,7	44	41,3	31	100	75
	gering	41,8	61	58,2	85	100	146
Grad der Aktivität*	hoch	54,8	34	45,2	28	100	62
	mittel	51,8	58	48,2	54	100	112
	gering	43,0	37	57,0	49	100	86
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	63,3	19	36,7	11	100	30
	mittel	49,4	44	50,6	45	100	89
	gering	47,1	66	52,9	74	100	140
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	51,4	73	48,6	69	100	142
	ja, mit Änderungen	50,0	52	50,0	52	100	104
	nein	36,4	4	63,6	7	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.1.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Vernetzung

	Vernetzung					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,53	129	2,57	131	2,55	260

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.2.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

		Öffentlichkeitsarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	20,8	54	79,2	206	100	260
Bundesland	Baden-Württemberg	14,6	6	85,4	35	100	41
	Bayern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Berlin	33,3	1	66,7	2	100	3
	Brandenburg	20,0	1	80,0	4	100	5
	Hessen	22,5	9	77,5	31	100	40
	Mecklenburg-Vorpommern	10,0	1	90,0	9	100	10
	Niedersachsen	23,2	19	76,8	63	100	82
	Nordrhein-Westfalen	12,5	2	87,5	14	100	16
	Rheinland-Pfalz	30,0	6	70,0	14	100	20
	Saarland	28,6	2	71,4	5	100	7
	Sachsen	9,1	1	90,9	10	100	11
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	17,6	3	82,4	14	100	17
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	23,5	8	76,5	26	100	34
	Stadt	18,3	28	81,7	125	100	153
	Stadtteil	30,0	3	70,0	7	100	10
	Gemeinde	23,8	15	76,2	48	100	63
Einwohnerzahl	bis 10.000	34,1	14	65,9	27	100	41
	10.001-20.000	19,4	12	80,6	50	100	62
	20.001-50.000	18,6	16	81,4	70	100	86
	50.001-100.000	6,7	2	93,3	28	100	30
	100.001-500.000	22,2	6	77,8	21	100	27
	über 500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	18,9	20	81,1	86	100	106
	2000-2009	24,0	25	76,0	79	100	104
	ab 2010	19,5	8	80,5	33	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	19,4	6	80,6	25	100	31
	AG/Stadtteilrat	21,1	8	78,9	30	100	38
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	23,3	17	76,7	56	100	73
	andere Organisationsstruktur	19,1	21	80,9	89	100	110
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	21,7	31	78,3	112	100	143
	anlassbezogener Arbeitskreis	18,9	7	81,1	30	100	37
	Präventionsverein	22,9	8	77,1	27	100	35
	Ordnungspartnerschaft	22,2	2	77,8	7	100	9
	Bürgerinitiative	28,6	2	71,4	5	100	7
	sonstige Organisationsform	15,4	4	84,6	22	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,9	25	81,1	107	100	132
	0,5 bis 1	23,4	11	76,6	36	100	47
	über 1	30,0	3	70,0	7	100	10
	ehrenamtlich	25,7	9	74,3	26	100	35
	keine	17,6	6	82,4	28	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	22,8	21	77,2	71	100	92
	5.001 bis 20.000 €	17,5	7	82,5	33	100	40
	über 20.000 €	28,6	6	71,4	15	100	21
	keines	19,6	20	80,4	82	100	102
Grad der Professionalisierung*	hoch	23,1	9	76,9	30	100	39
	mittel	21,3	16	78,7	59	100	75
	gering	19,9	29	80,1	117	100	146
Grad der Aktivität*	hoch	21,0	13	79,0	49	100	62
	mittel	19,6	22	80,4	90	100	112
	gering	22,1	19	77,9	67	100	86
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	33,3	10	66,7	20	100	30
	mittel	18,0	16	82,0	73	100	89
	gering	20,0	28	80,0	112	100	140
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,4	29	79,6	113	100	142
	ja, mit Änderungen	22,1	23	77,9	81	100	104
	nein	18,2	2	81,8	9	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.2.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

	Öffentlichkeitsarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,54	54	2,55	206	2,55	260

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.3.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Projektarbeit

		Projektarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	19,6	51	80,4	209	100	260
Bundesland	Baden-Württemberg	26,8	11	73,2	30	100	41
	Bayern			100,0	3	100	3
	Berlin			100,0	3	100	3
	Brandenburg	20,0	1	80,0	4	100	5
	Hessen	17,5	7	82,5	33	100	40
	Mecklenburg-Vorpommern	40,0	4	60,0	6	100	10
	Niedersachsen	19,5	16	80,5	66	100	82
	Nordrhein-Westfalen	6,3	1	93,8	15	100	16
	Rheinland-Pfalz	20,0	4	80,0	16	100	20
	Saarland	14,3	1	85,7	6	100	7
	Sachsen	9,1	1	90,9	10	100	11
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	23,5	4	76,5	13	100	17
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	32,4	11	67,6	23	100	34
	Stadt	19,0	29	81,0	124	100	153
	Stadtteil			100,0	10	100	10
	Gemeinde	17,5	11	82,5	52	100	63
Einwohnerzahl	bis 10.000	12,2	5	87,8	36	100	41
	10.001-20.000	21,0	13	79,0	49	100	62
	20.001-50.000	17,4	15	82,6	71	100	86
	50.001-100.000	23,3	7	76,7	23	100	30
	100.001-500.000	33,3	9	66,7	18	100	27
	über 500.000	28,6	2	71,4	5	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	21,7	23	78,3	83	100	106
	2000-2009	19,2	20	80,8	84	100	104
	ab 2010	19,5	8	80,5	33	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	22,6	7	77,4	24	100	31
	AG/Stadtteilrat	26,3	10	73,7	28	100	38
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	23,3	17	76,7	56	100	73
	andere Organisationsstruktur	13,6	15	86,4	95	100	110
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	18,2	26	81,8	117	100	143
	anlassbezogener Arbeitskreis	16,2	6	83,8	31	100	37
	Präventionsverein	45,7	16	54,3	19	100	35
	Ordnungspartnerschaft			100,0	9	100	9
	Bürgerinitiative			100,0	7	100	7
	sonstige Organisationsform	7,7	2	92,3	24	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	18,9	25	81,1	107	100	132
	0,5 bis 1	27,7	13	72,3	34	100	47
	über 1	20,0	2	80,0	8	100	10
	ehrenamtlich	22,9	8	77,1	27	100	35
	keine	8,8	3	91,2	31	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	21,7	20	78,3	72	100	92
	5.001 bis 20.000 €	30,0	12	70,0	28	100	40
	über 20.000 €	47,6	10	52,4	11	100	21
	keines	8,8	9	91,2	93	100	102
Grad der Professionalisierung*	hoch	28,2	11	71,8	28	100	39
	mittel	22,7	17	77,3	58	100	75
	gering	15,8	23	84,2	123	100	146
Grad der Aktivität*	hoch	19,4	12	80,6	50	100	62
	mittel	21,4	24	78,6	88	100	112
	gering	17,4	15	82,6	71	100	86
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	30,0	9	70,0	21	100	30
	mittel	25,8	23	74,2	66	100	89
	gering	13,6	19	86,4	121	100	140
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	21,1	30	78,9	112	100	142
	ja, mit Änderungen	20,2	21	79,8	83	100	104
	nein			100,0	11	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.3.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Projektarbeit

	Projektarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,49	51	2,56	209	2,55	260

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.4.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Kommunikation/Austausch

		Kommunikation/Austausch					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	35,4	92	64,6	168	100	260
Bundesland	Baden-Württemberg	39,0	16	61,0	25	100	41
	Bayern			100,0	3	100	3
	Berlin	33,3	1	66,7	2	100	3
	Brandenburg	20,0	1	80,0	4	100	5
	Hessen	45,0	18	55,0	22	100	40
	Mecklenburg-Vorpommern	40,0	4	60,0	6	100	10
	Niedersachsen	22,0	18	78,0	64	100	82
	Nordrhein-Westfalen	56,3	9	43,8	7	100	16
	Rheinland-Pfalz	30,0	6	70,0	14	100	20
	Saarland	71,4	5	28,6	2	100	7
	Sachsen	45,5	5	54,5	6	100	11
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	47,1	8	52,9	9	100	17
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	32,4	11	67,6	23	100	34
	Stadt	37,9	58	62,1	95	100	153
	Stadtteil	30,0	3	70,0	7	100	10
	Gemeinde	31,7	20	68,3	43	100	63
Einwohnerzahl	bis 10.000	29,3	12	70,7	29	100	41
	10.001-20.000	43,5	27	56,5	35	100	62
	20.001-50.000	34,9	30	65,1	56	100	86
	50.001-100.000	26,7	8	73,3	22	100	30
	100.001-500.000	22,2	6	77,8	21	100	27
	über 500.000	42,9	3	57,1	4	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	31,1	33	68,9	73	100	106
	2000-2009	31,7	33	68,3	71	100	104
	ab 2010	51,2	21	48,8	20	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	29,0	9	71,0	22	100	31
	AG/Stadtteilrat	36,8	14	63,2	24	100	38
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	23,3	17	76,7	56	100	73
	andere Organisationsstruktur	44,5	49	55,5	61	100	110
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	30,8	44	69,2	99	100	143
	anlassbezogener Arbeitskreis	37,8	14	62,2	23	100	37
	Präventionsverein	31,4	11	68,6	24	100	35
	Ordnungspartnerschaft	66,7	6	33,3	3	100	9
	Bürgerinitiative	42,9	3	57,1	4	100	7
	sonstige Organisationsform	46,2	12	53,8	14	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	40,2	53	59,8	79	100	132
	0,5 bis 1	25,5	12	74,5	35	100	47
	über 1	10,0	1	90,0	9	100	10
	ehrenamtlich	14,3	5	85,7	30	100	35
	keine	55,9	19	44,1	15	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	32,6	30	67,4	62	100	92
	5.001 bis 20.000 €	20,0	8	80,0	32	100	40
	über 20.000 €	4,8	1	95,2	20	100	21
	keines	50,0	51	50,0	51	100	102
Grad der Professionalisierung*	hoch	23,1	9	76,9	30	100	39
	mittel	18,7	14	81,3	61	100	75
	gering	47,3	69	52,7	77	100	146
Grad der Aktivität*	hoch	17,7	11	82,3	51	100	62
	mittel	33,9	38	66,1	74	100	112
	gering	50,0	43	50,0	43	100	86
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	16,7	5	83,3	25	100	30
	mittel	31,5	28	68,5	61	100	89
	gering	42,1	59	57,9	81	100	140
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	32,4	46	67,6	96	100	142
	ja, mit Änderungen	38,5	40	61,5	64	100	104
	nein	36,4	4	63,6	7	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.4.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Kommunikation/Austausch

	Kommunikation/Austausch					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,71	92	2,46	168	2,55	260

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.5.1: Zentraler Nutzen des Gremiums: Reduzierung Kriminalität

		Reduzierung Kriminalität					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,0	39	85,0	221	100	260
Bundesland	Baden-Württemberg	12,2	5	87,8	36	100	41
	Bayern			100,0	3	100	3
	Berlin			100,0	3	100	3
	Brandenburg	40,0	2	60,0	3	100	5
	Hessen	20,0	8	80,0	32	100	40
	Mecklenburg-Vorpommern	30,0	3	70,0	7	100	10
	Niedersachsen	15,9	13	84,1	69	100	82
	Nordrhein-Westfalen	12,5	2	87,5	14	100	16
	Rheinland-Pfalz	20,0	4	80,0	16	100	20
	Saarland			100,0	7	100	7
	Sachsen	9,1	1	90,9	10	100	11
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	5,9	1	94,1	16	100	17
	Thüringen			100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	20,6	7	79,4	27	100	34
	Stadt	11,8	18	88,2	135	100	153
	Stadtteil	40,0	4	60,0	6	100	10
	Gemeinde	15,9	10	84,1	53	100	63
Einwohnerzahl	bis 10.000	24,4	10	75,6	31	100	41
	10.001-20.000	11,3	7	88,7	55	100	62
	20.001-50.000	15,1	13	84,9	73	100	86
	50.001-100.000	16,7	5	83,3	25	100	30
	100.001-500.000	11,1	3	88,9	24	100	27
	über 500.000	14,3	1	85,7	6	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	17,0	18	83,0	88	100	106
	2000-2009	13,5	14	86,5	90	100	104
	ab 2010	12,2	5	87,8	36	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	9,7	3	90,3	28	100	31
	AG/Stadtteilrat	18,4	7	81,6	31	100	38
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	13,7	10	86,3	63	100	73
	andere Organisationsstruktur	16,4	18	83,6	92	100	110
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	13,3	19	86,7	124	100	143
	anlassbezogener Arbeitskreis	16,2	6	83,8	31	100	37
	Präventionsverein	20,0	7	80,0	28	100	35
	Ordnungspartnerschaft	33,3	3	66,7	6	100	9
	Bürgerinitiative	28,6	2	71,4	5	100	7
	sonstige Organisationsform	7,7	2	92,3	24	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	10,6	14	89,4	118	100	132
	0,5 bis 1	14,9	7	85,1	40	100	47
	über 1	40,0	4	60,0	6	100	10
	ehrenamtlich	28,6	10	71,4	25	100	35
	keine	11,8	4	88,2	30	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,0	11	88,0	81	100	92
	5.001 bis 20.000 €	22,5	9	77,5	31	100	40
	über 20.000 €	28,6	6	71,4	15	100	21
	keines	8,8	9	91,2	93	100	102
Grad der Professionalisierung*	hoch	25,6	10	74,4	29	100	39
	mittel	13,3	10	86,7	65	100	75
	gering	13,0	19	87,0	127	100	146
Grad der Aktivität*	hoch	19,4	12	80,6	50	100	62
	mittel	17,0	19	83,0	93	100	112
	gering	9,3	8	90,7	78	100	86
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	16,7	5	83,3	25	100	30
	mittel	13,5	12	86,5	77	100	89
	gering	15,0	21	85,0	119	100	140
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	18,3	26	81,7	116	100	142
	ja, mit Änderungen	11,5	12	88,5	92	100	104
	nein	9,1	1	90,9	10	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 36.5.2: Zentraler Nutzen des Gremiums: Reduzierung Kriminalität

	Reduzierung Kriminalität					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,36	39	2,58	221	2,55	260

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.1.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Vernetzung

		Vernetzung					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	24,0	35	76,0	111	100	146
Bundesland	Baden-Württemberg	23,8	5	76,2	16	100	21
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin	66,7	2	33,3	1	100	3
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	9,1	2	90,9	20	100	22
	Mecklenburg-Vorpommern	42,9	3	57,1	4	100	7
	Niedersachsen	34,6	18	65,4	34	100	52
	Nordrhein-Westfalen	28,6	2	71,4	5	100	7
	Rheinland-Pfalz			100,0	10	100	10
	Saarland	20,0	1	80,0	4	100	5
	Sachsen			100,0	4	100	4
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen	100,0	2			100	2
Gebietsebene	Landkreis	33,3	8	66,7	16	100	24
	Stadt	25,9	21	74,1	60	100	81
	Stadtteil	37,5	3	62,5	5	100	8
	Gemeinde	9,1	3	90,9	30	100	33
Einwohnerzahl	bis 10.000	4,5	1	95,5	21	100	22
	10.001-20.000	18,9	7	81,1	30	100	37
	20.001-50.000	29,8	14	70,2	33	100	47
	50.001-100.000	27,8	5	72,2	13	100	18
	100.001-500.000	33,3	6	66,7	12	100	18
	über 500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	27,7	18	72,3	47	100	65
	2000-2009	19,6	10	80,4	41	100	51
	ab 2010	23,1	6	76,9	20	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	15,4	2	84,6	11	100	13
	AG/Stadtteilrat	19,2	5	80,8	21	100	26
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	36,0	18	64,0	32	100	50
	andere Organisationsstruktur	17,6	9	82,4	42	100	51
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	26,7	23	73,3	63	100	86
	anlassbezogener Arbeitskreis	18,8	3	81,3	13	100	16
	Präventionsverein	5,3	1	94,7	18	100	19
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative	20,0	1	80,0	4	100	5
	sonstige Organisationsform	37,5	6	62,5	10	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	24,6	16	75,4	49	100	65
	0,5 bis 1	30,3	10	69,7	23	100	33
	über 1	28,6	2	71,4	5	100	7
	ehrenamtlich	13,0	3	87,0	20	100	23
	keine	22,2	4	77,8	14	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	27,1	13	72,9	35	100	48
	5.001 bis 20.000 €	20,7	6	79,3	23	100	29
	über 20.000 €	26,7	4	73,3	11	100	15
	keines	22,2	12	77,8	42	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	32,1	9	67,9	19	100	28
	mittel	25,0	12	75,0	36	100	48
	gering	20,0	14	80,0	56	100	70
Grad der Aktivität*	hoch	27,3	12	72,7	32	100	44
	mittel	21,0	13	79,0	49	100	62
	gering	25,0	10	75,0	30	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	41,7	10	58,3	14	100	24
	mittel	23,6	13	76,4	42	100	55
	gering	17,9	12	82,1	55	100	67
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	20,8	15	79,2	57	100	72
	ja, mit Änderungen	26,2	17	73,8	48	100	65
	nein	28,6	2	71,4	5	100	7

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.1.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Vernetzung

	Vernetzung					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,51	35	2,59	111	2,57	146

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.2.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

		Öffentlichkeitsarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	15,8	23	84,2	123	100	146
Bundesland	Baden-Württemberg	4,8	1	95,2	20	100	21
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin			100,0	3	100	3
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	18,2	4	81,8	18	100	22
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	7	100	7
	Niedersachsen	13,5	7	86,5	45	100	52
	Nordrhein-Westfalen	28,6	2	71,4	5	100	7
	Rheinland-Pfalz	60,0	6	40,0	4	100	10
	Saarland	40,0	2	60,0	3	100	5
	Sachsen			100,0	4	100	4
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen			100,0	2	100	2
Gebietsebene	Landkreis	8,3	2	91,7	22	100	24
	Stadt	14,8	12	85,2	69	100	81
	Stadtteil	12,5	1	87,5	7	100	8
	Gemeinde	24,2	8	75,8	25	100	33
Einwohnerzahl	bis 10.000	9,1	2	90,9	20	100	22
	10.001-20.000	27,0	10	73,0	27	100	37
	20.001-50.000	8,5	4	91,5	43	100	47
	50.001-100.000	22,2	4	77,8	14	100	18
	100.001-500.000	11,1	2	88,9	16	100	18
	über 500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	15,4	10	84,6	55	100	65
	2000-2009	13,7	7	86,3	44	100	51
	ab 2010	23,1	6	76,9	20	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	23,1	3	76,9	10	100	13
	AG/Stadtteilrat	15,4	4	84,6	22	100	26
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	16,0	8	84,0	42	100	50
	andere Organisationsstruktur	15,7	8	84,3	43	100	51
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	17,4	15	82,6	71	100	86
	anlassbezogener Arbeitskreis	18,8	3	81,3	13	100	16
	Präventionsverein	10,5	2	89,5	17	100	19
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative	20,0	1	80,0	4	100	5
	sonstige Organisationsform	12,5	2	87,5	14	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	13,8	9	86,2	56	100	65
	0,5 bis 1	12,1	4	87,9	29	100	33
	über 1	42,9	3	57,1	4	100	7
	ehrenamtlich	13,0	3	87,0	20	100	23
	keine	22,2	4	77,8	14	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	12,5	6	87,5	42	100	48
	5.001 bis 20.000 €	17,2	5	82,8	24	100	29
	über 20.000 €	6,7	1	93,3	14	100	15
	keines	20,4	11	79,6	43	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	4	85,7	24	100	28
	mittel	16,7	8	83,3	40	100	48
	gering	15,7	11	84,3	59	100	70
Grad der Aktivität*	hoch	13,6	6	86,4	38	100	44
	mittel	16,1	10	83,9	52	100	62
	gering	17,5	7	82,5	33	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	12,5	3	87,5	21	100	24
	mittel	14,5	8	85,5	47	100	55
	gering	17,9	12	82,1	55	100	67
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	15,3	11	84,7	61	100	72
	ja, mit Änderungen	16,9	11	83,1	54	100	65
	nein	14,3	1	85,7	6	100	7

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.2.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Öffentlichkeitsarbeit

	Öffentlichkeitsarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,87	23	2,51	123	2,57	146

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.3.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Projektarbeit

		Projektarbeit					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	27,4	40	72,6	106	100	146
Bundesland	Baden-Württemberg	19,0	4	81,0	17	100	21
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin	33,3	1	66,7	2	100	3
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen	31,8	7	68,2	15	100	22
	Mecklenburg-Vorpommern	14,3	1	85,7	6	100	7
	Niedersachsen	26,9	14	73,1	38	100	52
	Nordrhein-Westfalen	28,6	2	71,4	5	100	7
	Rheinland-Pfalz			100,0	10	100	10
	Saarland	60,0	3	40,0	2	100	5
	Sachsen	50,0	2	50,0	2	100	4
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	50,0	4	50,0	4	100	8
	Thüringen			100,0	2	100	2
Gebietsebene	Landkreis	12,5	3	87,5	21	100	24
	Stadt	24,7	20	75,3	61	100	81
	Stadtteil	50,0	4	50,0	4	100	8
	Gemeinde	39,4	13	60,6	20	100	33
Einwohnerzahl	bis 10.000	36,4	8	63,6	14	100	22
	10.001-20.000	24,3	9	75,7	28	100	37
	20.001-50.000	31,9	15	68,1	32	100	47
	50.001-100.000	22,2	4	77,8	14	100	18
	100.001-500.000	11,1	2	88,9	16	100	18
	über 500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	30,8	20	69,2	45	100	65
	2000-2009	17,6	9	82,4	42	100	51
	ab 2010	34,6	9	65,4	17	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	30,8	4	69,2	9	100	13
	AG/Stadtteilrat	23,1	6	76,9	20	100	26
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	30,0	15	70,0	35	100	50
	andere Organisationsstruktur	27,5	14	72,5	37	100	51
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	27,9	24	72,1	62	100	86
	anlassbezogener Arbeitskreis	31,3	5	68,8	11	100	16
	Präventionsverein	31,6	6	68,4	13	100	19
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative	20,0	1	80,0	4	100	5
	sonstige Organisationsform	12,5	2	87,5	14	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	26,2	17	73,8	48	100	65
	0,5 bis 1	24,2	8	75,8	25	100	33
	über 1	28,6	2	71,4	5	100	7
	ehrenamtlich	21,7	5	78,3	18	100	23
	keine	44,4	8	55,6	10	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,3	16	66,7	32	100	48
	5.001 bis 20.000 €	24,1	7	75,9	22	100	29
	über 20.000 €	6,7	1	93,3	14	100	15
	keines	29,6	16	70,4	38	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	17,9	5	82,1	23	100	28
	mittel	29,2	14	70,8	34	100	48
	gering	30,0	21	70,0	49	100	70
Grad der Aktivität*	hoch	29,5	13	70,5	31	100	44
	mittel	24,2	15	75,8	47	100	62
	gering	30,0	12	70,0	28	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	12,5	3	87,5	21	100	24
	mittel	29,1	16	70,9	39	100	55
	gering	31,3	21	68,7	46	100	67
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	25,0	18	75,0	54	100	72
	ja, mit Änderungen	32,3	21	67,7	44	100	65
	nein	14,3	1	85,7	6	100	7

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.3.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Projektarbeit

	Projektarbeit					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,60	40	2,56	106	2,57	146

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.4.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden

		Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	7,5	11	92,5	135	100	146
Bundesland	Baden-Württemberg	19,0	4	81,0	17	100	21
	Bayern	50,0	1	50,0	1	100	2
	Berlin	33,3	1	66,7	2	100	3
	Brandenburg	50,0	1	50,0	1	100	2
	Hessen			100,0	22	100	22
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	7	100	7
	Niedersachsen	3,8	2	96,2	50	100	52
	Nordrhein-Westfalen			100,0	7	100	7
	Rheinland-Pfalz	10,0	1	90,0	9	100	10
	Saarland			100,0	5	100	5
	Sachsen			100,0	4	100	4
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen			100,0	2	100	2
Gebietsebene	Landkreis			100,0	24	100	24
	Stadt	11,1	9	88,9	72	100	81
	Stadtteil			100,0	8	100	8
	Gemeinde	6,1	2	93,9	31	100	33
Einwohnerzahl	bis 10.000			100,0	22	100	22
	10.001-20.000			100,0	37	100	37
	20.001-50.000	12,8	6	87,2	41	100	47
	50.001-100.000	11,1	2	88,9	16	100	18
	100.001-500.000	11,1	2	88,9	16	100	18
	über 500.000	25,0	1	75,0	3	100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	10,8	7	89,2	58	100	65
	2000-2009	3,9	2	96,1	49	100	51
	ab 2010	3,8	1	96,2	25	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	23,1	3	76,9	10	100	13
	AG/Stadtteilrat	3,8	1	96,2	25	100	26
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	4,0	2	96,0	48	100	50
	andere Organisationsstruktur	7,8	4	92,2	47	100	51
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	4,7	4	95,3	82	100	86
	anlassbezogener Arbeitskreis			100,0	16	100	16
	Präventionsverein	10,5	2	89,5	17	100	19
	Ordnungspartnerschaft	50,0	1	50,0	1	100	2
	Bürgerinitiative	40,0	2	60,0	3	100	5
	sonstige Organisationsform	6,3	1	93,8	15	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	10,8	7	89,2	58	100	65
	0,5 bis 1	3,0	1	97,0	32	100	33
	über 1	14,3	1	85,7	6	100	7
	ehrenamtlich			100,0	23	100	23
	keine	11,1	2	88,9	16	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	4,2	2	95,8	46	100	48
	5.001 bis 20.000 €	6,9	2	93,1	27	100	29
	über 20.000 €	20,0	3	80,0	12	100	15
	keines	7,4	4	92,6	50	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	4	85,7	24	100	28
	mittel	6,3	3	93,8	45	100	48
	gering	5,7	4	94,3	66	100	70
Grad der Aktivität*	hoch	4,5	2	95,5	42	100	44
	mittel	9,7	6	90,3	56	100	62
	gering	7,5	3	92,5	37	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	8,3	2	91,7	22	100	24
	mittel	7,3	4	92,7	51	100	55
	gering	7,5	5	92,5	62	100	67
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	11,1	8	88,9	64	100	72
	ja, mit Änderungen	3,1	2	96,9	63	100	65
	nein	14,3	1	85,7	6	100	7

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.4.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden

	Reduzierung Kriminalität/Erhöhung Sicherheitsempfinden					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,45	11	2,58	135	2,57	146

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.5.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: stabile Organisationsform

		stabile Organisationsform					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	23,3	34	76,7	112	100	146
Bundesland	Baden-Württemberg	28,6	6	71,4	15	100	21
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	3	100	3
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	31,8	7	68,2	15	100	22
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	7	100	7
	Niedersachsen	32,7	17	67,3	35	100	52
	Nordrhein-Westfalen	28,6	2	71,4	5	100	7
	Rheinland-Pfalz	10,0	1	90,0	9	100	10
	Saarland			100,0	5	100	5
	Sachsen			100,0	4	100	4
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen			100,0	2	100	2
Gebietsebene	Landkreis	29,2	7	70,8	17	100	24
	Stadt	25,9	21	74,1	60	100	81
	Stadtteil			100,0	8	100	8
	Gemeinde	18,2	6	81,8	27	100	33
Einwohnerzahl	bis 10.000	18,2	4	81,8	18	100	22
	10.001-20.000	24,3	9	75,7	28	100	37
	20.001-50.000	21,3	10	78,7	37	100	47
	50.001-100.000	27,8	5	72,2	13	100	18
	100.001-500.000	22,2	4	77,8	14	100	18
	über 500.000	50,0	2	50,0	2	100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990	100,0	1			100	1
	1990-1999	18,5	12	81,5	53	100	65
	2000-2009	31,4	16	68,6	35	100	51
	ab 2010	19,2	5	80,8	21	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	7,7	1	92,3	12	100	13
	AG/Stadtteilrat	23,1	6	76,9	20	100	26
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	26,0	13	74,0	37	100	50
	andere Organisationsstruktur	27,5	14	72,5	37	100	51
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,3	20	76,7	66	100	86
	anlassbezogener Arbeitskreis	18,8	3	81,3	13	100	16
	Präventionsverein	31,6	6	68,4	13	100	19
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative			100,0	5	100	5
	sonstige Organisationsform	25,0	4	75,0	12	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	26,2	17	73,8	48	100	65
	0,5 bis 1	21,2	7	78,8	26	100	33
	über 1			100,0	7	100	7
	ehrenamtlich	34,8	8	65,2	15	100	23
	keine	11,1	2	88,9	16	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	16,7	8	83,3	40	100	48
	5.001 bis 20.000 €	31,0	9	69,0	20	100	29
	über 20.000 €	40,0	6	60,0	9	100	15
	keines	20,4	11	79,6	43	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	21,4	6	78,6	22	100	28
	mittel	22,9	11	77,1	37	100	48
	gering	24,3	17	75,7	53	100	70
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	11	75,0	33	100	44
	mittel	27,4	17	72,6	45	100	62
	gering	15,0	6	85,0	34	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	29,2	7	70,8	17	100	24
	mittel	30,9	17	69,1	38	100	55
	gering	14,9	10	85,1	57	100	67
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	19,4	14	80,6	58	100	72
	ja, mit Änderungen	30,8	20	69,2	45	100	65
	nein			100,0	7	100	7

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.5.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: stabile Organisationsform

	stabile Organisationsform					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,82	34	2,49	112	2,57	146

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.6.1: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: alle Ziele erreicht

		alle Ziele erreicht					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	8,9	13	91,1	133	100	146
Bundesland	Baden-Württemberg	19,0	4	81,0	17	100	21
	Bayern			100,0	2	100	2
	Berlin			100,0	3	100	3
	Brandenburg			100,0	2	100	2
	Hessen	4,5	1	95,5	21	100	22
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	7	100	7
	Niedersachsen	7,7	4	92,3	48	100	52
	Nordrhein-Westfalen	14,3	1	85,7	6	100	7
	Rheinland-Pfalz	30,0	3	70,0	7	100	10
	Saarland			100,0	5	100	5
	Sachsen			100,0	4	100	4
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen			100,0	2	100	2
Gebietsebene	Landkreis	8,3	2	91,7	22	100	24
	Stadt	8,6	7	91,4	74	100	81
	Stadtteil			100,0	8	100	8
	Gemeinde	12,1	4	87,9	29	100	33
Einwohnerzahl	bis 10.000	13,6	3	86,4	19	100	22
	10.001-20.000	8,1	3	91,9	34	100	37
	20.001-50.000	8,5	4	91,5	43	100	47
	50.001-100.000	5,6	1	94,4	17	100	18
	100.001-500.000	11,1	2	88,9	16	100	18
	über 500.000			100,0	4	100	4
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	1	100	1
	1990-1999	6,2	4	93,8	61	100	65
	2000-2009	15,7	8	84,3	43	100	51
	ab 2010	3,8	1	96,2	25	100	26
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	7,7	1	92,3	12	100	13
	AG/Stadtteilrat	15,4	4	84,6	22	100	26
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	2,0	1	98,0	49	100	50
	andere Organisationsstruktur	7,8	4	92,2	47	100	51
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	7,0	6	93,0	80	100	86
	anlassbezogener Arbeitskreis	12,5	2	87,5	14	100	16
	Präventionsverein	10,5	2	89,5	17	100	19
	Ordnungspartnerschaft			100,0	2	100	2
	Bürgerinitiative			100,0	5	100	5
	sonstige Organisationsform	18,8	3	81,3	13	100	16
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	7,7	5	92,3	60	100	65
	0,5 bis 1	15,2	5	84,8	28	100	33
	über 1			100,0	7	100	7
	ehrenamtlich	13,0	3	87,0	20	100	23
	keine			100,0	18	100	18
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	10,4	5	89,6	43	100	48
	5.001 bis 20.000 €	10,3	3	89,7	26	100	29
	über 20.000 €	13,3	2	86,7	13	100	15
	keines	5,6	3	94,4	51	100	54
Grad der Professionalisierung*	hoch	14,3	4	85,7	24	100	28
	mittel	10,4	5	89,6	43	100	48
	gering	5,7	4	94,3	66	100	70
Grad der Aktivität*	hoch	6,8	3	93,2	41	100	44
	mittel	11,3	7	88,7	55	100	62
	gering	7,5	3	92,5	37	100	40
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	4,2	1	95,8	23	100	24
	mittel	5,5	3	94,5	52	100	55
	gering	13,4	9	86,6	58	100	67
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	13,9	10	86,1	62	100	72
	ja, mit Änderungen	3,1	2	96,9	63	100	65
	nein	14,3	1	85,7	6	100	7

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 37.6.2: Nicht erreichte Ziele des Gremiums: alle Ziele erreicht

	alle Ziele erreicht					
	genannt		nicht genannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,08	13	2,62	133	2,57	146

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.1.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende finanzielle Ressourcen

		fehlende finanzielle Ressourcen													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	12,3	33	13,1	35	15,3	41	25,4	68	16,0	43	17,9	48	100	268
Bundesland	Baden-Württemberg	5,1	2	12,8	5	23,1	9	17,9	7	12,8	5	28,2	11	100	39
	Bayern	25,0	1	25,0	1					50,0	2			100	4
	Berlin							33,3	1	33,3	1	33,3	1	100	3
	Brandenburg	25,0	1			25,0	1					50,0	2	100	4
	Hessen	10,3	4	12,8	5	7,7	3	41,0	16	17,9	7	10,3	4	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern	16,7	2	25,0	3			33,3	4	8,3	1	16,7	2	100	12
	Niedersachsen	12,6	11	11,5	10	17,2	15	27,6	24	18,4	16	12,6	11	100	87
	Nordrhein-Westfalen	17,6	3	5,9	1	11,8	2	23,5	4	17,6	3	23,5	4	100	17
	Rheinland-Pfalz	18,2	4	18,2	4	13,6	3	9,1	2	9,1	2	31,8	7	100	22
	Saarland	14,3	1	42,9	3			14,3	1	14,3	1	14,3	1	100	7
	Sachsen	18,2	2	18,2	2	36,4	4	9,1	1	9,1	1	9,1	1	100	11
	Sachsen-Anhalt							100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	5,6	1			16,7	3	33,3	6	22,2	4	22,2	4	100	18
	Thüringen	25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1					100	4
Gebietsebene	Landkreis	6,1	2	30,3	10	15,2	5	21,2	7	3,0	1	24,2	8	100	33
	Stadt	13,5	21	9,6	15	17,9	28	28,8	45	16,7	26	13,5	21	100	156
	Stadtteil	11,1	1			11,1	1	33,3	3	22,2	2	22,2	2	100	9
	Gemeinde	12,9	9	14,3	10	10,0	7	18,6	13	20,0	14	24,3	17	100	70
Einwohnerzahl	bis 10.000	13,3	6	17,8	8	13,3	6	15,6	7	15,6	7	24,4	11	100	45
	10.001-20.000	12,5	8	10,9	7	12,5	8	29,7	19	18,8	12	15,6	10	100	64
	20.001-50.000	9,2	8	8,0	7	12,6	11	34,5	30	18,4	16	17,2	15	100	87
	50.001-100.000	20,0	6	33,3	10	13,3	4	20,0	6	6,7	2	6,7	2	100	30
	100.001-500.000	7,4	2	7,4	2	33,3	9	14,8	4	7,4	2	29,6	8	100	27
	über 500.000	37,5	3			25,0	2	12,5	1	25,0	2			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	2									100	2
	1990-1999	11,0	12	8,3	9	17,4	19	22,0	24	22,0	24	19,3	21	100	109
	2000-2009	11,2	12	15,0	16	15,9	17	28,0	30	11,2	12	18,7	20	100	107
	ab 2010	21,4	9	16,7	7	9,5	4	26,2	11	11,9	5	14,3	6	100	42
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	16,1	5	16,1	5	12,9	4	25,8	8	12,9	4	16,1	5	100	31
	AG/Stadtteilrat	15,4	6	15,4	6	7,7	3	20,5	8	23,1	9	17,9	7	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	9,5	7	13,5	10	24,3	18	27,0	20	17,6	13	8,1	6	100	74
	andere Organisationsstruktur	12,9	15	11,2	13	13,8	16	23,3	27	13,8	16	25,0	29	100	116
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	11,6	17	10,3	15	17,1	25	26,0	38	15,8	23	19,2	28	100	146
	anlassbezogener Arbeitskreis	10,0	4	15,0	6	15,0	6	25,0	10	22,5	9	12,5	5	100	40
	Präventionsverein	8,3	3	25,0	9	11,1	4	25,0	9	13,9	5	16,7	6	100	36
	Ordnungspartnerschaft	11,1	1			22,2	2	22,2	2			44,4	4	100	9
	Bürgerinitiative	14,3	1	14,3	1	28,6	2			28,6	2	14,3	1	100	7
	sonstige Organisationsform	22,2	6	14,8	4	7,4	2	33,3	9	11,1	3	11,1	3	100	27
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	11,7	16	9,5	13	14,6	20	30,7	42	17,5	24	16,1	22	100	137
	0,5 bis 1	10,2	5	14,3	7	16,3	8	22,4	11	12,2	6	24,5	12	100	49
	über 1	20,0	2	10,0	1			20,0	2	20,0	2	30,0	3	100	10
	ehrenamtlich	18,9	7	24,3	9	16,2	6	18,9	7	8,1	3	13,5	5	100	37
	keine	9,1	3	15,2	5	18,2	6	18,2	6	21,2	7	18,2	6	100	33
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	6,3	6	11,6	11	15,8	15	29,5	28	15,8	15	21,1	20	100	95
	5.001 bis 20.000 €	4,9	2	7,3	3	14,6	6	31,7	13	24,4	10	17,1	7	100	41
	über 20.000 €	4,5	1	18,2	4	18,2	4	22,7	5	9,1	2	27,3	6	100	22
	keines	21,9	23	14,3	15	15,2	16	20,0	21	14,3	15	14,3	15	100	105
Grad der Professionalisierung*	hoch	4,9	2	9,8	4	26,8	11	22,0	9	19,5	8	17,1	7	100	41
	mittel	11,5	9	17,9	14	12,8	10	32,1	25	10,3	8	15,4	12	100	78
	gering	14,8	22	11,4	17	13,4	20	22,8	34	18,1	27	19,5	29	100	149
Grad der Aktivität*	hoch	10,9	7	21,9	14	15,6	10	17,2	11	21,9	14	12,5	8	100	64
	mittel	13,0	15	13,0	15	17,4	20	32,2	37	9,6	11	14,8	17	100	115
	gering	12,4	11	6,7	6	12,4	11	22,5	20	20,2	18	25,8	23	100	89
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	12,9	4	9,7	3	25,8	8	22,6	7	12,9	4	16,1	5	100	31
	mittel	11,1	10	14,4	13	21,1	19	26,7	24	15,6	14	11,1	10	100	90
	gering	12,9	19	12,9	19	9,5	14	25,2	37	17,0	25	22,4	33	100	147
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	10,3	15	9,6	14	15,1	22	28,1	41	13,7	20	23,3	34	100	146
	ja, mit Änderungen	13,9	15	16,7	18	16,7	18	24,1	26	19,4	21	9,3	10	100	108
	nein	18,2	2	27,3	3	9,1	1	9,1	1	18,2	2	18,2	2	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.1.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende finanzielle Ressourcen

	fehlende finanzielle Ressourcen													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,82	33	2,60	35	2,63	41	2,52	68	2,58	43	2,31	48	2,56	268

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.2.1: Probleme in der Gremienarbeit: nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich

		nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	4,1	11	6,7	18	16,0	43	23,8	64	20,4	55	29,0	78	100	269
Bundesland	Baden-Württemberg	5,0	2	5,0	2	10,0	4	25,0	10	20,0	8	35,0	14	100	40
	Bayern					25,0	1			50,0	2	25,0	1	100	4
	Berlin							33,3	1	33,3	1	33,3	1	100	3
	Brandenburg									20,0	1	80,0	4	100	5
	Hessen	2,5	1	7,5	3	25,0	10	25,0	10	17,5	7	22,5	9	100	40
	Mecklenburg-Vorpommern			16,7	2	25,0	3	25,0	3			33,3	4	100	12
	Niedersachsen	3,5	3	8,1	7	17,4	15	18,6	16	25,6	22	26,7	23	100	86
	Nordrhein-Westfalen	12,5	2	6,3	1	18,8	3	12,5	2	25,0	4	25,0	4	100	16
	Rheinland-Pfalz	9,1	2	4,5	1	9,1	2	27,3	6	4,5	1	45,5	10	100	22
	Saarland			14,3	1	14,3	1	28,6	2	14,3	1	28,6	2	100	7
	Sachsen					9,1	1	27,3	3	45,5	5	18,2	2	100	11
	Sachsen-Anhalt							100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	5,6	1	5,6	1	16,7	3	44,4	8	16,7	3	11,1	2	100	18
	Thüringen							50,0	2			50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	5,9	2	5,9	2	8,8	3	23,5	8	14,7	5	41,2	14	100	34
	Stadt	3,9	6	6,5	10	17,4	27	25,8	40	23,2	36	23,2	36	100	155
	Stadtteil					10,0	1	10,0	1	30,0	3	50,0	5	100	10
	Gemeinde	4,3	3	8,6	6	17,1	12	21,4	15	15,7	11	32,9	23	100	70
Einwohnerzahl	bis 10.000	2,2	1	10,9	5	6,5	3	34,8	16	8,7	4	37,0	17	100	46
	10.001-20.000	6,2	4	7,7	5	23,1	15	18,5	12	18,5	12	26,2	17	100	65
	20.001-50.000	3,4	3	6,8	6	15,9	14	21,6	19	27,3	24	25,0	22	100	88
	50.001-100.000	10,0	3			23,3	7	30,0	9	16,7	5	20,0	6	100	30
	100.001-500.000			3,8	1	11,5	3	23,1	6	15,4	4	46,2	12	100	26
	über 500.000							14,3	1	57,1	4	28,6	2	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990									50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	3,7	4	3,7	4	13,9	15	21,3	23	27,8	30	29,6	32	100	108
	2000-2009	4,6	5	8,3	9	19,3	21	22,0	24	14,7	16	31,2	34	100	109
	ab 2010	4,8	2	11,9	5	14,3	6	28,6	12	16,7	7	23,8	10	100	42
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	6,5	2	6,5	2	16,1	5	19,4	6	25,8	8	25,8	8	100	31
	AG/Stadtteilrat	2,6	1	2,6	1	15,4	6	20,5	8	30,8	12	28,2	11	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	2,7	2	4,1	3	14,9	11	27,0	20	21,6	16	29,7	22	100	74
	andere Organisationsstruktur	5,1	6	8,5	10	17,1	20	23,1	27	16,2	19	29,9	35	100	117
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	4,8	7	4,8	7	13,7	20	24,0	35	22,6	33	30,1	44	100	146
	anlassbezogener Arbeitskreis	5,0	2	12,5	5	20,0	8	22,5	9	12,5	5	27,5	11	100	40
	Präventionsverein			2,9	1	20,0	7	20,0	7	28,6	10	28,6	10	100	35
	Ordnungspartnerschaft					11,1	1	44,4	4			44,4	4	100	9
	Bürgerinitiative	12,5	1			12,5	1	12,5	1	25,0	2	37,5	3	100	8
	sonstige Organisationsform	3,6	1	17,9	5	21,4	6	28,6	8	10,7	3	17,9	5	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,4	6	9,6	13	19,9	27	24,3	33	19,9	27	22,1	30	100	136
	0,5 bis 1			2,0	1	8,2	4	24,5	12	28,6	14	36,7	18	100	49
	über 1					20,0	2	20,0	2	20,0	2	40,0	4	100	10
	ehrenamtlich	2,6	1	5,3	2	13,2	5	15,8	6	23,7	9	39,5	15	100	38
	keine	11,8	4	5,9	2	14,7	5	32,4	11	5,9	2	29,4	10	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	2,1	2	4,2	4	20,0	19	25,3	24	18,9	18	29,5	28	100	95
	5.001 bis 20.000 €	5,0	2	2,5	1	10,0	4	25,0	10	35,0	14	22,5	9	100	40
	über 20.000 €					13,6	3	18,2	4	22,7	5	45,5	10	100	22
	keines	6,5	7	11,2	12	15,9	17	23,4	25	15,9	17	27,1	29	100	107
Grad der Professionalisierung*	hoch	2,4	1	2,4	1	14,6	6	17,1	7	26,8	11	36,6	15	100	41
	mittel	1,3	1	1,3	1	12,8	10	24,4	19	26,9	21	33,3	26	100	78
	gering	6,0	9	10,7	16	18,0	27	25,3	38	15,3	23	24,7	37	100	150
Grad der Aktivität*	hoch			1,6	1	15,6	10	21,9	14	25,0	16	35,9	23	100	64
	mittel	5,2	6	3,4	4	15,5	18	28,4	33	20,7	24	26,7	31	100	116
	gering	5,6	5	14,6	13	16,9	15	19,1	17	16,9	15	27,0	24	100	89
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			10,0	3	10,0	3	20,0	6	26,7	8	33,3	10	100	30
	mittel	4,4	4	3,3	3	18,7	17	22,0	20	24,2	22	27,5	25	100	91
	gering	4,7	7	8,1	12	15,5	23	25,7	38	16,9	25	29,1	43	100	148
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	1,4	2	2,0	3	10,2	15	23,8	35	21,1	31	41,5	61	100	147
	ja, mit Änderungen	5,6	6	12,1	13	22,4	24	25,2	27	22,4	24	12,1	13	100	107
	nein	25,0	3	8,3	1	33,3	4	16,7	2			16,7	2	100	12

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.2.2: Probleme in der Gremienarbeit: nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich

	nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	4,09	11	3,33	18	3,02	43	2,63	64	2,13	55	2,14	78	2,55	269

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.3.1: Probleme in der Gremienarbeit: Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren

		Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt			3,0	8	10,1	27	25,4	68	24,3	65	37,3	100	100	268
Bundesland	Baden-Württemberg			2,5	1	7,5	3	32,5	13	22,5	9	35,0	14	100	40
	Bayern							25,0	1	25,0	1	50,0	2	100	4
	Berlin							33,3	1			66,7	2	100	3
	Brandenburg									40,0	2	60,0	3	100	5
	Hessen					15,0	6	20,0	8	25,0	10	40,0	16	100	40
	Mecklenburg-Vorpommern							33,3	4	25,0	3	41,7	5	100	12
	Niedersachsen			3,5	3	11,6	10	23,3	20	23,3	20	38,4	33	100	86
	Nordrhein-Westfalen			11,8	2			17,6	3	35,3	6	35,3	6	100	17
	Rheinland-Pfalz			4,5	1	4,5	1	27,3	6	18,2	4	45,5	10	100	22
	Saarland			14,3	1	14,3	1	28,6	2	14,3	1	28,6	2	100	7
	Sachsen					22,2	2	44,4	4	22,2	2	11,1	1	100	9
	Sachsen-Anhalt							100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein					11,1	2	22,2	4	38,9	7	27,8	5	100	18
	Thüringen					50,0	2	25,0	1			25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis			2,9	1	8,8	3	23,5	8	20,6	7	44,1	15	100	34
	Stadt			3,2	5	12,2	19	26,9	42	25,6	40	32,1	50	100	156
	Stadtteil					20,0	2	10,0	1	10,0	1	60,0	6	100	10
	Gemeinde			2,9	2	4,4	3	25,0	17	25,0	17	42,6	29	100	68
Einwohnerzahl	bis 10.000			4,4	2	2,2	1	26,7	12	15,6	7	51,1	23	100	45
	10.001-20.000					13,8	9	21,5	14	27,7	18	36,9	24	100	65
	20.001-50.000			2,3	2	9,1	8	31,8	28	23,9	21	33,0	29	100	88
	50.001-100.000			3,3	1	10,0	3	6,7	2	30,0	9	50,0	15	100	30
	100.001-500.000			3,7	1	18,5	5	25,9	7	25,9	7	25,9	7	100	27
	über 500.000			14,3	1			57,1	4	14,3	1	14,3	1	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990											100,0	2	100	2
	1990-1999			2,8	3	5,5	6	27,5	30	25,7	28	38,5	42	100	109
	2000-2009			4,7	5	14,0	15	19,6	21	20,6	22	41,1	44	100	107
	ab 2010					11,9	5	38,1	16	23,8	10	26,2	11	100	42
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			3,3	1	6,7	2	33,3	10	10,0	3	46,7	14	100	30
	AG/Stadtteilrat					5,0	2	35,0	14	22,5	9	37,5	15	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			2,7	2	16,4	12	26,0	19	31,5	23	23,3	17	100	73
	andere Organisationsstruktur			4,3	5	6,8	8	19,7	23	24,8	29	44,4	52	100	117
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat			2,1	3	14,5	21	24,1	35	23,4	34	35,9	52	100	145
	anlassbezogener Arbeitskreis			5,0	2	7,5	3	17,5	7	30,0	12	40,0	16	100	40
	Präventionsverein							22,2	8	33,3	12	44,4	16	100	36
	Ordnungspartnerschaft							50,0	4	12,5	1	37,5	3	100	8
	Bürgerinitiative			12,5	1	12,5	1	12,5	1	25,0	2	37,5	3	100	8
	sonstige Organisationsform			7,1	2	7,1	2	42,9	12	10,7	3	32,1	9	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			2,2	3	10,1	14	29,0	40	22,5	31	36,2	50	100	138
	0,5 bis 1			2,1	1	16,7	8	29,2	14	22,9	11	29,2	14	100	48
	über 1			11,1	1	11,1	1	11,1	1	22,2	2	44,4	4	100	9
	ehrenamtlich			5,3	2	2,6	1	13,2	5	23,7	9	55,3	21	100	38
	keine			3,0	1	9,1	3	21,2	7	33,3	11	33,3	11	100	33
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			1,1	1	12,8	12	25,5	24	22,3	21	38,3	36	100	94
	5.001 bis 20.000 €			7,3	3	12,2	5	22,0	9	31,7	13	26,8	11	100	41
	über 20.000 €					14,3	3	23,8	5	28,6	6	33,3	7	100	21
	keines			3,7	4	6,5	7	26,2	28	22,4	24	41,1	44	100	107
Grad der Professionalisierung*	hoch			7,3	3	17,1	7	26,8	11	19,5	8	29,3	12	100	41
	mittel			1,3	1	14,5	11	19,7	15	27,6	21	36,8	28	100	76
	gering			2,6	4	6,0	9	27,8	42	23,8	36	39,7	60	100	151
Grad der Aktivität*	hoch			3,1	2	15,6	10	14,1	9	28,1	18	39,1	25	100	64
	mittel			3,5	4	9,6	11	27,0	31	24,3	28	35,7	41	100	115
	gering			2,2	2	6,7	6	31,5	28	21,3	19	38,2	34	100	89
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			10,0	3	23,3	7	30,0	9	6,7	2	30,0	9	100	30
	mittel			3,3	3	7,6	7	22,8	21	33,7	31	32,6	30	100	92
	gering			1,4	2	8,9	13	26,0	38	21,9	32	41,8	61	100	146
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt					6,9	10	21,4	31	24,8	36	46,9	68	100	145
	ja, mit Änderungen			6,5	7	14,8	16	29,6	32	25,0	27	24,1	26	100	108
	nein					8,3	1	41,7	5	16,7	2	33,3	4	100	12

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.3.2: Probleme in der Gremienarbeit: Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren

	Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren											
	trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,50	8	2,63	27	2,69	68	2,62	65	2,34	100	2,56	268

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.4.1: Probleme in der Gremienarbeit: keine Evaluierung der Projekte

		keine Evaluierung der Projekte													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,2	16	11,6	30	17,4	45	21,3	55	22,5	58	20,9	54	100	258
Bundesland	Baden-Württemberg	2,6	1	5,3	2	23,7	9	23,7	9	23,7	9	21,1	8	100	38
	Bayern	25,0	1					25,0	1	25,0	1	25,0	1	100	4
	Berlin									33,3	1	66,7	2	100	3
	Brandenburg			25,0	1	25,0	1					50,0	2	100	4
	Hessen	5,3	2	10,5	4	18,4	7	26,3	10	21,1	8	18,4	7	100	38
	Mecklenburg-Vorpommern					27,3	3	18,2	2	36,4	4	18,2	2	100	11
	Niedersachsen	9,5	8	13,1	11	16,7	14	22,6	19	23,8	20	14,3	12	100	84
	Nordrhein-Westfalen	6,3	1	25,0	4	25,0	4	25,0	4	6,3	1	12,5	2	100	16
	Rheinland-Pfalz	9,1	2	13,6	3	4,5	1	9,1	2	22,7	5	40,9	9	100	22
	Saarland	14,3	1	28,6	2					28,6	2	28,6	2	100	7
	Sachsen			12,5	1			37,5	3	37,5	3	12,5	1	100	8
	Sachsen-Anhalt							100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein			11,1	2	33,3	6	11,1	2	11,1	2	33,3	6	100	18
	Thüringen							50,0	2	50,0	2			100	4
Gebietsebene	Landkreis	3,3	1	3,3	1	10,0	3	20,0	6	40,0	12	23,3	7	100	30
	Stadt	5,3	8	15,8	24	19,7	30	23,7	36	19,1	29	16,4	25	100	152
	Stadtteil			11,1	1			11,1	1	44,4	4	33,3	3	100	9
	Gemeinde	10,4	7	6,0	4	17,9	12	17,9	12	19,4	13	28,4	19	100	67
Einwohnerzahl	bis 10.000	8,9	4	2,2	1	11,1	5	17,8	8	28,9	13	31,1	14	100	45
	10.001-20.000	6,6	4	8,2	5	16,4	10	24,6	15	21,3	13	23,0	14	100	61
	20.001-50.000	6,0	5	10,7	9	22,6	19	23,8	20	19,0	16	17,9	15	100	84
	50.001-100.000	10,3	3	24,1	7	13,8	4	13,8	4	27,6	8	10,3	3	100	29
	100.001-500.000			23,1	6	19,2	5	11,5	3	19,2	5	26,9	7	100	26
	über 500.000					14,3	1	57,1	4	14,3	1	14,3	1	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990							50,0	1			50,0	1	100	2
	1990-1999	3,8	4	12,4	13	19,0	20	22,9	24	20,0	21	21,9	23	100	105
	2000-2009	9,6	10	11,5	12	19,2	20	19,2	20	22,1	23	18,3	19	100	104
	ab 2010	5,1	2	10,3	4	5,1	2	25,6	10	28,2	11	25,6	10	100	39
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	6,7	2	6,7	2	30,0	9	16,7	5	30,0	9	10,0	3	100	30
	AG/Stadtteilrat	5,1	2	5,1	2	25,6	10	17,9	7	25,6	10	20,5	8	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	10,1	7	21,7	15	17,4	12	23,2	16	17,4	12	10,1	7	100	69
	andere Organisationsstruktur	4,5	5	8,9	10	10,7	12	22,3	25	23,2	26	30,4	34	100	112
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	8,6	12	14,3	20	16,4	23	20,0	28	22,9	32	17,9	25	100	140
	anlassbezogener Arbeitskreis			7,9	3	21,1	8	23,7	9	26,3	10	21,1	8	100	38
	Präventionsverein	2,8	1	8,3	3	16,7	6	25,0	9	27,8	10	19,4	7	100	36
	Ordnungspartnerschaft					37,5	3	25,0	2	12,5	1	25,0	2	100	8
	Bürgerinitiative	14,3	1	14,3	1	14,3	1	14,3	1	14,3	1	28,6	2	100	7
	sonstige Organisationsform	7,7	2	11,5	3	15,4	4	15,4	4	11,5	3	38,5	10	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	3,8	5	14,4	19	15,9	21	24,2	32	22,7	30	18,9	25	100	132
	0,5 bis 1	4,3	2	17,0	8	25,5	12	23,4	11	10,6	5	19,1	9	100	47
	über 1			20,0	2	20,0	2	10,0	1	10,0	1	40,0	4	100	10
	ehrenamtlich	13,9	5			16,7	6	16,7	6	36,1	13	16,7	6	100	36
	keine	12,9	4	3,2	1	12,9	4	16,1	5	22,6	7	32,3	10	100	31
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	5,4	5	10,9	10	17,4	16	21,7	20	22,8	21	21,7	20	100	92
	5.001 bis 20.000 €	4,9	2	12,2	5	26,8	11	19,5	8	26,8	11	9,8	4	100	41
	über 20.000 €			14,3	3	14,3	3	33,3	7	19,0	4	19,0	4	100	21
	keines	9,1	9	12,1	12	15,2	15	19,2	19	21,2	21	23,2	23	100	99
Grad der Professionalisierung*	hoch	2,4	1	7,3	3	22,0	9	22,0	9	29,3	12	17,1	7	100	41
	mittel	6,8	5	16,2	12	16,2	12	24,3	18	23,0	17	13,5	10	100	74
	gering	7,0	10	10,5	15	16,8	24	19,6	28	20,3	29	25,9	37	100	143
Grad der Aktivität*	hoch	3,1	2	9,4	6	21,9	14	21,9	14	28,1	18	15,6	10	100	64
	mittel	9,0	10	13,5	15	17,1	19	22,5	25	19,8	22	18,0	20	100	111
	gering	4,8	4	10,8	9	14,5	12	19,3	16	21,7	18	28,9	24	100	83
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	6,9	2	10,3	3	20,7	6	17,2	5	24,1	7	20,7	6	100	29
	mittel	5,7	5	18,4	16	20,7	18	19,5	17	23,0	20	12,6	11	100	87
	gering	6,3	9	7,7	11	14,8	21	23,2	33	21,8	31	26,1	37	100	142
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	3,5	5	7,1	10	16,3	23	20,6	29	26,2	37	26,2	37	100	141
	ja, mit Änderungen	6,8	7	17,5	18	20,4	21	22,3	23	20,4	21	12,6	13	100	103
	nein	36,4	4	9,1	1	9,1	1	27,3	3			18,2	2	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.4.2: Probleme in der Gremienarbeit: keine Evaluierung der Projekte

	keine Evaluierung der Projekte													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,31	16	2,57	30	2,58	45	2,71	55	2,33	58	2,41	54	2,56	258

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.5.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren

		fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	,4	1	3,0	8	12,3	33	27,5	74	24,9	67	32,0	86	100	269
Bundesland	Baden-Württemberg					12,2	5	34,1	14	12,2	5	41,5	17	100	41
	Bayern							50,0	2	25,0	1	25,0	1	100	4
	Berlin							33,3	1	33,3	1	33,3	1	100	3
	Brandenburg									40,0	2	60,0	3	100	5
	Hessen			2,5	1	12,5	5	35,0	14	25,0	10	25,0	10	100	40
	Mecklenburg-Vorpommern			8,3	1	16,7	2	33,3	4	16,7	2	25,0	3	100	12
	Niedersachsen			5,7	5	14,9	13	25,3	22	25,3	22	28,7	25	100	87
	Nordrhein-Westfalen	5,9	1			5,9	1	17,6	3	29,4	5	41,2	7	100	17
	Rheinland-Pfalz					13,6	3	13,6	3	27,3	6	45,5	10	100	22
	Saarland					33,3	2			33,3	2	33,3	2	100	6
	Sachsen			10,0	1	10,0	1	30,0	3	40,0	4	10,0	1	100	10
	Sachsen-Anhalt							100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein					5,9	1	41,2	7	23,5	4	29,4	5	100	17
	Thüringen									75,0	3	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis			2,9	1	8,8	3	20,6	7	26,5	9	41,2	14	100	34
	Stadt	,6	1	3,8	6	13,5	21	30,1	47	25,0	39	26,9	42	100	156
	Stadtteil					18,2	2	45,5	5	18,2	2	18,2	2	100	11
	Gemeinde			1,5	1	10,3	7	22,1	15	25,0	17	41,2	28	100	68
Einwohnerzahl	bis 10.000			4,3	2	13,0	6	21,7	10	21,7	10	39,1	18	100	46
	10.001-20.000			4,8	3	14,3	9	23,8	15	27,0	17	30,2	19	100	63
	20.001-50.000			2,3	2	10,2	9	33,0	29	23,9	21	30,7	27	100	88
	50.001-100.000	3,2	1			9,7	3	25,8	8	22,6	7	38,7	12	100	31
	100.001-500.000					14,8	4	25,9	7	25,9	7	33,3	9	100	27
	über 500.000			12,5	1	12,5	1	25,0	2	50,0	4			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990							50,0	1			50,0	1	100	2
	1990-1999	,9	1	,9	1	10,0	11	29,1	32	29,1	32	30,0	33	100	110
	2000-2009			3,7	4	11,1	12	24,1	26	24,1	26	37,0	40	100	108
	ab 2010			7,1	3	21,4	9	28,6	12	14,3	6	28,6	12	100	42
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe			6,7	2	3,3	1	26,7	8	26,7	8	36,7	11	100	30
	AG/Stadtteilrat	2,4	1	2,4	1	12,2	5	26,8	11	24,4	10	31,7	13	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			5,5	4	17,8	13	26,0	19	27,4	20	23,3	17	100	73
	andere Organisationsstruktur			,9	1	10,3	12	27,4	32	23,9	28	37,6	44	100	117
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	,7	1	3,4	5	10,2	15	30,6	45	25,2	37	29,9	44	100	147
	anlassbezogener Arbeitskreis					9,8	4	19,5	8	34,1	14	36,6	15	100	41
	Präventionsverein			2,8	1	16,7	6	22,2	8	22,2	8	36,1	13	100	36
	Ordnungspartnerschaft					12,5	1	37,5	3			50,0	4	100	8
	Bürgerinitiative					12,5	1	37,5	3	25,0	2	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform			7,7	2	23,1	6	23,1	6	19,2	5	26,9	7	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			2,2	3	13,2	18	33,8	46	22,1	30	28,7	39	100	136
	0,5 bis 1			4,2	2	12,5	6	22,9	11	22,9	11	37,5	18	100	48
	über 1					20,0	2	20,0	2	30,0	3	30,0	3	100	10
	ehrenamtlich			5,3	2	13,2	5	10,5	4	31,6	12	39,5	15	100	38
	keine	2,9	1	2,9	1	2,9	1	32,4	11	26,5	9	32,4	11	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			4,3	4	13,8	13	28,7	27	20,2	19	33,0	31	100	94
	5.001 bis 20.000 €			5,0	2	12,5	5	32,5	13	32,5	13	17,5	7	100	40
	über 20.000 €			4,5	1	9,1	2	13,6	3	36,4	8	36,4	8	100	22
	keines	,9	1	,9	1	10,3	11	28,0	30	23,4	25	36,4	39	100	107
Grad der Professionalisierung*	hoch			4,9	2	9,8	4	22,0	9	36,6	15	26,8	11	100	41
	mittel			2,6	2	9,1	7	29,9	23	24,7	19	33,8	26	100	77
	gering	,7	1	2,6	4	14,6	22	27,8	42	21,9	33	32,5	49	100	151
Grad der Aktivität*	hoch			3,1	2	10,9	7	15,6	10	37,5	24	32,8	21	100	64
	mittel			,9	1	13,0	15	33,0	38	23,5	27	29,6	34	100	115
	gering	1,1	1	5,6	5	12,2	11	28,9	26	17,8	16	34,4	31	100	90
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			9,7	3	25,8	8	12,9	4	35,5	11	16,1	5	100	31
	mittel			2,2	2	9,8	9	29,3	27	27,2	25	31,5	29	100	92
	gering	,7	1	2,1	3	10,3	15	29,7	43	21,4	31	35,9	52	100	145
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			1,4	2	6,9	10	22,1	32	29,0	42	40,7	59	100	145
	ja, mit Änderungen			4,6	5	19,3	21	34,9	38	21,1	23	20,2	22	100	109
	nein	8,3	1	8,3	1	16,7	2	33,3	4	8,3	1	25,0	3	100	12

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.5.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren

	fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	5,00	1	3,50	8	3,00	33	2,70	74	2,48	67	2,27	86	2,57	269

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.6.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Zielvereinbarungen

		fehlende Zielvereinbarungen													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,9	18	8,0	21	16,0	42	22,5	59	18,3	48	28,2	74	100	262
Bundesland	Baden-Württemberg	5,0	2	2,5	1	15,0	6	30,0	12	7,5	3	40,0	16	100	40
	Bayern			25,0	1			25,0	1	25,0	1	25,0	1	100	4
	Berlin	33,3	1					33,3	1			33,3	1	100	3
	Brandenburg									25,0	1	75,0	3	100	4
	Hessen	7,5	3	2,5	1	17,5	7	27,5	11	22,5	9	22,5	9	100	40
	Mecklenburg-Vorpommern			20,0	2	10,0	1	50,0	5	10,0	1	10,0	1	100	10
	Niedersachsen	6,0	5	10,7	9	21,4	18	20,2	17	16,7	14	25,0	21	100	84
	Nordrhein-Westfalen	18,8	3	12,5	2	12,5	2	12,5	2	18,8	3	25,0	4	100	16
	Rheinland-Pfalz	13,6	3	4,5	1	13,6	3	4,5	1	18,2	4	45,5	10	100	22
	Saarland			16,7	1	16,7	1	16,7	1	33,3	2	16,7	1	100	6
	Sachsen			20,0	2			20,0	2	50,0	5	10,0	1	100	10
	Sachsen-Anhalt					100,0	1							100	1
	Schleswig-Holstein	5,6	1	5,6	1	16,7	3	33,3	6	11,1	2	27,8	5	100	18
	Thüringen									75,0	3	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	3,1	1	9,4	3	9,4	3	18,8	6	21,9	7	37,5	12	100	32
	Stadt	5,2	8	9,8	15	18,3	28	24,8	38	17,6	27	24,2	37	100	153
	Stadtteil	10,0	1			10,0	1	30,0	3	20,0	2	30,0	3	100	10
	Gemeinde	11,9	8	4,5	3	14,9	10	17,9	12	17,9	12	32,8	22	100	67
Einwohnerzahl	bis 10.000	6,8	3	9,1	4	11,4	5	18,2	8	18,2	8	36,4	16	100	44
	10.001-20.000	9,8	6	4,9	3	16,4	10	26,2	16	16,4	10	26,2	16	100	61
	20.001-50.000	5,7	5	8,0	7	14,8	13	26,1	23	19,3	17	26,1	23	100	88
	50.001-100.000	10,0	3	16,7	5	20,0	6	13,3	4	20,0	6	20,0	6	100	30
	100.001-500.000	4,0	1			20,0	5	12,0	3	20,0	5	44,0	11	100	25
	über 500.000			12,5	1	12,5	1	37,5	3	25,0	2	12,5	1	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990					50,0	1	50,0	1					100	2
	1990-1999	8,4	9	8,4	9	16,8	18	18,7	20	19,6	21	28,0	30	100	107
	2000-2009	6,5	7	5,6	6	16,8	18	20,6	22	17,8	19	32,7	35	100	107
	ab 2010	5,1	2	15,4	6	10,3	4	33,3	13	12,8	5	23,1	9	100	39
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	6,7	2	6,7	2	13,3	4	26,7	8	13,3	4	33,3	10	100	30
	AG/Stadtteilrat	9,8	4	2,4	1	14,6	6	22,0	9	19,5	8	31,7	13	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	1,4	1	8,3	6	18,1	13	26,4	19	19,4	14	26,4	19	100	72
	andere Organisationsstruktur	9,0	10	9,9	11	17,1	19	18,0	20	18,9	21	27,0	30	100	111
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	6,2	9	6,9	10	15,2	22	24,8	36	17,9	26	29,0	42	100	145
	anlassbezogener Arbeitskreis	12,5	5			22,5	9	17,5	7	20,0	8	27,5	11	100	40
	Präventionsverein	3,0	1	3,0	1	18,2	6	24,2	8	21,2	7	30,3	10	100	33
	Ordnungspartnerschaft					25,0	2	25,0	2			50,0	4	100	8
	Bürgerinitiative			14,3	1			28,6	2	28,6	2	28,6	2	100	7
	sonstige Organisationsform	11,5	3	34,6	9	11,5	3	11,5	3	15,4	4	15,4	4	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	8,2	11	11,9	16	19,4	26	23,9	32	12,7	17	23,9	32	100	134
	0,5 bis 1	6,3	3	2,1	1	14,6	7	22,9	11	25,0	12	29,2	14	100	48
	über 1			10,0	1	10,0	1	30,0	3			50,0	5	100	10
	ehrenamtlich	2,9	1	2,9	1	8,6	3	14,3	5	28,6	10	42,9	15	100	35
	keine	9,4	3	6,3	2	12,5	4	25,0	8	25,0	8	21,9	7	100	32
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	7,6	7	9,8	9	15,2	14	21,7	20	14,1	13	31,5	29	100	92
	5.001 bis 20.000 €	5,3	2	7,9	3	21,1	8	26,3	10	26,3	10	13,2	5	100	38
	über 20.000 €			4,5	1	9,1	2	22,7	5	22,7	5	40,9	9	100	22
	keines	8,7	9	7,7	8	16,3	17	20,2	21	18,3	19	28,8	30	100	104
Grad der Professionalisierung*	hoch			7,5	3	10,0	4	25,0	10	27,5	11	30,0	12	100	40
	mittel	1,3	1	6,6	5	7,9	6	28,9	22	19,7	15	35,5	27	100	76
	gering	11,6	17	8,9	13	21,9	32	18,5	27	15,1	22	24,0	35	100	146
Grad der Aktivität*	hoch			3,2	2	12,7	8	23,8	15	28,6	18	31,7	20	100	63
	mittel	7,1	8	8,0	9	13,3	15	25,7	29	15,9	18	30,1	34	100	113
	gering	11,6	10	11,6	10	22,1	19	17,4	15	14,0	12	23,3	20	100	86
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	3,3	1	13,3	4	13,3	4	26,7	8	20,0	6	23,3	7	100	30
	mittel	2,2	2	6,7	6	18,0	16	20,2	18	21,3	19	31,5	28	100	89
	gering	10,6	15	7,7	11	14,8	21	23,2	33	16,2	23	27,5	39	100	142
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	4,3	6	2,8	4	10,6	15	22,7	32	22,0	31	37,6	53	100	141
	ja, mit Änderungen	7,4	8	13,0	14	23,1	25	24,1	26	15,7	17	16,7	18	100	108
	nein	40,0	4	30,0	3	10,0	1	10,0	1			10,0	1	100	10

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.6.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Zielvereinbarungen

	fehlende Zielvereinbarungen													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,56	18	3,30	21	2,86	42	2,56	59	2,23	48	2,16	74	2,56	262

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.7.1: Probleme in der Gremienarbeit: keine Entscheidungskompetenz

		keine Entscheidungskompetenz													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	5,2	14	6,7	18	10,1	27	24,7	66	21,3	57	31,8	85	100	267
Bundesland	Baden-Württemberg	7,5	3	2,5	1	7,5	3	25,0	10	20,0	8	37,5	15	100	40
	Bayern	25,0	1					25,0	1			50,0	2	100	4
	Berlin			33,3	1			33,3	1			33,3	1	100	3
	Brandenburg							20,0	1	20,0	1	60,0	3	100	5
	Hessen	2,6	1	10,3	4	23,1	9	15,4	6	25,6	10	23,1	9	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern	8,3	1			8,3	1	33,3	4	8,3	1	41,7	5	100	12
	Niedersachsen	1,1	1	9,2	8	8,0	7	26,4	23	21,8	19	33,3	29	100	87
	Nordrhein-Westfalen	12,5	2	12,5	2			25,0	4	18,8	3	31,3	5	100	16
	Rheinland-Pfalz	9,1	2	4,5	1	9,1	2	22,7	5	22,7	5	31,8	7	100	22
	Saarland	16,7	1			16,7	1	16,7	1	33,3	2	16,7	1	100	6
	Sachsen					10,0	1	50,0	5	20,0	2	20,0	2	100	10
	Sachsen-Anhalt							100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	11,1	2	5,6	1	16,7	3	22,2	4	16,7	3	27,8	5	100	18
	Thüringen									75,0	3	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	3,0	1			9,1	3	18,2	6	21,2	7	48,5	16	100	33
	Stadt	5,1	8	7,1	11	10,3	16	28,8	45	21,8	34	26,9	42	100	156
	Stadtteil	10,0	1	20,0	2	10,0	1	10,0	1	10,0	1	40,0	4	100	10
	Gemeinde	5,9	4	7,4	5	10,3	7	20,6	14	22,1	15	33,8	23	100	68
Einwohnerzahl	bis 10.000	4,3	2	8,7	4	10,9	5	19,6	9	17,4	8	39,1	18	100	46
	10.001-20.000	4,9	3	1,6	1	13,1	8	26,2	16	21,3	13	32,8	20	100	61
	20.001-50.000	5,7	5	8,0	7	10,2	9	26,1	23	17,0	15	33,0	29	100	88
	50.001-100.000	9,7	3			3,2	1	35,5	11	29,0	9	22,6	7	100	31
	100.001-500.000			18,5	5	3,7	1	14,8	4	25,9	7	37,0	10	100	27
	über 500.000	12,5	1			12,5	1	37,5	3	25,0	2	12,5	1	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990									50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	7,3	8	10,0	11	4,5	5	26,4	29	20,9	23	30,9	34	100	110
	2000-2009	1,9	2	3,7	4	11,2	12	24,3	26	25,2	27	33,6	36	100	107
	ab 2010	9,8	4	4,9	2	19,5	8	22,0	9	9,8	4	34,1	14	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	6,7	2	3,3	1			30,0	9	33,3	10	26,7	8	100	30
	AG/Stadtteilrat	5,0	2	12,5	5	5,0	2	32,5	13	20,0	8	25,0	10	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	2,7	2	5,5	4	9,6	7	28,8	21	24,7	18	28,8	21	100	73
	andere Organisationsstruktur	6,9	8	6,9	8	15,5	18	16,4	19	18,1	21	36,2	42	100	116
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	4,1	6	5,5	8	9,6	14	29,5	43	21,9	32	29,5	43	100	146
	anlassbezogener Arbeitskreis	2,5	1	10,0	4	15,0	6	22,5	9	30,0	12	20,0	8	100	40
	Präventionsverein	2,8	1	13,9	5	5,6	2	8,3	3	19,4	7	50,0	18	100	36
	Ordnungspartnerschaft					12,5	1	25,0	2	12,5	1	50,0	4	100	8
	Bürgerinitiative							37,5	3	12,5	1	50,0	4	100	8
	sonstige Organisationsform	19,2	5	3,8	1	15,4	4	23,1	6	11,5	3	26,9	7	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	2,9	4	8,1	11	13,2	18	33,1	45	18,4	25	24,3	33	100	136
	0,5 bis 1	8,2	4	2,0	1	8,2	4	20,4	10	30,6	15	30,6	15	100	49
	über 1							30,0	3	10,0	1	60,0	6	100	10
	ehrenamtlich	2,6	1	10,5	4	7,9	3	7,9	3	13,2	5	57,9	22	100	38
	keine	15,6	5	6,3	2	6,3	2	15,6	5	28,1	9	28,1	9	100	32
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	2,1	2	7,4	7	7,4	7	30,9	29	22,3	21	29,8	28	100	94
	5.001 bis 20.000 €			5,0	2	10,0	4	27,5	11	37,5	15	20,0	8	100	40
	über 20.000 €			4,5	1	9,1	2	9,1	2	22,7	5	54,5	12	100	22
	keines	11,3	12	7,5	8	13,2	14	21,7	23	14,2	15	32,1	34	100	106
Grad der Professionalisierung*	hoch			4,9	2	12,2	5	24,4	10	29,3	12	29,3	12	100	41
	mittel	5,2	4	3,9	3	7,8	6	22,1	17	23,4	18	37,7	29	100	77
	gering	6,7	10	8,7	13	10,7	16	26,2	39	18,1	27	29,5	44	100	149
Grad der Aktivität*	hoch	1,6	1	3,1	2	7,8	5	21,9	14	25,0	16	40,6	26	100	64
	mittel	6,0	7	7,8	9	11,2	13	21,6	25	19,8	23	33,6	39	100	116
	gering	6,9	6	8,0	7	10,3	9	31,0	27	20,7	18	23,0	20	100	87
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	6,5	2	6,5	2	16,1	5	29,0	9	19,4	6	22,6	7	100	31
	mittel	3,3	3	6,5	6	9,8	9	26,1	24	21,7	20	32,6	30	100	92
	gering	6,3	9	6,9	10	9,0	13	22,9	33	21,5	31	33,3	48	100	144
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	4,2	6	2,8	4	4,9	7	19,4	28	27,8	40	41,0	59	100	144
	ja, mit Änderungen	3,7	4	11,9	13	17,4	19	32,1	35	14,7	16	20,2	22	100	109
	nein	36,4	4	9,1	1	9,1	1	27,3	3			18,2	2	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.7.2: Probleme in der Gremienarbeit: keine Entscheidungskompetenz

	keine Entscheidungskompetenz													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,29	14	3,44	18	2,85	27	2,77	66	2,44	57	2,09	85	2,56	267

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.8.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Bürgerbeteiligung

		fehlende Bürgerbeteiligung													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	5,3	14	11,8	31	23,2	61	22,8	60	18,6	49	18,3	48	100	263
Bundesland	Baden-Württemberg	5,3	2	5,3	2	23,7	9	23,7	9	15,8	6	26,3	10	100	38
	Bayern									25,0	1	75,0	3	100	4
	Berlin							66,7	2			33,3	1	100	3
	Brandenburg	20,0	1			20,0	1	20,0	1			40,0	2	100	5
	Hessen	5,1	2	17,9	7	15,4	6	30,8	12	20,5	8	10,3	4	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern					30,0	3	40,0	4	30,0	3			100	10
	Niedersachsen	3,4	3	11,5	10	26,4	23	20,7	18	19,5	17	18,4	16	100	87
	Nordrhein-Westfalen	12,5	2	25,0	4	31,3	5	6,3	1	6,3	1	18,8	3	100	16
	Rheinland-Pfalz	9,1	2	18,2	4	13,6	3	22,7	5	22,7	5	13,6	3	100	22
	Saarland			16,7	1	33,3	2	16,7	1	16,7	1	16,7	1	100	6
	Sachsen	9,1	1	9,1	1	27,3	3	18,2	2	27,3	3	9,1	1	100	11
	Sachsen-Anhalt							100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	5,6	1	5,6	1	33,3	6	22,2	4	16,7	3	16,7	3	100	18
	Thüringen			33,3	1					33,3	1	33,3	1	100	3
Gebietsebene	Landkreis			13,3	4	30,0	9	20,0	6	16,7	5	20,0	6	100	30
	Stadt	7,2	11	10,5	16	23,5	36	26,1	40	17,6	27	15,0	23	100	153
	Stadtteil			9,1	1	18,2	2	27,3	3	9,1	1	36,4	4	100	11
	Gemeinde	4,3	3	14,5	10	20,3	14	15,9	11	23,2	16	21,7	15	100	69
Einwohnerzahl	bis 10.000	4,3	2	15,2	7	21,7	10	13,0	6	28,3	13	17,4	8	100	46
	10.001-20.000	5,0	3	15,0	9	26,7	16	21,7	13	16,7	10	15,0	9	100	60
	20.001-50.000	4,7	4	9,3	8	23,3	20	26,7	23	16,3	14	19,8	17	100	86
	50.001-100.000	3,4	1	3,4	1	27,6	8	37,9	11	10,3	3	17,2	5	100	29
	100.001-500.000	11,1	3	14,8	4	11,1	3	14,8	4	22,2	6	25,9	7	100	27
	über 500.000	12,5	1	25,0	2	12,5	1	25,0	2	25,0	2			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990					50,0	1					50,0	1	100	2
	1990-1999	6,4	7	12,8	14	18,3	20	27,5	30	16,5	18	18,3	20	100	109
	2000-2009	2,9	3	9,5	10	30,5	32	16,2	17	21,0	22	20,0	21	100	105
	ab 2010	10,0	4	12,5	5	20,0	8	25,0	10	17,5	7	15,0	6	100	40
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	6,7	2	10,0	3	20,0	6	30,0	9	16,7	5	16,7	5	100	30
	AG/Stadtteilrat	7,3	3	14,6	6	24,4	10	17,1	7	17,1	7	19,5	8	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	2,8	2	14,1	10	22,5	16	26,8	19	18,3	13	15,5	11	100	71
	andere Organisationsstruktur	6,2	7	8,8	10	23,9	27	20,4	23	19,5	22	21,2	24	100	113
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	4,9	7	12,6	18	22,4	32	23,1	33	18,2	26	18,9	27	100	143
	anlassbezogener Arbeitskreis			13,2	5	26,3	10	34,2	13	13,2	5	13,2	5	100	38
	Präventionsverein	8,3	3	11,1	4	25,0	9	22,2	8	25,0	9	8,3	3	100	36
	Ordnungspartnerschaft			22,2	2	22,2	2	11,1	1			44,4	4	100	9
	Bürgerinitiative	12,5	1			25,0	2			37,5	3	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	7,7	2	7,7	2	23,1	6	19,2	5	19,2	5	23,1	6	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	4,6	6	9,2	12	29,8	39	26,0	34	13,7	18	16,8	22	100	131
	0,5 bis 1	4,2	2	16,7	8	18,8	9	20,8	10	18,8	9	20,8	10	100	48
	über 1	10,0	1	20,0	2	30,0	3	20,0	2	20,0	2			100	10
	ehrenamtlich	5,3	2	15,8	6	7,9	3	21,1	8	36,8	14	13,2	5	100	38
	keine	9,1	3	9,1	3	18,2	6	18,2	6	12,1	4	33,3	11	100	33
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	5,4	5	14,1	13	23,9	22	26,1	24	9,8	9	20,7	19	100	92
	5.001 bis 20.000 €	2,6	1	12,8	5	23,1	9	23,1	9	33,3	13	5,1	2	100	39
	über 20.000 €			4,5	1	27,3	6	13,6	3	36,4	8	18,2	4	100	22
	keines	6,7	7	11,5	12	22,1	23	21,2	22	17,3	18	21,2	22	100	104
Grad der Professionalisierung*	hoch	5,1	2	12,8	5	28,2	11	15,4	6	25,6	10	12,8	5	100	39
	mittel	2,7	2	12,2	9	25,7	19	21,6	16	17,6	13	20,3	15	100	74
	gering	6,7	10	11,3	17	20,7	31	25,3	38	17,3	26	18,7	28	100	150
Grad der Aktivität*	hoch	3,2	2	9,7	6	22,6	14	16,1	10	30,6	19	17,7	11	100	62
	mittel	2,7	3	16,8	19	23,0	26	26,5	30	14,2	16	16,8	19	100	113
	gering	10,2	9	6,8	6	23,9	21	22,7	20	15,9	14	20,5	18	100	88
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	10,0	3	10,0	3	13,3	4	23,3	7	26,7	8	16,7	5	100	30
	mittel			13,2	12	27,5	25	28,6	26	16,5	15	14,3	13	100	91
	gering	7,8	11	11,3	16	22,0	31	19,1	27	18,4	26	21,3	30	100	141
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	2,8	4	9,0	13	22,9	33	21,5	31	20,1	29	23,6	34	100	144
	ja, mit Änderungen	5,7	6	16,0	17	24,5	26	24,5	26	18,9	20	10,4	11	100	106
	nein	40,0	4	10,0	1	10,0	1	30,0	3			10,0	1	100	10

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.8.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende Bürgerbeteiligung

	fehlende Bürgerbeteiligung													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,43	14	3,00	31	2,62	61	2,58	60	2,41	49	2,15	48	2,57	263

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.9.1: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure

		fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	6,3	17	9,0	24	22,4	60	20,1	54	22,0	59	20,1	54	100	268
Bundesland	Baden-Württemberg					20,5	8	25,6	10	23,1	9	30,8	12	100	39
	Bayern			25,0	1					50,0	2	25,0	1	100	4
	Berlin			33,3	1			33,3	1			33,3	1	100	3
	Brandenburg							25,0	1	25,0	1	50,0	2	100	4
	Hessen	4,9	2	19,5	8	34,1	14	14,6	6	14,6	6	12,2	5	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern			16,7	2	25,0	3	25,0	3	25,0	3	8,3	1	100	12
	Niedersachsen	11,5	10	5,7	5	27,6	24	13,8	12	25,3	22	16,1	14	100	87
	Nordrhein-Westfalen	6,3	1	12,5	2	12,5	2	25,0	4	25,0	4	18,8	3	100	16
	Rheinland-Pfalz	9,1	2	9,1	2	13,6	3	18,2	4			50,0	11	100	22
	Saarland	16,7	1			16,7	1	16,7	1	33,3	2	16,7	1	100	6
	Sachsen							54,5	6	27,3	3	18,2	2	100	11
	Sachsen-Anhalt							100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	5,6	1	11,1	2	27,8	5	27,8	5	22,2	4	5,6	1	100	18
	Thüringen			25,0	1					75,0	3			100	4
Gebietsebene	Landkreis	3,0	1	6,1	2	15,2	5	21,2	7	30,3	10	24,2	8	100	33
	Stadt	6,4	10	9,6	15	26,9	42	19,9	31	19,9	31	17,3	27	100	156
	Stadtteil			10,0	1	40,0	4	30,0	3	10,0	1	10,0	1	100	10
	Gemeinde	8,7	6	8,7	6	13,0	9	18,8	13	24,6	17	26,1	18	100	69
Einwohnerzahl	bis 10.000	8,9	4	4,4	2	8,9	4	28,9	13	22,2	10	26,7	12	100	45
	10.001-20.000	9,5	6	9,5	6	31,7	20	12,7	8	22,2	14	14,3	9	100	63
	20.001-50.000	4,6	4	10,3	9	20,7	18	23,0	20	24,1	21	17,2	15	100	87
	50.001-100.000	3,2	1	9,7	3	25,8	8	19,4	6	16,1	5	25,8	8	100	31
	100.001-500.000	3,7	1	11,1	3	25,9	7	11,1	3	25,9	7	22,2	6	100	27
	über 500.000			12,5	1	12,5	1	37,5	3	12,5	1	25,0	2	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990									50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	7,3	8	11,0	12	27,5	30	18,3	20	17,4	19	18,3	20	100	109
	2000-2009	6,5	7	8,4	9	19,6	21	15,9	17	26,2	28	23,4	25	100	107
	ab 2010	4,7	2	7,0	3	16,3	7	32,6	14	20,9	9	18,6	8	100	43
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	3,3	1			23,3	7	33,3	10	20,0	6	20,0	6	100	30
	AG/Stadtteilrat	2,4	1	9,8	4	22,0	9	14,6	6	24,4	10	26,8	11	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	5,4	4	10,8	8	32,4	24	18,9	14	18,9	14	13,5	10	100	74
	andere Organisationsstruktur	9,6	11	9,6	11	15,7	18	19,1	22	24,3	28	21,7	25	100	115
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	6,8	10	9,5	14	25,7	38	19,6	29	16,9	25	21,6	32	100	148
	anlassbezogener Arbeitskreis	5,0	2	10,0	4	25,0	10	20,0	8	25,0	10	15,0	6	100	40
	Präventionsverein	2,8	1	5,6	2	22,2	8	19,4	7	36,1	13	13,9	5	100	36
	Ordnungspartnerschaft							37,5	3	25,0	2	37,5	3	100	8
	Bürgerinitiative	14,3	1	14,3	1	14,3	1	14,3	1	14,3	1	28,6	2	100	7
	sonstige Organisationsform	11,5	3	11,5	3	11,5	3	23,1	6	26,9	7	15,4	4	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	6,6	9	12,5	17	22,8	31	22,8	31	19,1	26	16,2	22	100	136
	0,5 bis 1	6,1	3	4,1	2	24,5	12	18,4	9	22,4	11	24,5	12	100	49
	über 1			10,0	1	20,0	2	30,0	3	10,0	1	30,0	3	100	10
	ehrenamtlich	5,4	2	5,4	2	24,3	9	8,1	3	37,8	14	18,9	7	100	37
	keine	9,1	3	6,1	2	15,2	5	24,2	8	18,2	6	27,3	9	100	33
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	6,3	6	9,5	9	26,3	25	18,9	18	17,9	17	21,1	20	100	95
	5.001 bis 20.000 €	5,1	2	10,3	4	30,8	12	17,9	7	23,1	9	12,8	5	100	39
	über 20.000 €			4,5	1	9,1	2	22,7	5	36,4	8	27,3	6	100	22
	keines	8,5	9	9,4	10	17,9	19	21,7	23	22,6	24	19,8	21	100	106
Grad der Professionalisierung*	hoch	4,9	2	9,8	4	19,5	8	19,5	8	17,1	7	29,3	12	100	41
	mittel	2,6	2	7,8	6	13,0	10	22,1	17	35,1	27	19,5	15	100	77
	gering	8,7	13	9,3	14	28,0	42	19,3	29	16,7	25	18,0	27	100	150
Grad der Aktivität*	hoch	1,6	1	6,3	4	23,4	15	17,2	11	26,6	17	25,0	16	100	64
	mittel	5,2	6	9,6	11	20,9	24	20,9	24	26,1	30	17,4	20	100	115
	gering	11,2	10	10,1	9	23,6	21	21,3	19	13,5	12	20,2	18	100	89
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	6,5	2	9,7	3	19,4	6	35,5	11	9,7	3	19,4	6	100	31
	mittel	3,3	3	10,0	9	26,7	24	14,4	13	24,4	22	21,1	19	100	90
	gering	8,2	12	8,2	12	19,9	29	20,5	30	23,3	34	19,9	29	100	146
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	2,1	3	4,8	7	17,9	26	18,6	27	29,0	42	27,6	40	100	145
	ja, mit Änderungen	9,2	10	12,8	14	29,4	32	23,9	26	14,7	16	10,1	11	100	109
	nein	36,4	4	27,3	3	9,1	1	9,1	1	9,1	1	9,1	1	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.9.2: Probleme in der Gremienarbeit: fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure

	fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,76	17	3,30	24	2,80	60	2,54	54	2,39	59	1,85	54	2,57	268

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.10.1: Probleme in der Gremienarbeit: Dominanz politisch-administrativer Akteure

		Dominanz politisch-administrativer Akteure													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	1,9	5	5,8	15	9,2	24	20,0	52	26,2	68	36,9	96	100	260
Bundesland	Baden-Württemberg			2,7	1	10,8	4	21,6	8	16,2	6	48,6	18	100	37
	Bayern			25,0	1	25,0	1			25,0	1	25,0	1	100	4
	Berlin							66,7	2			33,3	1	100	3
	Brandenburg							40,0	2			60,0	3	100	5
	Hessen	7,7	3	5,1	2	7,7	3	28,2	11	35,9	14	15,4	6	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern			8,3	1	8,3	1	33,3	4	16,7	2	33,3	4	100	12
	Niedersachsen			5,7	5	9,2	8	18,4	16	31,0	27	35,6	31	100	87
	Nordrhein-Westfalen	12,5	2	12,5	2	6,3	1	6,3	1	25,0	4	37,5	6	100	16
	Rheinland-Pfalz			9,5	2	4,8	1	14,3	3	19,0	4	52,4	11	100	21
	Saarland							16,7	1	16,7	1	66,7	4	100	6
	Sachsen					11,1	1	33,3	3	22,2	2	33,3	3	100	9
	Sachsen-Anhalt									100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein			5,9	1	23,5	4			29,4	5	41,2	7	100	17
	Thüringen							33,3	1	33,3	1	33,3	1	100	3
Gebietsebene	Landkreis			6,5	2	12,9	4	19,4	6	25,8	8	35,5	11	100	31
	Stadt	2,6	4	3,9	6	11,8	18	20,9	32	27,5	42	33,3	51	100	153
	Stadtteil							20,0	2	30,0	3	50,0	5	100	10
	Gemeinde	1,5	1	10,6	7	3,0	2	18,2	12	22,7	15	43,9	29	100	66
Einwohnerzahl	bis 10.000	2,2	1	2,2	1	4,3	2	19,6	9	26,1	12	45,7	21	100	46
	10.001-20.000	1,7	1	10,2	6	15,3	9	13,6	8	25,4	15	33,9	20	100	59
	20.001-50.000			4,7	4	11,8	10	21,2	18	27,1	23	35,3	30	100	85
	50.001-100.000	3,3	1	6,7	2			16,7	5	36,7	11	36,7	11	100	30
	100.001-500.000	3,7	1			11,1	3	29,6	8	11,1	3	44,4	12	100	27
	über 500.000	14,3	1					42,9	3	28,6	2	14,3	1	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990									50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	2,8	3	5,6	6	12,1	13	15,0	16	26,2	28	38,3	41	100	107
	2000-2009	1,0	1	7,7	8	4,8	5	22,1	23	25,0	26	39,4	41	100	104
	ab 2010	2,5	1	2,5	1	12,5	5	25,0	10	27,5	11	30,0	12	100	40
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe					6,7	2	36,7	11	16,7	5	40,0	12	100	30
	AG/Stadtteilrat	2,5	1	2,5	1	10,0	4	20,0	8	17,5	7	47,5	19	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	2,8	2	2,8	2	11,3	8	22,5	16	29,6	21	31,0	22	100	71
	andere Organisationsstruktur	1,8	2	9,9	11	8,1	9	13,5	15	29,7	33	36,9	41	100	111
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,8	4	4,9	7	10,5	15	23,1	33	22,4	32	36,4	52	100	143
	anlassbezogener Arbeitskreis			10,5	4	7,9	3	18,4	7	26,3	10	36,8	14	100	38
	Präventionsverein			2,9	1	11,4	4	11,4	4	40,0	14	34,3	12	100	35
	Ordnungspartnerschaft	12,5	1					50,0	4	12,5	1	25,0	2	100	8
	Bürgerinitiative			12,5	1			12,5	1	37,5	3	37,5	3	100	8
	sonstige Organisationsform			8,0	2	8,0	2	12,0	3	24,0	6	48,0	12	100	25
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	3,0	4	6,1	8	12,1	16	20,5	27	29,5	39	28,8	38	100	132
	0,5 bis 1	2,1	1	6,4	3	8,5	4	23,4	11	12,8	6	46,8	22	100	47
	über 1							20,0	2	20,0	2	60,0	6	100	10
	ehrenamtlich			2,6	1	7,9	3	21,1	8	28,9	11	39,5	15	100	38
	keine			9,7	3	3,2	1	12,9	4	29,0	9	45,2	14	100	31
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	3,2	3	4,3	4	9,7	9	18,3	17	29,0	27	35,5	33	100	93
	5.001 bis 20.000 €			7,5	3	7,5	3	32,5	13	17,5	7	35,0	14	100	40
	über 20.000 €					19,0	4	14,3	3	23,8	5	42,9	9	100	21
	keines	2,0	2	7,9	8	7,9	8	16,8	17	27,7	28	37,6	38	100	101
Grad der Professionalisierung*	hoch			4,9	2	14,6	6	19,5	8	29,3	12	31,7	13	100	41
	mittel			1,4	1	9,5	7	20,3	15	21,6	16	47,3	35	100	74
	gering	3,4	5	8,3	12	7,6	11	20,0	29	27,6	40	33,1	48	100	145
Grad der Aktivität*	hoch			3,1	2	9,4	6	20,3	13	23,4	15	43,8	28	100	64
	mittel	1,8	2	4,5	5	8,9	10	18,8	21	32,1	36	33,9	38	100	112
	gering	3,6	3	9,5	8	9,5	8	21,4	18	20,2	17	35,7	30	100	84
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	3,3	1	3,3	1	16,7	5	30,0	9	16,7	5	30,0	9	100	30
	mittel	2,2	2	3,3	3	7,7	7	18,7	17	34,1	31	34,1	31	100	91
	gering	1,4	2	7,9	11	8,6	12	18,7	26	23,0	32	40,3	56	100	139
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	2,1	3	2,8	4	5,0	7	18,4	26	27,7	39	44,0	62	100	141
	ja, mit Änderungen	1,9	2	8,6	9	15,2	16	22,9	24	25,7	27	25,7	27	100	105
	nein			18,2	2	9,1	1	9,1	1	18,2	2	45,5	5	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.10.2: Probleme in der Gremienarbeit: Dominanz politisch-administrativer Akteure

	Dominanz politisch-administrativer Akteure													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,80	5	3,33	15	3,04	24	2,58	52	2,46	68	2,32	96	2,56	260

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.11.1: Probleme in der Gremienarbeit: Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure

		Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	1,5	4	4,2	11	10,9	29	28,3	75	21,9	58	33,2	88	100	265
Bundesland	Baden-Württemberg	2,7	1	2,7	1	8,1	3	29,7	11	13,5	5	43,2	16	100	37
	Bayern					25,0	1			50,0	2	25,0	1	100	4
	Berlin							33,3	1	33,3	1	33,3	1	100	3
	Brandenburg					20,0	1	20,0	1	20,0	1	40,0	2	100	5
	Hessen			5,1	2	17,9	7	23,1	9	28,2	11	25,6	10	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern					8,3	1	41,7	5	25,0	3	25,0	3	100	12
	Niedersachsen	1,1	1	6,9	6	12,6	11	31,0	27	18,4	16	29,9	26	100	87
	Nordrhein-Westfalen			5,9	1	11,8	2	17,6	3	29,4	5	35,3	6	100	17
	Rheinland-Pfalz	4,5	1			4,5	1	18,2	4	13,6	3	59,1	13	100	22
	Saarland					16,7	1	16,7	1	33,3	2	33,3	2	100	6
	Sachsen							30,0	3	40,0	4	30,0	3	100	10
	Sachsen-Anhalt							100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	5,6	1	5,6	1			44,4	8	22,2	4	22,2	4	100	18
	Thüringen					25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis					3,1	1	31,3	10	25,0	8	40,6	13	100	32
	Stadt	1,3	2	5,9	9	11,1	17	31,4	48	20,9	32	29,4	45	100	153
	Stadtteil					40,0	4			30,0	3	30,0	3	100	10
	Gemeinde	2,9	2	2,9	2	10,0	7	24,3	17	21,4	15	38,6	27	100	70
Einwohnerzahl	bis 10.000			2,2	1	4,3	2	26,1	12	26,1	12	41,3	19	100	46
	10.001-20.000	3,2	2	6,5	4	11,3	7	27,4	17	21,0	13	30,6	19	100	62
	20.001-50.000	1,1	1	3,4	3	16,1	14	31,0	27	19,5	17	28,7	25	100	87
	50.001-100.000	3,4	1	3,4	1	13,8	4	24,1	7	17,2	5	37,9	11	100	29
	100.001-500.000			3,7	1			22,2	6	33,3	9	40,7	11	100	27
	über 500.000							57,1	4	28,6	2	14,3	1	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990							50,0	1			50,0	1	100	2
	1990-1999	1,9	2	3,7	4	9,3	10	28,7	31	25,0	27	31,5	34	100	108
	2000-2009	,9	1	4,7	5	12,1	13	27,1	29	19,6	21	35,5	38	100	107
	ab 2010	2,4	1	4,9	2	12,2	5	26,8	11	17,1	7	36,6	15	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	3,2	1			6,5	2	29,0	9	22,6	7	38,7	12	100	31
	AG/Stadtteilrat			5,0	2	10,0	4	22,5	9	32,5	13	30,0	12	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat			1,4	1	12,9	9	42,9	30	18,6	13	24,3	17	100	70
	andere Organisationsstruktur	2,6	3	6,0	7	11,2	13	21,6	25	19,8	23	38,8	45	100	116
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	2,8	4	2,8	4	10,4	15	30,6	44	20,8	30	32,6	47	100	144
	anlassbezogener Arbeitskreis					15,4	6	28,2	11	23,1	9	33,3	13	100	39
	Präventionsverein			11,1	4	5,6	2	22,2	8	25,0	9	36,1	13	100	36
	Ordnungspartnerschaft							33,3	3	33,3	3	33,3	3	100	9
	Bürgerinitiative					25,0	2	25,0	2	25,0	2	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform			11,5	3	15,4	4	26,9	7	15,4	4	30,8	8	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	2,2	3	5,2	7	10,4	14	28,4	38	21,6	29	32,1	43	100	134
	0,5 bis 1			2,1	1	14,6	7	31,3	15	22,9	11	29,2	14	100	48
	über 1					10,0	1	30,0	3	20,0	2	40,0	4	100	10
	ehrenamtlich			5,3	2	5,3	2	26,3	10	26,3	10	36,8	14	100	38
	keine	3,0	1	3,0	1	15,2	5	27,3	9	15,2	5	36,4	12	100	33
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			3,2	3	10,6	10	28,7	27	17,0	16	40,4	38	100	94
	5.001 bis 20.000 €	2,6	1	7,7	3	7,7	3	43,6	17	23,1	9	15,4	6	100	39
	über 20.000 €					4,8	1	38,1	8	38,1	8	19,0	4	100	21
	keines	2,8	3	4,7	5	14,2	15	20,8	22	21,7	23	35,8	38	100	106
Grad der Professionalisierung*	hoch			2,5	1	10,0	4	30,0	12	37,5	15	20,0	8	100	40
	mittel	1,3	1			10,5	8	31,6	24	15,8	12	40,8	31	100	76
	gering	2,0	3	6,7	10	11,4	17	26,2	39	20,8	31	32,9	49	100	149
Grad der Aktivität*	hoch			1,6	1	12,7	8	20,6	13	27,0	17	38,1	24	100	63
	mittel	2,6	3	,9	1	8,7	10	33,9	39	21,7	25	32,2	37	100	115
	gering	1,1	1	10,3	9	12,6	11	26,4	23	18,4	16	31,0	27	100	87
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			3,3	1	13,3	4	43,3	13	16,7	5	23,3	7	100	30
	mittel			2,2	2	10,0	9	32,2	29	21,1	19	34,4	31	100	90
	gering	2,8	4	5,5	8	11,0	16	22,8	33	23,4	34	34,5	50	100	145
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	,7	1	1,4	2	6,9	10	21,4	31	28,3	41	41,4	60	100	145
	ja, mit Änderungen	2,8	3	7,5	8	15,1	16	37,7	40	15,1	16	21,7	23	100	106
	nein			9,1	1	27,3	3	36,4	4			27,3	3	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.11.2: Probleme in der Gremienarbeit: Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure

	Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,50	4	3,45	11	3,07	29	2,80	75	2,31	58	2,20	88	2,56	265

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.12.1: Probleme in der Gremienarbeit: Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt

		Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt													
		trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	,4	1	1,5	4	5,7	15	25,8	68	25,8	68	40,9	108	100	264
Bundesland	Baden-Württemberg					5,3	2	26,3	10	18,4	7	50,0	19	100	38
	Bayern									25,0	1	75,0	3	100	4
	Berlin							66,7	2			33,3	1	100	3
	Brandenburg									40,0	2	60,0	3	100	5
	Hessen			5,1	2	10,3	4	20,5	8	33,3	13	30,8	12	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern					8,3	1	16,7	2	41,7	5	33,3	4	100	12
	Niedersachsen			1,2	1	4,7	4	31,4	27	22,1	19	40,7	35	100	86
	Nordrhein-Westfalen					6,3	1	18,8	3	18,8	3	56,3	9	100	16
	Rheinland-Pfalz					9,1	2	18,2	4	13,6	3	59,1	13	100	22
	Saarland	16,7	1					66,7	4			16,7	1	100	6
	Sachsen							20,0	2	60,0	6	20,0	2	100	10
	Sachsen-Anhalt									100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein			5,6	1	5,6	1	27,8	5	33,3	6	27,8	5	100	18
	Thüringen							25,0	1	50,0	2	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis					9,4	3	12,5	4	31,3	10	46,9	15	100	32
	Stadt	,6	1	1,3	2	4,5	7	31,2	48	28,6	44	33,8	52	100	154
	Stadtteil					10,0	1	20,0	2	20,0	2	50,0	5	100	10
	Gemeinde			2,9	2	5,9	4	20,6	14	17,6	12	52,9	36	100	68
Einwohnerzahl	bis 10.000			6,7	3	2,2	1	13,3	6	22,2	10	55,6	25	100	45
	10.001-20.000			1,6	1	8,2	5	31,1	19	23,0	14	36,1	22	100	61
	20.001-50.000	1,1	1			5,7	5	33,3	29	26,4	23	33,3	29	100	87
	50.001-100.000					3,3	1	13,3	4	26,7	8	56,7	17	100	30
	100.001-500.000					11,1	3	18,5	5	29,6	8	40,7	11	100	27
	über 500.000							57,1	4	28,6	2	14,3	1	100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990											100,0	2	100	2
	1990-1999	,9	1			6,5	7	24,1	26	27,8	30	40,7	44	100	108
	2000-2009			1,9	2	4,7	5	25,5	27	24,5	26	43,4	46	100	106
	ab 2010			2,4	1	7,3	3	26,8	11	26,8	11	36,6	15	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe					3,2	1	35,5	11	16,1	5	45,2	14	100	31
	AG/Stadtteilrat			2,5	1	5,0	2	27,5	11	37,5	15	27,5	11	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	1,4	1			5,6	4	31,0	22	26,8	19	35,2	25	100	71
	andere Organisationsstruktur			2,6	3	7,0	8	20,2	23	21,9	25	48,2	55	100	114
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	,7	1	1,4	2	8,3	12	22,9	33	26,4	38	40,3	58	100	144
	anlassbezogener Arbeitskreis			2,6	1	2,6	1	38,5	15	15,4	6	41,0	16	100	39
	Präventionsverein							22,2	8	30,6	11	47,2	17	100	36
	Ordnungspartnerschaft							44,4	4			55,6	5	100	9
	Bürgerinitiative					14,3	1	28,6	2	28,6	2	28,6	2	100	7
	sonstige Organisationsform			3,8	1	3,8	1	23,1	6	34,6	9	34,6	9	100	26
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5			,7	1	5,2	7	30,4	41	24,4	33	39,3	53	100	135
	0,5 bis 1	2,1	1			2,1	1	35,4	17	16,7	8	43,8	21	100	48
	über 1					30,0	3	10,0	1	10,0	1	50,0	5	100	10
	ehrenamtlich			8,1	3			10,8	4	35,1	13	45,9	17	100	37
	keine					12,5	4	15,6	5	34,4	11	37,5	12	100	32
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €			1,1	1	2,2	2	29,0	27	20,4	19	47,3	44	100	93
	5.001 bis 20.000 €			2,5	1	12,5	5	35,0	14	25,0	10	25,0	10	100	40
	über 20.000 €					4,8	1	14,3	3	28,6	6	52,4	11	100	21
	keines	1,0	1	1,9	2	6,7	7	22,9	24	28,6	30	39,0	41	100	105
Grad der Professionalisierung*	hoch			2,4	1	9,8	4	34,1	14	19,5	8	34,1	14	100	41
	mittel	1,3	1			3,9	3	17,1	13	26,3	20	51,3	39	100	76
	gering			2,0	3	5,4	8	27,9	41	27,2	40	37,4	55	100	147
Grad der Aktivität*	hoch			1,6	1	3,1	2	23,4	15	28,1	18	43,8	28	100	64
	mittel	,9	1	1,8	2	7,0	8	25,4	29	24,6	28	40,4	46	100	114
	gering			1,2	1	5,8	5	27,9	24	25,6	22	39,5	34	100	86
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch			3,3	1	20,0	6	33,3	10	16,7	5	26,7	8	100	30
	mittel	1,1	1			4,4	4	23,3	21	30,0	27	41,1	37	100	90
	gering			2,1	3	3,5	5	25,7	37	25,0	36	43,8	63	100	144
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt			,7	1	2,8	4	17,4	25	27,1	39	52,1	75	100	144
	ja, mit Änderungen	,9	1	2,8	3	9,4	10	36,8	39	24,5	26	25,5	27	100	106
	nein					9,1	1	27,3	3	27,3	3	36,4	4	100	11

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 38.12.2: Probleme in der Gremienarbeit: Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt

	Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt													
	trifft voll und ganz zu		trifft weitgehend zu		trifft eher zu		trifft eher nicht zu		trifft sehr wenig zu		trifft überhaupt nicht zu		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	3,00	1	3,50	4	3,20	15	2,74	68	2,57	68	2,31	108	2,56	264

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.1.1: Nutzung von Informationsportalen: Deutsches Forum für Kriminalprävention

		Deutsches Forum für Kriminalprävention									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	46,6	129	18,1	50	22,7	63	12,6	35	100	277
Bundesland	Baden-Württemberg	41,5	17	17,1	7	26,8	11	14,6	6	100	41
	Bayern	25,0	1	25,0	1			50,0	2	100	4
	Berlin	50,0	2			50,0	2			100	4
	Brandenburg			40,0	2	20,0	1	40,0	2	100	5
	Hessen	48,8	20	14,6	6	19,5	8	17,1	7	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	4	16,7	2	50,0	6			100	12
	Niedersachsen	45,5	40	25,0	22	21,6	19	8,0	7	100	88
	Nordrhein-Westfalen	66,7	12			22,2	4	11,1	2	100	18
	Rheinland-Pfalz	50,0	11	18,2	4	31,8	7			100	22
	Saarland	57,1	4					42,9	3	100	7
	Sachsen	33,3	4	25,0	3	25,0	3	16,7	2	100	12
	Sachsen-Anhalt					100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	77,8	14	16,7	3			5,6	1	100	18
	Thüringen					25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	37,1	13	11,4	4	37,1	13	14,3	5	100	35
	Stadt	44,0	70	21,4	34	23,3	37	11,3	18	100	159
	Stadtteil	36,4	4	9,1	1	27,3	3	27,3	3	100	11
	Gemeinde	58,3	42	15,3	11	13,9	10	12,5	9	100	72
Einwohnerzahl	bis 10.000	52,2	24	15,2	7	23,9	11	8,7	4	100	46
	10.001-20.000	51,5	34	19,7	13	10,6	7	18,2	12	100	66
	20.001-50.000	44,0	40	18,7	17	23,1	21	14,3	13	100	91
	50.001-100.000	45,2	14	16,1	5	22,6	7	16,1	5	100	31
	100.001-500.000	36,7	11	20,0	6	40,0	12	3,3	1	100	30
	über 500.000	14,3	1	14,3	1	71,4	5			100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1					50,0	1	100	2
	1990-1999	45,0	50	20,7	23	29,7	33	4,5	5	100	111
	2000-2009	47,2	51	19,4	21	15,7	17	17,6	19	100	108
	ab 2010	53,7	22	9,8	4	19,5	8	17,1	7	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,6	13	25,0	8	18,8	6	15,6	5	100	32
	AG/Stadtteilrat	47,5	19	15,0	6	27,5	11	10,0	4	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	41,1	30	26,0	19	27,4	20	5,5	4	100	73
	andere Organisationsstruktur	51,3	61	12,6	15	18,5	22	17,6	21	100	119
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	42,6	63	19,6	29	29,7	44	8,1	12	100	148
	anlassbezogener Arbeitskreis	58,5	24	12,2	5	9,8	4	19,5	8	100	41
	Präventionsverein	38,9	14	30,6	11	13,9	5	16,7	6	100	36
	Ordnungspartnerschaft	44,4	4	11,1	1	44,4	4			100	9
	Bürgerinitiative	37,5	3	12,5	1	25,0	2	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	60,7	17	10,7	3	7,1	2	21,4	6	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,8	66	21,0	29	17,4	24	13,8	19	100	138
	0,5 bis 1	50,0	24	14,6	7	31,3	15	4,2	2	100	48
	über 1	36,4	4	9,1	1	45,5	5	9,1	1	100	11
	ehrenamtlich	28,9	11	23,7	9	31,6	12	15,8	6	100	38
	keine	60,0	21	11,4	4	11,4	4	17,1	6	100	35
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	40,4	38	25,5	24	23,4	22	10,6	10	100	94
	5.001 bis 20.000 €	41,5	17	17,1	7	31,7	13	9,8	4	100	41
	über 20.000 €	27,3	6	22,7	5	40,9	9	9,1	2	100	22
	keines	57,8	63	11,9	13	15,6	17	14,7	16	100	109
Grad der Professionalisierung*	hoch	24,4	10	24,4	10	51,2	21			100	41
	mittel	44,2	34	22,1	17	16,9	13	16,9	13	100	77
	gering	53,5	85	14,5	23	18,2	29	13,8	22	100	159
Grad der Aktivität*	hoch	28,1	18	14,1	9	39,1	25	18,8	12	100	64
	mittel	47,9	56	22,2	26	20,5	24	9,4	11	100	117
	gering	57,3	55	15,6	15	14,6	14	12,5	12	100	96
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	8,8	3	17,6	6	73,5	25			100	34
	mittel	32,3	30	31,2	29	33,3	31	3,2	3	100	93
	gering	64,0	96	10,0	15	4,7	7	21,3	32	100	150
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,2	64	20,3	30	24,3	36	12,2	18	100	148
	ja, mit Änderungen	48,1	52	18,5	20	22,2	24	11,1	12	100	108
	nein	69,2	9			7,7	1	23,1	3	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.1.2: Nutzung von Informationsportalen: Deutsches Forum für Kriminalprävention

	Deutsches Forum für Kriminalprävention									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,70	129	2,56	50	2,32	63	2,65	35	2,58	277

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.2.1: Nutzung von Informationsportalen: Zeitschrift „forum kriminalprävention“

		Zeitschrift „forum kriminalprävention“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	49,6	137	12,0	33	22,1	61	16,3	45	100	276
Bundesland	Baden-Württemberg	43,9	18	12,2	5	24,4	10	19,5	8	100	41
	Bayern	50,0	2					50,0	2	100	4
	Berlin	75,0	3			25,0	1			100	4
	Brandenburg			20,0	1	40,0	2	40,0	2	100	5
	Hessen	58,5	24	9,8	4	7,3	3	24,4	10	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	36,4	4	9,1	1	45,5	5	9,1	1	100	11
	Niedersachsen	51,7	46	12,4	11	23,6	21	12,4	11	100	89
	Nordrhein-Westfalen	47,1	8	29,4	5	17,6	3	5,9	1	100	17
	Rheinland-Pfalz	59,1	13	9,1	2	22,7	5	9,1	2	100	22
	Saarland	71,4	5					28,6	2	100	7
	Sachsen	58,3	7			25,0	3	16,7	2	100	12
	Sachsen-Anhalt					100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	38,9	7	16,7	3	38,9	7	5,6	1	100	18
	Thüringen			25,0	1			75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	44,1	15	8,8	3	26,5	9	20,6	7	100	34
	Stadt	45,3	72	13,2	21	26,4	42	15,1	24	100	159
	Stadtteil	54,5	6			18,2	2	27,3	3	100	11
	Gemeinde	61,1	44	12,5	9	11,1	8	15,3	11	100	72
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,7	27	8,7	4	15,2	7	17,4	8	100	46
	10.001-20.000	54,5	36	13,6	9	13,6	9	18,2	12	100	66
	20.001-50.000	47,8	43	10,0	9	21,1	19	21,1	19	100	90
	50.001-100.000	46,7	14	13,3	4	23,3	7	16,7	5	100	30
	100.001-500.000	41,4	12	20,7	6	34,5	10	3,4	1	100	29
	über 500.000	12,5	1			87,5	7			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990					50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	50,0	55	12,7	14	26,4	29	10,9	12	100	110
	2000-2009	51,9	56	13,0	14	16,7	18	18,5	20	100	108
	ab 2010	51,2	21	7,3	3	24,4	10	17,1	7	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	40,6	13	15,6	5	28,1	9	15,6	5	100	32
	AG/Stadtteilrat	60,0	24	5,0	2	25,0	10	10,0	4	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	43,8	32	20,5	15	26,0	19	9,6	7	100	73
	andere Organisationsstruktur	54,2	64	6,8	8	18,6	22	20,3	24	100	118
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	44,2	65	11,6	17	32,0	47	12,2	18	100	147
	anlassbezogener Arbeitskreis	57,5	23	12,5	5	5,0	2	25,0	10	100	40
	Präventionsverein	55,6	20	16,7	6	8,3	3	19,4	7	100	36
	Ordnungspartnerschaft	55,6	5	22,2	2	22,2	2			100	9
	Bürgerinitiative	62,5	5			12,5	1	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	53,6	15	7,1	2	17,9	5	21,4	6	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	44,9	61	13,2	18	23,5	32	18,4	25	100	136
	0,5 bis 1	51,0	25	18,4	9	24,5	12	6,1	3	100	49
	über 1	45,5	5			45,5	5	9,1	1	100	11
	ehrenamtlich	52,6	20	7,9	3	18,4	7	21,1	8	100	38
	keine	65,7	23	5,7	2	11,4	4	17,1	6	100	35
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	51,1	47	9,8	9	23,9	22	15,2	14	100	92
	5.001 bis 20.000 €	43,9	18	12,2	5	34,1	14	9,8	4	100	41
	über 20.000 €	30,4	7	4,3	1	47,8	11	17,4	4	100	23
	keines	54,1	59	15,6	17	12,8	14	17,4	19	100	109
Grad der Professionalisierung*	hoch	31,7	13	9,8	4	53,7	22	4,9	2	100	41
	mittel	41,6	32	15,6	12	20,8	16	22,1	17	100	77
	gering	58,2	92	10,8	17	14,6	23	16,5	26	100	158
Grad der Aktivität*	hoch	37,5	24	10,9	7	29,7	19	21,9	14	100	64
	mittel	50,9	59	11,2	13	24,1	28	13,8	16	100	116
	gering	56,3	54	13,5	13	14,6	14	15,6	15	100	96
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	14,7	5	2,9	1	82,4	28			100	34
	mittel	40,0	36	21,1	19	28,9	26	10,0	9	100	90
	gering	63,2	96	8,6	13	4,6	7	23,7	36	100	152
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	47,6	70	10,2	15	25,2	37	17,0	25	100	147
	ja, mit Änderungen	50,0	54	15,7	17	21,3	23	13,0	14	100	108
	nein	69,2	9			7,7	1	23,1	3	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.2.2: Nutzung von Informationsportalen: Zeitschrift „forum kriminalprävention“

	Zeitschrift „forum kriminalprävention“									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,66	137	2,44	33	2,36	61	2,70	45	2,57	276

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.3.1: Nutzung von Informationsportalen: „wegweiser prävention“

		„wegweiser prävention“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	46,9	129	15,6	43	11,6	32	25,8	71	100	275
Bundesland	Baden-Württemberg	40,5	17	14,3	6	14,3	6	31,0	13	100	42
	Bayern					50,0	2	50,0	2	100	4
	Berlin	50,0	2	50,0	2					100	4
	Brandenburg							100,0	5	100	5
	Hessen	48,8	20	19,5	8	4,9	2	26,8	11	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	41,7	5	8,3	1	41,7	5	8,3	1	100	12
	Niedersachsen	47,7	41	22,1	19	14,0	12	16,3	14	100	86
	Nordrhein-Westfalen	55,6	10	11,1	2	11,1	2	22,2	4	100	18
	Rheinland-Pfalz	54,5	12	13,6	3	4,5	1	27,3	6	100	22
	Saarland	71,4	5					28,6	2	100	7
	Sachsen	66,7	8	8,3	1			25,0	3	100	12
	Sachsen-Anhalt					100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	47,1	8	5,9	1	5,9	1	41,2	7	100	17
	Thüringen	25,0	1					75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	41,2	14	8,8	3	26,5	9	23,5	8	100	34
	Stadt	45,6	73	15,0	24	11,9	19	27,5	44	100	160
	Stadtteil	45,5	5	27,3	3			27,3	3	100	11
	Gemeinde	52,9	37	18,6	13	5,7	4	22,9	16	100	70
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,1	25	11,6	5	7,0	3	23,3	10	100	43
	10.001-20.000	51,5	34	9,1	6	10,6	7	28,8	19	100	66
	20.001-50.000	40,7	37	22,0	20	11,0	10	26,4	24	100	91
	50.001-100.000	51,6	16	3,2	1	19,4	6	25,8	8	100	31
	100.001-500.000	43,3	13	20,0	6	13,3	4	23,3	7	100	30
	über 500.000	25,0	2	37,5	3	25,0	2	12,5	1	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1					50,0	1	100	2
	1990-1999	52,3	58	15,3	17	12,6	14	19,8	22	100	111
	2000-2009	47,7	51	14,0	15	8,4	9	29,9	32	100	107
	ab 2010	41,5	17	17,1	7	17,1	7	24,4	10	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	37,5	12	18,8	6	12,5	4	31,3	10	100	32
	AG/Stadtteilrat	45,0	18	12,5	5	17,5	7	25,0	10	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	54,9	39	18,3	13	9,9	7	16,9	12	100	71
	andere Organisationsstruktur	49,6	59	13,4	16	10,1	12	26,9	32	100	119
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	42,5	62	17,8	26	15,1	22	24,7	36	100	146
	anlassbezogener Arbeitskreis	56,1	23	9,8	4	4,9	2	29,3	12	100	41
	Präventionsverein	62,9	22	5,7	2	5,7	2	25,7	9	100	35
	Ordnungspartnerschaft	44,4	4	44,4	4			11,1	1	100	9
	Bürgerinitiative	37,5	3	12,5	1	25,0	2	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	46,4	13	14,3	4	14,3	4	25,0	7	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	41,6	57	16,8	23	13,1	18	28,5	39	100	137
	0,5 bis 1	58,3	28	16,7	8	12,5	6	12,5	6	100	48
	über 1	27,3	3	45,5	5	9,1	1	18,2	2	100	11
	ehrenamtlich	51,4	19	13,5	5	8,1	3	27,0	10	100	37
	keine	60,0	21			11,4	4	28,6	10	100	35
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	41,9	39	18,3	17	14,0	13	25,8	24	100	93
	5.001 bis 20.000 €	50,0	20	17,5	7	10,0	4	22,5	9	100	40
	über 20.000 €	40,9	9	18,2	4	13,6	3	27,3	6	100	22
	keines	52,3	57	11,9	13	11,0	12	24,8	27	100	109
Grad der Professionalisierung*	hoch	40,0	16	20,0	8	17,5	7	22,5	9	100	40
	mittel	42,9	33	19,5	15	11,7	9	26,0	20	100	77
	gering	50,6	80	12,7	20	10,1	16	26,6	42	100	158
Grad der Aktivität*	hoch	41,9	26	16,1	10	14,5	9	27,4	17	100	62
	mittel	44,4	52	17,1	20	14,5	17	23,9	28	100	117
	gering	53,1	51	13,5	13	6,3	6	27,1	26	100	96
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	23,5	8	35,3	12	35,3	12	5,9	2	100	34
	mittel	34,1	31	23,1	21	16,5	15	26,4	24	100	91
	gering	60,0	90	6,7	10	3,3	5	30,0	45	100	150
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	45,9	67	14,4	21	11,6	17	28,1	41	100	146
	ja, mit Änderungen	47,2	51	18,5	20	12,0	13	22,2	24	100	108
	nein	69,2	9			15,4	2	15,4	2	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.3.2: Nutzung von Informationsportalen: „wegweiser prävention“

	„wegweiser prävention“									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,61	129	2,48	43	2,56	32	2,60	71	2,58	275

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.4.1: Nutzung von Informationsportalen: „DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags

		„DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	41,4	115	17,3	48	23,4	65	18,0	50	100	278
Bundesland	Baden-Württemberg	42,9	18	19,0	8	21,4	9	16,7	7	100	42
	Bayern	50,0	2					50,0	2	100	4
	Berlin	75,0	3	25,0	1					100	4
	Brandenburg			40,0	2	20,0	1	40,0	2	100	5
	Hessen	39,0	16	7,3	3	29,3	12	24,4	10	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	4	8,3	1	58,3	7			100	12
	Niedersachsen	34,1	30	28,4	25	29,5	26	8,0	7	100	88
	Nordrhein-Westfalen	50,0	9	5,6	1	16,7	3	27,8	5	100	18
	Rheinland-Pfalz	63,6	14	13,6	3	4,5	1	18,2	4	100	22
	Saarland	57,1	4					42,9	3	100	7
	Sachsen	50,0	6	16,7	2	16,7	2	16,7	2	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	50,0	9	5,6	1	16,7	3	27,8	5	100	18
	Thüringen					25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	31,4	11	17,1	6	37,1	13	14,3	5	100	35
	Stadt	38,8	62	19,4	31	25,0	40	16,9	27	100	160
	Stadtteil	54,5	6	9,1	1	18,2	2	18,2	2	100	11
	Gemeinde	50,0	36	13,9	10	13,9	10	22,2	16	100	72
Einwohnerzahl	bis 10.000	47,8	22	13,0	6	13,0	6	26,1	12	100	46
	10.001-20.000	45,5	30	12,1	8	19,7	13	22,7	15	100	66
	20.001-50.000	39,6	36	18,7	17	23,1	21	18,7	17	100	91
	50.001-100.000	45,2	14	19,4	6	29,0	9	6,5	2	100	31
	100.001-500.000	26,7	8	23,3	7	43,3	13	6,7	2	100	30
	über 500.000	12,5	1	50,0	4	37,5	3			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			50,0	1			50,0	1	100	2
	1990-1999	43,8	49	17,0	19	26,8	30	12,5	14	100	112
	2000-2009	38,3	41	19,6	21	20,6	22	21,5	23	100	107
	ab 2010	47,6	20	11,9	5	21,4	9	19,0	8	100	42
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	53,1	17	9,4	3	12,5	4	25,0	8	100	32
	AG/Stadtteilrat	37,5	15	20,0	8	27,5	11	15,0	6	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	32,9	24	23,3	17	39,7	29	4,1	3	100	73
	andere Organisationsstruktur	46,7	56	15,0	18	15,0	18	23,3	28	100	120
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	39,2	58	16,2	24	30,4	45	14,2	21	100	148
	anlassbezogener Arbeitskreis	43,9	18	12,2	5	14,6	6	29,3	12	100	41
	Präventionsverein	44,4	16	19,4	7	19,4	7	16,7	6	100	36
	Ordnungspartnerschaft	55,6	5	11,1	1	11,1	1	22,2	2	100	9
	Bürgerinitiative	25,0	2	37,5	3	12,5	1	25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	46,4	13	25,0	7	10,7	3	17,9	5	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	42,8	59	17,4	24	21,0	29	18,8	26	100	138
	0,5 bis 1	30,6	15	24,5	12	40,8	20	4,1	2	100	49
	über 1	36,4	4	27,3	3	18,2	2	18,2	2	100	11
	ehrenamtlich	36,8	14	15,8	6	28,9	11	18,4	7	100	38
	keine	60,0	21	2,9	1	5,7	2	31,4	11	100	35
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	40,9	38	15,1	14	25,8	24	18,3	17	100	93
	5.001 bis 20.000 €	26,8	11	36,6	15	29,3	12	7,3	3	100	41
	über 20.000 €	13,0	3	21,7	5	56,5	13	8,7	2	100	23
	keines	52,7	58	11,8	13	13,6	15	21,8	24	100	110
Grad der Professionalisierung*	hoch	9,8	4	41,5	17	41,5	17	7,3	3	100	41
	mittel	41,8	33	12,7	10	30,4	24	15,2	12	100	79
	gering	49,4	78	13,3	21	15,2	24	22,2	35	100	158
Grad der Aktivität*	hoch	29,7	19	20,3	13	32,8	21	17,2	11	100	64
	mittel	37,0	44	21,0	25	28,6	34	13,4	16	100	119
	gering	54,7	52	10,5	10	10,5	10	24,2	23	100	95
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	11,8	4	26,5	9	61,8	21			100	34
	mittel	21,7	20	32,6	30	37,0	34	8,7	8	100	92
	gering	59,9	91	5,9	9	6,6	10	27,6	42	100	152
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,2	64	17,6	26	20,3	30	18,9	28	100	148
	ja, mit Änderungen	36,7	40	19,3	21	30,3	33	13,8	15	100	109
	nein	61,5	8			7,7	1	30,8	4	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.4.2: Nutzung von Informationsportalen: „DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags

	„DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,68	115	2,38	48	2,43	65	2,73	50	2,58	278

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.5.1: Nutzung von Informationsportalen: „Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“

		„Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	43,5	121	11,9	33	12,9	36	31,7	88	100	278
Bundesland	Baden-Württemberg	45,2	19	11,9	5	4,8	2	38,1	16	100	42
	Bayern	50,0	2					50,0	2	100	4
	Berlin	50,0	2	50,0	2					100	4
	Brandenburg	20,0	1					80,0	4	100	5
	Hessen	51,2	21	9,8	4	2,4	1	36,6	15	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	58,3	7			25,0	3	16,7	2	100	12
	Niedersachsen	28,4	25	20,5	18	33,0	29	18,2	16	100	88
	Nordrhein-Westfalen	66,7	12	5,6	1			27,8	5	100	18
	Rheinland-Pfalz	54,5	12	4,5	1			40,9	9	100	22
	Saarland	57,1	4					42,9	3	100	7
	Sachsen	41,7	5	8,3	1	8,3	1	41,7	5	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	61,1	11					38,9	7	100	18
	Thüringen							100,0	4	100	4
Gebietsebene	Landkreis	28,6	10	20,0	7	28,6	10	22,9	8	100	35
	Stadt	45,0	72	9,4	15	10,0	16	35,6	57	100	160
	Stadtteil	54,5	6	9,1	1	9,1	1	27,3	3	100	11
	Gemeinde	45,8	33	13,9	10	12,5	9	27,8	20	100	72
Einwohnerzahl	bis 10.000	50,0	23	13,0	6	10,9	5	26,1	12	100	46
	10.001-20.000	51,5	34	4,5	3	9,1	6	34,8	23	100	66
	20.001-50.000	38,0	35	16,3	15	13,0	12	32,6	30	100	92
	50.001-100.000	45,2	14	6,5	2	12,9	4	35,5	11	100	31
	100.001-500.000	34,5	10	13,8	4	24,1	7	27,6	8	100	29
	über 500.000	37,5	3	37,5	3	12,5	1	12,5	1	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	2	100	2
	1990-1999	47,7	53	10,8	12	12,6	14	28,8	32	100	111
	2000-2009	42,6	46	14,8	16	8,3	9	34,3	37	100	108
	ab 2010	42,9	18	7,1	3	23,8	10	26,2	11	100	42
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	37,5	12	12,5	4	9,4	3	40,6	13	100	32
	AG/Stadtteilrat	55,0	22	12,5	5	7,5	3	25,0	10	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	41,9	31	12,2	9	24,3	18	21,6	16	100	74
	andere Organisationsstruktur	45,4	54	10,9	13	8,4	10	35,3	42	100	119
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	40,3	60	12,1	18	16,8	25	30,9	46	100	149
	anlassbezogener Arbeitskreis	51,2	21	7,3	3	4,9	2	36,6	15	100	41
	Präventionsverein	44,4	16	13,9	5	13,9	5	27,8	10	100	36
	Ordnungspartnerschaft	55,6	5	11,1	1			33,3	3	100	9
	Bürgerinitiative	62,5	5	12,5	1			25,0	2	100	8
	sonstige Organisationsform	40,7	11	14,8	4	11,1	3	33,3	9	100	27
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	41,7	58	10,1	14	12,9	18	35,3	49	100	139
	0,5 bis 1	43,8	21	12,5	6	18,8	9	25,0	12	100	48
	über 1	27,3	3	9,1	1	36,4	4	27,3	3	100	11
	ehrenamtlich	47,4	18	23,7	9	7,9	3	21,1	8	100	38
	keine	57,1	20	5,7	2	2,9	1	34,3	12	100	35
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	41,5	39	7,4	7	13,8	13	37,2	35	100	94
	5.001 bis 20.000 €	35,0	14	20,0	8	20,0	8	25,0	10	100	40
	über 20.000 €	30,4	7	13,0	3	21,7	5	34,8	8	100	23
	keines	52,7	58	12,7	14	8,2	9	26,4	29	100	110
Grad der Professionalisierung*	hoch	29,3	12	19,5	8	22,0	9	29,3	12	100	41
	mittel	37,2	29	9,0	7	19,2	15	34,6	27	100	78
	gering	50,3	80	11,3	18	7,5	12	30,8	49	100	159
Grad der Aktivität*	hoch	32,8	21	14,1	9	18,8	12	34,4	22	100	64
	mittel	42,4	50	13,6	16	14,4	17	29,7	35	100	118
	gering	52,1	50	8,3	8	7,3	7	32,3	31	100	96
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	14,7	5	29,4	10	50,0	17	5,9	2	100	34
	mittel	32,3	30	21,5	20	16,1	15	30,1	28	100	93
	gering	57,0	86	2,0	3	2,6	4	38,4	58	100	151
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	46,6	69	5,4	8	12,2	18	35,8	53	100	148
	ja, mit Änderungen	38,5	42	22,0	24	14,7	16	24,8	27	100	109
	nein	61,5	8			7,7	1	30,8	4	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.5.2: Nutzung von Informationsportalen: „Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“

	„Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,59	121	2,72	33	2,49	36	2,56	88	2,58	278

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.6.1: Nutzung von Informationsportalen: „WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention

		„WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	53,2	148	3,2	9	1,4	4	42,1	117	100	278
Bundesland	Baden-Württemberg	52,4	22	4,8	2			42,9	18	100	42
	Bayern	50,0	2					50,0	2	100	4
	Berlin	100,0	4							100	4
	Brandenburg							100,0	5	100	5
	Hessen	58,5	24	2,4	1			39,0	16	100	41
	Mecklenburg-Vorpommern	58,3	7			8,3	1	33,3	4	100	12
	Niedersachsen	51,1	45	4,5	4	3,4	3	40,9	36	100	88
	Nordrhein-Westfalen	61,1	11	5,6	1			33,3	6	100	18
	Rheinland-Pfalz	54,5	12					45,5	10	100	22
	Saarland	57,1	4					42,9	3	100	7
	Sachsen	50,0	6					50,0	6	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	55,6	10					44,4	8	100	18
	Thüringen	25,0	1					75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	48,6	17			5,7	2	45,7	16	100	35
	Stadt	53,1	85	3,8	6	1,3	2	41,9	67	100	160
	Stadtteil	54,5	6	9,1	1			36,4	4	100	11
	Gemeinde	55,6	40	2,8	2			41,7	30	100	72
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,7	27					41,3	19	100	46
	10.001-20.000	54,5	36	1,5	1			43,9	29	100	66
	20.001-50.000	51,6	47	5,5	5			42,9	39	100	91
	50.001-100.000	51,6	16	3,2	1	6,5	2	38,7	12	100	31
	100.001-500.000	56,7	17			3,3	1	40,0	12	100	30
	über 500.000	25,0	2	25,0	2	12,5	1	37,5	3	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	2	100	2
	1990-1999	56,3	63	1,8	2	1,8	2	40,2	45	100	112
	2000-2009	53,3	57	2,8	3			43,9	47	100	107
	ab 2010	52,4	22	7,1	3	2,4	1	38,1	16	100	42
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	50,0	16	3,1	1			46,9	15	100	32
	AG/Stadtteilrat	65,0	26					35,0	14	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	53,4	39	6,8	5	2,7	2	37,0	27	100	73
	andere Organisationsstruktur	52,5	63	1,7	2	1,7	2	44,2	53	100	120
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	49,3	73	4,7	7	2,7	4	43,2	64	100	148
	anlassbezogener Arbeitskreis	61,0	25					39,0	16	100	41
	Präventionsverein	61,1	22					38,9	14	100	36
	Ordnungspartnerschaft	44,4	4					55,6	5	100	9
	Bürgerinitiative	62,5	5					37,5	3	100	8
	sonstige Organisationsform	57,1	16	3,6	1			39,3	11	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	50,0	69	3,6	5	,7	1	45,7	63	100	138
	0,5 bis 1	59,2	29	2,0	1	4,1	2	34,7	17	100	49
	über 1	36,4	4	9,1	1	9,1	1	45,5	5	100	11
	ehrenamtlich	60,5	23					39,5	15	100	38
	keine	60,0	21	2,9	1			37,1	13	100	35
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	51,6	48	4,3	4	1,1	1	43,0	40	100	93
	5.001 bis 20.000 €	51,2	21	2,4	1	2,4	1	43,9	18	100	41
	über 20.000 €	43,5	10	8,7	2	4,3	1	43,5	10	100	23
	keines	59,1	65	,9	1	,9	1	39,1	43	100	110
Grad der Professionalisierung*	hoch	43,9	18	7,3	3	7,3	3	41,5	17	100	41
	mittel	50,6	40	1,3	1	1,3	1	46,8	37	100	79
	gering	57,0	90	3,2	5			39,9	63	100	158
Grad der Aktivität*	hoch	53,1	34	1,6	1	1,6	1	43,8	28	100	64
	mittel	50,4	60	4,2	5	2,5	3	42,9	51	100	119
	gering	56,8	54	3,2	3			40,0	38	100	95
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	38,2	13	17,6	6	11,8	4	32,4	11	100	34
	mittel	51,1	47	2,2	2			46,7	43	100	92
	gering	57,9	88	,7	1			41,4	63	100	152
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	52,0	77	2,7	4	,7	1	44,6	66	100	148
	ja, mit Änderungen	55,0	60	3,7	4	1,8	2	39,4	43	100	109
	nein	61,5	8			7,7	1	30,8	4	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 39.6.2: Nutzung von Informationsportalen: „WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention

	„WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention										
	gar nicht		einmal		mehrmals		Angebot ist mir nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,60	148	2,25	9	2,50	4	2,58	117	2,58	278

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.1.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)

		Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	78,7	211	5,6	15	6,0	16	9,7	26	100	268
Bundesland	Baden-Württemberg	82,9	34	7,3	3	4,9	2	4,9	2	100	41
	Bayern	66,7	2					33,3	1	100	3
	Berlin	50,0	2	25,0	1	25,0	1			100	4
	Brandenburg	60,0	3	20,0	1			20,0	1	100	5
	Hessen	84,6	33	2,6	1	2,6	1	10,3	4	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern	70,0	7	30,0	3					100	10
	Niedersachsen	81,4	70	4,7	4	4,7	4	9,3	8	100	86
	Nordrhein-Westfalen	76,5	13			17,6	3	5,9	1	100	17
	Rheinland-Pfalz	72,7	16			13,6	3	13,6	3	100	22
	Saarland	57,1	4					42,9	3	100	7
	Sachsen	72,7	8	9,1	1	9,1	1	9,1	1	100	11
	Sachsen-Anhalt	100,0	1							100	1
	Schleswig-Holstein	94,4	17	5,6	1					100	18
	Thüringen	25,0	1			25,0	1	50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	75,8	25	12,1	4	6,1	2	6,1	2	100	33
	Stadt	76,6	121	5,7	9	8,2	13	9,5	15	100	158
	Stadtteil	90,0	9	10,0	1					100	10
	Gemeinde	83,6	56	1,5	1	1,5	1	13,4	9	100	67
Einwohnerzahl	bis 10.000	81,4	35			4,7	2	14,0	6	100	43
	10.001-20.000	77,4	48	4,8	3	1,6	1	16,1	10	100	62
	20.001-50.000	92,3	84	2,2	2			5,5	5	100	91
	50.001-100.000	73,3	22	6,7	2	6,7	2	13,3	4	100	30
	100.001-500.000	55,2	16	20,7	6	20,7	6	3,4	1	100	29
	über 500.000	12,5	1	25,0	2	62,5	5			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1					50,0	1	100	2
	1990-1999	77,6	83	7,5	8	10,3	11	4,7	5	100	107
	2000-2009	80,0	84	1,9	2	4,8	5	13,3	14	100	105
	ab 2010	82,1	32	5,1	2			12,8	5	100	39
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	74,2	23	6,5	2	6,5	2	12,9	4	100	31
	AG/Stadtteilrat	82,5	33	5,0	2	7,5	3	5,0	2	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	71,4	50	8,6	6	12,9	9	7,1	5	100	70
	andere Organisationsstruktur	84,2	96	2,6	3	1,8	2	11,4	13	100	114
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	74,1	106	7,0	10	10,5	15	8,4	12	100	143
	anlassbezogener Arbeitskreis	79,5	31					20,5	8	100	39
	Präventionsverein	88,2	30	5,9	2			5,9	2	100	34
	Ordnungspartnerschaft	87,5	7	12,5	1					100	8
	Bürgerinitiative	100,0	8							100	8
	sonstige Organisationsform	82,1	23			3,6	1	14,3	4	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	84,2	112	3,0	4	3,8	5	9,0	12	100	133
	0,5 bis 1	66,7	32	14,6	7	12,5	6	6,3	3	100	48
	über 1	54,5	6	18,2	2	27,3	3			100	11
	ehrenamtlich	77,1	27			5,7	2	17,1	6	100	35
	keine	85,3	29					14,7	5	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	74,4	67	5,6	5	6,7	6	13,3	12	100	90
	5.001 bis 20.000 €	76,9	30	7,7	3	10,3	4	5,1	2	100	39
	über 20.000 €	59,1	13	18,2	4	18,2	4	4,5	1	100	22
	keines	87,7	93	,9	1	1,9	2	9,4	10	100	106
Grad der Professionalisierung*	hoch	60,0	24	12,5	5	25,0	10	2,5	1	100	40
	mittel	75,3	55	9,6	7	2,7	2	12,3	9	100	73
	gering	85,2	132	1,9	3	2,6	4	10,3	16	100	155
Grad der Aktivität*	hoch	74,2	46	4,8	3	11,3	7	9,7	6	100	62
	mittel	77,5	86	8,1	9	4,5	5	9,9	11	100	111
	gering	83,2	79	3,2	3	4,2	4	9,5	9	100	95
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	41,2	14	23,5	8	35,3	12			100	34
	mittel	82,6	76	7,6	7	4,3	4	5,4	5	100	92
	gering	85,2	121					14,8	21	100	142
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	78,0	110	6,4	9	5,0	7	10,6	15	100	141
	ja, mit Änderungen	81,1	86	2,8	3	8,5	9	7,5	8	100	106
	nein	76,9	10	7,7	1			15,4	2	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.1.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)

	Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,60	211	2,08	15	2,50	16	2,69	26	2,57	268

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.2.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Landespräventionsgremium

		Landespräventionsgremium (sofern vorhanden)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	42,1	112	18,0	48	34,6	92	5,3	14	100	266
Bundesland	Baden-Württemberg	52,6	20	21,1	8	15,8	6	10,5	4	100	38
	Bayern	66,7	2					33,3	1	100	3
	Berlin	66,7	2			33,3	1			100	3
	Brandenburg	40,0	2	20,0	1	40,0	2			100	5
	Hessen	51,3	20	10,3	4	33,3	13	5,1	2	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern	10,0	1	10,0	1	80,0	8			100	10
	Niedersachsen	27,0	24	27,0	24	44,9	40	1,1	1	100	89
	Nordrhein-Westfalen	88,2	15			5,9	1	5,9	1	100	17
	Rheinland-Pfalz	40,9	9	18,2	4	40,9	9			100	22
	Saarland	28,6	2			57,1	4	14,3	1	100	7
	Sachsen	45,5	5	9,1	1	45,5	5			100	11
	Sachsen-Anhalt	100,0	1							100	1
	Schleswig-Holstein	44,4	8	27,8	5	16,7	3	11,1	2	100	18
	Thüringen	33,3	1					66,7	2	100	3
Gebietsebene	Landkreis	27,3	9	9,1	3	57,6	19	6,1	2	100	33
	Stadt	40,9	63	18,8	29	35,1	54	5,2	8	100	154
	Stadtteil	70,0	7			30,0	3			100	10
	Gemeinde	47,8	33	23,2	16	23,2	16	5,8	4	100	69
Einwohnerzahl	bis 10.000	43,2	19	13,6	6	38,6	17	4,5	2	100	44
	10.001-20.000	51,6	33	18,8	12	20,3	13	9,4	6	100	64
	20.001-50.000	45,6	41	24,4	22	28,9	26	1,1	1	100	90
	50.001-100.000	24,1	7	13,8	4	48,3	14	13,8	4	100	29
	100.001-500.000	33,3	9	7,4	2	59,3	16			100	27
	über 500.000	28,6	2			71,4	5			100	7
Gremium aktiv seit	vor 1990					50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	41,9	44	16,2	17	41,0	43	1,0	1	100	105
	2000-2009	40,4	42	24,0	25	26,0	27	9,6	10	100	104
	ab 2010	50,0	20	7,5	3	40,0	16	2,5	1	100	40
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	36,7	11	10,0	3	40,0	12	13,3	4	100	30
	AG/Stadtteilrat	47,5	19	20,0	8	30,0	12	2,5	1	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	21,4	15	22,9	16	54,3	38	1,4	1	100	70
	andere Organisationsstruktur	52,2	59	16,8	19	23,9	27	7,1	8	100	113
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	31,7	45	21,1	30	43,7	62	3,5	5	100	142
	anlassbezogener Arbeitskreis	60,0	24	10,0	4	17,5	7	12,5	5	100	40
	Präventionsverein	37,5	12	28,1	9	34,4	11			100	32
	Ordnungspartnerschaft	75,0	6	12,5	1	12,5	1			100	8
	Bürgerinitiative	50,0	4			50,0	4			100	8
	sonstige Organisationsform	53,6	15	14,3	4	17,9	5	14,3	4	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	38,8	52	25,4	34	31,3	42	4,5	6	100	134
	0,5 bis 1	34,8	16	17,4	8	47,8	22			100	46
	über 1	50,0	5			50,0	5			100	10
	ehrenamtlich	31,4	11	11,4	4	51,4	18	5,7	2	100	35
	keine	70,6	24	2,9	1	8,8	3	17,6	6	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	29,2	26	28,1	25	37,1	33	5,6	5	100	89
	5.001 bis 20.000 €	20,5	8	30,8	12	43,6	17	5,1	2	100	39
	über 20.000 €	20,0	4			75,0	15	5,0	1	100	20
	keines	62,6	67	9,3	10	23,4	25	4,7	5	100	107
Grad der Professionalisierung*	hoch	13,9	5	25,0	9	61,1	22			100	36
	mittel	34,2	25	19,2	14	38,4	28	8,2	6	100	73
	gering	52,2	82	15,9	25	26,8	42	5,1	8	100	157
Grad der Aktivität*	hoch	33,9	20	13,6	8	45,8	27	6,8	4	100	59
	mittel	32,1	36	18,8	21	44,6	50	4,5	5	100	112
	gering	58,9	56	20,0	19	15,8	15	5,3	5	100	95
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	12,5	4	9,4	3	78,1	25			100	32
	mittel	15,7	14	27,0	24	55,1	49	2,2	2	100	89
	gering	64,8	94	14,5	21	12,4	18	8,3	12	100	145
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,9	61	18,0	25	33,8	47	4,3	6	100	139
	ja, mit Änderungen	38,7	41	18,9	20	36,8	39	5,7	6	100	106
	nein	38,5	5	15,4	2	30,8	4	15,4	2	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.2.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Landespräventionsgremium

	Landespräventionsgremium (sofern vorhanden)									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,64	112	2,48	48	2,51	92	2,93	14	2,58	266

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.3.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Wissenschaftliche Einrichtung

		Wissenschaftliche Einrichtung									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	68,7	184	10,1	27	12,3	33	9,0	24	100	268
Bundesland	Baden-Württemberg	68,3	28	12,2	5	14,6	6	4,9	2	100	41
	Bayern	33,3	1			33,3	1	33,3	1	100	3
	Berlin	50,0	2	25,0	1	25,0	1			100	4
	Brandenburg	80,0	4					20,0	1	100	5
	Hessen	74,4	29	7,7	3	12,8	5	5,1	2	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern	60,0	6	40,0	4					100	10
	Niedersachsen	66,7	58	12,6	11	14,9	13	5,7	5	100	87
	Nordrhein-Westfalen	64,7	11	5,9	1	17,6	3	11,8	2	100	17
	Rheinland-Pfalz	81,8	18			4,5	1	13,6	3	100	22
	Saarland	71,4	5					28,6	2	100	7
	Sachsen	70,0	7			30,0	3			100	10
	Sachsen-Anhalt	100,0	1							100	1
	Schleswig-Holstein	66,7	12	11,1	2			22,2	4	100	18
	Thüringen	50,0	2					50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	56,3	18	25,0	8	12,5	4	6,3	2	100	32
	Stadt	65,4	104	8,2	13	16,4	26	10,1	16	100	159
	Stadtteil	80,0	8	10,0	1			10,0	1	100	10
	Gemeinde	80,6	54	7,5	5	4,5	3	7,5	5	100	67
Einwohnerzahl	bis 10.000	79,1	34	4,7	2	4,7	2	11,6	5	100	43
	10.001-20.000	72,6	45	9,7	6	6,5	4	11,3	7	100	62
	20.001-50.000	73,9	68	6,5	6	13,0	12	6,5	6	100	92
	50.001-100.000	62,1	18	17,2	5	6,9	2	13,8	4	100	29
	100.001-500.000	41,4	12	24,1	7	31,0	9	3,4	1	100	29
	über 500.000	37,5	3	12,5	1	50,0	4			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1					50,0	1	100	2
	1990-1999	63,0	68	13,0	14	20,4	22	3,7	4	100	108
	2000-2009	71,4	75	6,7	7	10,5	11	11,4	12	100	105
	ab 2010	76,3	29	7,9	3			15,8	6	100	38
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	56,7	17	10,0	3	16,7	5	16,7	5	100	30
	AG/Stadtteilrat	72,5	29	5,0	2	15,0	6	7,5	3	100	40
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	60,6	43	14,1	10	19,7	14	5,6	4	100	71
	andere Organisationsstruktur	77,2	88	7,0	8	5,3	6	10,5	12	100	114
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	62,2	89	11,2	16	17,5	25	9,1	13	100	143
	anlassbezogener Arbeitskreis	79,5	31	7,7	3			12,8	5	100	39
	Präventionsverein	76,5	26	14,7	5	5,9	2	2,9	1	100	34
	Ordnungspartnerschaft	75,0	6			12,5	1	12,5	1	100	8
	Bürgerinitiative	100,0	8							100	8
	sonstige Organisationsform	67,9	19	3,6	1	14,3	4	14,3	4	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	74,2	98	7,6	10	10,6	14	7,6	10	100	132
	0,5 bis 1	55,1	27	10,2	5	26,5	13	8,2	4	100	49
	über 1	54,5	6	27,3	3	18,2	2			100	11
	ehrenamtlich	65,7	23	14,3	5	8,6	3	11,4	4	100	35
	keine	73,5	25	5,9	2	2,9	1	17,6	6	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	68,9	62	7,8	7	11,1	10	12,2	11	100	90
	5.001 bis 20.000 €	56,4	22	12,8	5	23,1	9	7,7	3	100	39
	über 20.000 €	30,4	7	26,1	6	39,1	9	4,3	1	100	23
	keines	81,0	85	6,7	7	4,8	5	7,6	8	100	105
Grad der Professionalisierung*	hoch	42,5	17	17,5	7	37,5	15	2,5	1	100	40
	mittel	63,5	47	10,8	8	13,5	10	12,2	9	100	74
	gering	77,9	120	7,8	12	5,2	8	9,1	14	100	154
Grad der Aktivität*	hoch	56,5	35	14,5	9	19,4	12	9,7	6	100	62
	mittel	70,5	79	8,9	10	12,5	14	8,0	9	100	112
	gering	74,5	70	8,5	8	7,4	7	9,6	9	100	94
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	17,6	6	26,5	9	52,9	18	2,9	1	100	34
	mittel	65,2	60	18,5	17	12,0	11	4,3	4	100	92
	gering	83,1	118	,7	1	2,8	4	13,4	19	100	142
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	69,7	99	7,0	10	11,3	16	12,0	17	100	142
	ja, mit Änderungen	66,7	70	13,3	14	15,2	16	4,8	5	100	105
	nein	69,2	9	7,7	1	7,7	1	15,4	2	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.3.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Wissenschaftliche Einrichtung

	Wissenschaftliche Einrichtung									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,62	184	2,44	27	2,30	33	2,71	24	2,57	268

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.4.1: Kontakt zu anderen Institutionen: Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)

		Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	81,8	216	1,1	3	,4	1	16,7	44	100	264
Bundesland	Baden-Württemberg	90,2	37					9,8	4	100	41
	Bayern	66,7	2					33,3	1	100	3
	Berlin	50,0	2	50,0	2					100	4
	Brandenburg	60,0	3					40,0	2	100	5
	Hessen	81,6	31					18,4	7	100	38
	Mecklenburg-Vorpommern	100,0	10							100	10
	Niedersachsen	83,5	71	1,2	1	1,2	1	14,1	12	100	85
	Nordrhein-Westfalen	88,2	15					11,8	2	100	17
	Rheinland-Pfalz	76,2	16					23,8	5	100	21
	Saarland	57,1	4					42,9	3	100	7
	Sachsen	90,0	9					10,0	1	100	10
	Sachsen-Anhalt	100,0	1							100	1
	Schleswig-Holstein	72,2	13					27,8	5	100	18
	Thüringen	50,0	2					50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	93,5	29					6,5	2	100	31
	Stadt	79,1	125	1,3	2	,6	1	19,0	30	100	158
	Stadtteil	80,0	8	10,0	1			10,0	1	100	10
	Gemeinde	83,1	54					16,9	11	100	65
Einwohnerzahl	bis 10.000	85,4	35	2,4	1			12,2	5	100	41
	10.001-20.000	74,2	46					25,8	16	100	62
	20.001-50.000	89,0	81					11,0	10	100	91
	50.001-100.000	75,0	21					25,0	7	100	28
	100.001-500.000	79,3	23	3,4	1			17,2	5	100	29
	über 500.000	75,0	6	12,5	1	12,5	1			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990							100,0	2	100	2
	1990-1999	84,9	90	,9	1	,9	1	13,2	14	100	106
	2000-2009	79,8	83	1,0	1			19,2	20	100	104
	ab 2010	81,6	31					18,4	7	100	38
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	66,7	20	3,3	1			30,0	9	100	30
	AG/Stadtteilrat	89,7	35					10,3	4	100	39
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	82,9	58			1,4	1	15,7	11	100	70
	andere Organisationsstruktur	82,3	93	,9	1			16,8	19	100	113
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	80,0	112	,7	1	,7	1	18,6	26	100	140
	anlassbezogener Arbeitskreis	84,6	33					15,4	6	100	39
	Präventionsverein	88,2	30					11,8	4	100	34
	Ordnungspartnerschaft	87,5	7					12,5	1	100	8
	Bürgerinitiative	100,0	8							100	8
	sonstige Organisationsform	71,4	20	3,6	1			25,0	7	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	81,7	107					18,3	24	100	131
	0,5 bis 1	81,6	40			2,0	1	16,3	8	100	49
	über 1	90,9	10	9,1	1					100	11
	ehrenamtlich	84,8	28	3,0	1			12,1	4	100	33
	keine	76,5	26					23,5	8	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	78,2	68					21,8	19	100	87
	5.001 bis 20.000 €	84,6	33	2,6	1	2,6	1	10,3	4	100	39
	über 20.000 €	78,3	18	4,3	1			17,4	4	100	23
	keines	84,8	89					15,2	16	100	105
Grad der Professionalisierung*	hoch	76,9	30	5,1	2	2,6	1	15,4	6	100	39
	mittel	78,1	57					21,9	16	100	73
	gering	84,9	129	,7	1			14,5	22	100	152
Grad der Aktivität*	hoch	83,6	51	3,3	2			13,1	8	100	61
	mittel	78,2	86			,9	1	20,9	23	100	110
	gering	84,9	79	1,1	1			14,0	13	100	93
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	81,3	26	9,4	3	3,1	1	6,3	2	100	32
	mittel	83,5	76					16,5	15	100	91
	gering	80,9	114					19,1	27	100	141
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	80,7	113	,7	1			18,6	26	100	140
	ja, mit Änderungen	83,7	87	1,0	1	1,0	1	14,4	15	100	104
	nein	84,6	11					15,4	2	100	13

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.4.2: Kontakt zu anderen Institutionen: Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)

	Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,57	216	2,50	3	3,00	1	2,55	44	2,57	264

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.5.1: Kontakt zu anderen Institutionen: anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis

		anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis									
		gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	41,6	112	12,3	33	40,9	110	5,2	14	100	269
Bundesland	Baden-Württemberg	36,6	15	17,1	7	39,0	16	7,3	3	100	41
	Bayern	66,7	2					33,3	1	100	3
	Berlin	25,0	1	25,0	1	50,0	2			100	4
	Brandenburg	16,7	1	33,3	2	33,3	2	16,7	1	100	6
	Hessen	41,0	16	7,7	3	48,7	19	2,6	1	100	39
	Mecklenburg-Vorpommern	18,2	2	9,1	1	72,7	8			100	11
	Niedersachsen	33,7	29	14,0	12	51,2	44	1,2	1	100	86
	Nordrhein-Westfalen	52,9	9	5,9	1	35,3	6	5,9	1	100	17
	Rheinland-Pfalz	61,9	13	14,3	3	19,0	4	4,8	1	100	21
	Saarland	57,1	4			28,6	2	14,3	1	100	7
	Sachsen	54,5	6	9,1	1	27,3	3	9,1	1	100	11
	Sachsen-Anhalt			100,0	1					100	1
	Schleswig-Holstein	77,8	14			11,1	2	11,1	2	100	18
	Thüringen			25,0	1	50,0	2	25,0	1	100	4
Gebietsebene	Landkreis	17,6	6	17,6	6	64,7	22			100	34
	Stadt	44,9	70	9,0	14	39,1	61	7,1	11	100	156
	Stadtteil	27,3	3	27,3	3	45,5	5			100	11
	Gemeinde	48,5	33	14,7	10	32,4	22	4,4	3	100	68
Einwohnerzahl	bis 10.000	58,1	25	14,0	6	23,3	10	4,7	2	100	43
	10.001-20.000	42,9	27	9,5	6	41,3	26	6,3	4	100	63
	20.001-50.000	41,8	38	15,4	14	39,6	36	3,3	3	100	91
	50.001-100.000	34,5	10	10,3	3	41,4	12	13,8	4	100	29
	100.001-500.000	27,6	8	6,9	2	62,1	18	3,4	1	100	29
	über 500.000					100,0	8			100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990					50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	43,0	46	12,1	13	42,1	45	2,8	3	100	107
	2000-2009	41,3	43	11,5	12	39,4	41	7,7	8	100	104
	ab 2010	39,0	16	9,8	4	48,8	20	2,4	1	100	41
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	45,2	14	9,7	3	38,7	12	6,5	2	100	31
	AG/Stadtteilrat	31,6	12	21,1	8	42,1	16	5,3	2	100	38
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	29,6	21	7,0	5	60,6	43	2,8	2	100	71
	andere Organisationsstruktur	50,0	58	13,8	16	29,3	34	6,9	8	100	116
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	38,0	54	9,9	14	46,5	66	5,6	8	100	142
	anlassbezogener Arbeitskreis	61,5	24	15,4	6	15,4	6	7,7	3	100	39
	Präventionsverein	34,3	12	22,9	8	42,9	15			100	35
	Ordnungspartnerschaft	44,4	4	22,2	2	33,3	3			100	9
	Bürgerinitiative	37,5	3	12,5	1	50,0	4			100	8
	sonstige Organisationsform	42,9	12	3,6	1	42,9	12	10,7	3	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	42,1	56	13,5	18	38,3	51	6,0	8	100	133
	0,5 bis 1	32,7	16	10,2	5	55,1	27	2,0	1	100	49
	über 1	44,4	4			55,6	5			100	9
	ehrenamtlich	29,7	11	10,8	4	54,1	20	5,4	2	100	37
	keine	64,7	22	14,7	5	11,8	4	8,8	3	100	34
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	35,2	31	18,2	16	40,9	36	5,7	5	100	88
	5.001 bis 20.000 €	26,8	11	7,3	3	61,0	25	4,9	2	100	41
	über 20.000 €	13,6	3	9,1	2	72,7	16	4,5	1	100	22
	keines	57,9	62	10,3	11	27,1	29	4,7	5	100	107
Grad der Professionalisierung*	hoch	12,8	5	10,3	4	74,4	29	2,6	1	100	39
	mittel	34,2	25	11,0	8	50,7	37	4,1	3	100	73
	gering	52,2	82	13,4	21	28,0	44	6,4	10	100	157
Grad der Aktivität*	hoch	19,4	12	12,9	8	61,3	38	6,5	4	100	62
	mittel	41,4	46	9,0	10	46,8	52	2,7	3	100	111
	gering	56,3	54	15,6	15	20,8	20	7,3	7	100	96
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	6,3	2	3,1	1	87,5	28	3,1	1	100	32
	mittel	20,7	19	18,5	17	58,7	54	2,2	2	100	92
	gering	62,8	91	10,3	15	19,3	28	7,6	11	100	145
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	44,4	63	10,6	15	40,1	57	4,9	7	100	142
	ja, mit Änderungen	35,2	37	15,2	16	45,7	48	3,8	4	100	105
	nein	57,1	8	7,1	1	21,4	3	14,3	2	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 40.5.2: Kontakt zu anderen Institutionen: anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis

	anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis									
	gar nicht		einmal		mehrmals		Institution ist nicht bekannt		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,68	112	2,44	33	2,50	110	2,57	14	2,57	269

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.1.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Aufbau von Netzwerken

		Aufbau von Netzwerken					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	32,7	93	67,3	191	100	284
Bundesland	Baden-Württemberg	31,0	13	69,0	29	100	42
	Bayern	25,0	1	75,0	3	100	4
	Berlin	75,0	3	25,0	1	100	4
	Brandenburg	50,0	3	50,0	3	100	6
	Hessen	39,5	17	60,5	26	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	41,7	5	58,3	7	100	12
	Niedersachsen	34,4	31	65,6	59	100	90
	Nordrhein-Westfalen	11,1	2	88,9	16	100	18
	Rheinland-Pfalz	39,1	9	60,9	14	100	23
	Saarland	28,6	2	71,4	5	100	7
	Sachsen	8,3	1	91,7	11	100	12
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	22,2	4	77,8	14	100	18
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	40,0	14	60,0	21	100	35
	Stadt	28,8	47	71,2	116	100	163
	Stadtteil	66,7	8	33,3	4	100	12
	Gemeinde	32,4	24	67,6	50	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	38,3	18	61,7	29	100	47
	10.001-20.000	32,8	22	67,2	45	100	67
	20.001-50.000	30,1	28	69,9	65	100	93
	50.001-100.000	35,5	11	64,5	20	100	31
	100.001-500.000	23,3	7	76,7	23	100	30
	über 500.000	62,5	5	37,5	3	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	2	100	2
	1990-1999	29,5	33	70,5	79	100	112
	2000-2009	33,9	37	66,1	72	100	109
	ab 2010	34,1	15	65,9	29	100	44
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	46,9	15	53,1	17	100	32
	AG/Stadtteilrat	29,3	12	70,7	29	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	33,8	25	66,2	49	100	74
	andere Organisationsstruktur	27,6	34	72,4	89	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	35,5	54	64,5	98	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	24,4	10	75,6	31	100	41
	Präventionsverein	22,2	8	77,8	28	100	36
	Ordnungspartnerschaft	30,0	3	70,0	7	100	10
	Bürgerinitiative	62,5	5	37,5	3	100	8
	sonstige Organisationsform	28,6	8	71,4	20	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	33,6	47	66,4	93	100	140
	0,5 bis 1	24,5	12	75,5	37	100	49
	über 1	54,5	6	45,5	5	100	11
	ehrenamtlich	41,0	16	59,0	23	100	39
	keine	19,4	7	80,6	29	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,7	32	66,3	63	100	95
	5.001 bis 20.000 €	31,7	13	68,3	28	100	41
	über 20.000 €	34,8	8	65,2	15	100	23
	keines	30,6	34	69,4	77	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	36,6	15	63,4	26	100	41
	mittel	35,4	28	64,6	51	100	79
	gering	30,5	50	69,5	114	100	164
Grad der Aktivität*	hoch	35,9	23	64,1	41	100	64
	mittel	35,8	43	64,2	77	100	120
	gering	27,0	27	73,0	73	100	100
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	52,9	18	47,1	16	100	34
	mittel	37,6	35	62,4	58	100	93
	gering	24,7	38	75,3	116	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	36,4	55	63,6	96	100	151
	ja, mit Änderungen	30,0	33	70,0	77	100	110
	nein	7,1	1	92,9	13	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.1.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Aufbau von Netzwerken

	Aufbau von Netzwerken					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,51	93	2,61	191	2,58	284

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.2.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Gremienorganisation und -führung

		Gremienorganisation und -führung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	24,3	69	75,7	215	100	284
Bundesland	Baden-Württemberg	19,0	8	81,0	34	100	42
	Bayern	25,0	1	75,0	3	100	4
	Berlin	50,0	2	50,0	2	100	4
	Brandenburg	16,7	1	83,3	5	100	6
	Hessen	27,9	12	72,1	31	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	25,0	3	75,0	9	100	12
	Niedersachsen	30,0	27	70,0	63	100	90
	Nordrhein-Westfalen	22,2	4	77,8	14	100	18
	Rheinland-Pfalz	4,3	1	95,7	22	100	23
	Saarland	28,6	2	71,4	5	100	7
	Sachsen	33,3	4	66,7	8	100	12
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	11,1	2	88,9	16	100	18
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	34,3	12	65,7	23	100	35
	Stadt	22,1	36	77,9	127	100	163
	Stadtteil	16,7	2	83,3	10	100	12
	Gemeinde	25,7	19	74,3	55	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	23,4	11	76,6	36	100	47
	10.001-20.000	25,4	17	74,6	50	100	67
	20.001-50.000	23,7	22	76,3	71	100	93
	50.001-100.000	19,4	6	80,6	25	100	31
	100.001-500.000	13,3	4	86,7	26	100	30
	über 500.000	62,5	5	37,5	3	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	2	100	2
	1990-1999	26,8	30	73,2	82	100	112
	2000-2009	22,0	24	78,0	85	100	109
	ab 2010	22,7	10	77,3	34	100	44
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	28,1	9	71,9	23	100	32
	AG/Stadtteilrat	17,1	7	82,9	34	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	28,4	21	71,6	53	100	74
	andere Organisationsstruktur	21,1	26	78,9	97	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	23,0	35	77,0	117	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	17,1	7	82,9	34	100	41
	Präventionsverein	30,6	11	69,4	25	100	36
	Ordnungspartnerschaft	20,0	2	80,0	8	100	10
	Bürgerinitiative	25,0	2	75,0	6	100	8
	sonstige Organisationsform	28,6	8	71,4	20	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	26,4	37	73,6	103	100	140
	0,5 bis 1	20,4	10	79,6	39	100	49
	über 1	18,2	2	81,8	9	100	11
	ehrenamtlich	30,8	12	69,2	27	100	39
	keine	13,9	5	86,1	31	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	27,4	26	72,6	69	100	95
	5.001 bis 20.000 €	29,3	12	70,7	29	100	41
	über 20.000 €	21,7	5	78,3	18	100	23
	keines	19,8	22	80,2	89	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	29,3	12	70,7	29	100	41
	mittel	21,5	17	78,5	62	100	79
	gering	24,4	40	75,6	124	100	164
Grad der Aktivität*	hoch	25,0	16	75,0	48	100	64
	mittel	26,7	32	73,3	88	100	120
	gering	21,0	21	79,0	79	100	100
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	50,0	17	50,0	17	100	34
	mittel	26,9	25	73,1	68	100	93
	gering	16,9	26	83,1	128	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	11,9	18	88,1	133	100	151
	ja, mit Änderungen	39,1	43	60,9	67	100	110
	nein	35,7	5	64,3	9	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.2.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Gremienorganisation und -führung

	Gremienorganisation und -führung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,89	69	2,48	215	2,58	284

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.3.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Wissensaustausch und -vermittlung

		Wissensaustausch und -vermittlung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	42,6	121	57,4	163	100	284
Bundesland	Baden-Württemberg	40,5	17	59,5	25	100	42
	Bayern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Berlin	50,0	2	50,0	2	100	4
	Brandenburg	33,3	2	66,7	4	100	6
	Hessen	37,2	16	62,8	27	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	8	33,3	4	100	12
	Niedersachsen	38,9	35	61,1	55	100	90
	Nordrhein-Westfalen	27,8	5	72,2	13	100	18
	Rheinland-Pfalz	60,9	14	39,1	9	100	23
	Saarland	42,9	3	57,1	4	100	7
	Sachsen	41,7	5	58,3	7	100	12
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	50,0	9	50,0	9	100	18
	Thüringen	50,0	2	50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	51,4	18	48,6	17	100	35
	Stadt	42,3	69	57,7	94	100	163
	Stadtteil	41,7	5	58,3	7	100	12
	Gemeinde	39,2	29	60,8	45	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	40,4	19	59,6	28	100	47
	10.001-20.000	40,3	27	59,7	40	100	67
	20.001-50.000	45,2	42	54,8	51	100	93
	50.001-100.000	41,9	13	58,1	18	100	31
	100.001-500.000	36,7	11	63,3	19	100	30
	über 500.000	75,0	6	25,0	2	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	2	100	2
	1990-1999	46,4	52	53,6	60	100	112
	2000-2009	46,8	51	53,2	58	100	109
	ab 2010	31,8	14	68,2	30	100	44
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	37,5	12	62,5	20	100	32
	AG/Stadtteilrat	63,4	26	36,6	15	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	47,3	35	52,7	39	100	74
	andere Organisationsstruktur	32,5	40	67,5	83	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	49,3	75	50,7	77	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	26,8	11	73,2	30	100	41
	Präventionsverein	44,4	16	55,6	20	100	36
	Ordnungspartnerschaft	20,0	2	80,0	8	100	10
	Bürgerinitiative	50,0	4	50,0	4	100	8
	sonstige Organisationsform	39,3	11	60,7	17	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	42,1	59	57,9	81	100	140
	0,5 bis 1	53,1	26	46,9	23	100	49
	über 1	45,5	5	54,5	6	100	11
	ehrenamtlich	48,7	19	51,3	20	100	39
	keine	27,8	10	72,2	26	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	44,2	42	55,8	53	100	95
	5.001 bis 20.000 €	48,8	20	51,2	21	100	41
	über 20.000 €	56,5	13	43,5	10	100	23
	keines	36,9	41	63,1	70	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	58,5	24	41,5	17	100	41
	mittel	50,6	40	49,4	39	100	79
	gering	34,8	57	65,2	107	100	164
Grad der Aktivität*	hoch	56,3	36	43,8	28	100	64
	mittel	45,0	54	55,0	66	100	120
	gering	31,0	31	69,0	69	100	100
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	64,7	22	35,3	12	100	34
	mittel	50,5	47	49,5	46	100	93
	gering	33,8	52	66,2	102	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	43,7	66	56,3	85	100	151
	ja, mit Änderungen	45,5	50	54,5	60	100	110
	nein	14,3	2	85,7	12	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.3.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Wissensaustausch und -vermittlung

	Wissensaustausch und -vermittlung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,54	121	2,60	163	2,58	284

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.4.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Problemanalyse und Zieldefinitionen

		Problemanalyse und Zieldefinitionen					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	37,7	107	62,3	177	100	284
Bundesland	Baden-Württemberg	38,1	16	61,9	26	100	42
	Bayern	25,0	1	75,0	3	100	4
	Berlin	50,0	2	50,0	2	100	4
	Brandenburg	16,7	1	83,3	5	100	6
	Hessen	44,2	19	55,8	24	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	75,0	9	25,0	3	100	12
	Niedersachsen	38,9	35	61,1	55	100	90
	Nordrhein-Westfalen	27,8	5	72,2	13	100	18
	Rheinland-Pfalz	21,7	5	78,3	18	100	23
	Saarland	57,1	4	42,9	3	100	7
	Sachsen	25,0	3	75,0	9	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	33,3	6	66,7	12	100	18
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	31,4	11	68,6	24	100	35
	Stadt	43,6	71	56,4	92	100	163
	Stadtteil	41,7	5	58,3	7	100	12
	Gemeinde	27,0	20	73,0	54	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	23,4	11	76,6	36	100	47
	10.001-20.000	40,3	27	59,7	40	100	67
	20.001-50.000	38,7	36	61,3	57	100	93
	50.001-100.000	38,7	12	61,3	19	100	31
	100.001-500.000	40,0	12	60,0	18	100	30
	über 500.000	75,0	6	25,0	2	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	36,6	41	63,4	71	100	112
	2000-2009	34,9	38	65,1	71	100	109
	ab 2010	43,2	19	56,8	25	100	44
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	43,8	14	56,3	18	100	32
	AG/Stadtteilrat	48,8	20	51,2	21	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	44,6	33	55,4	41	100	74
	andere Organisationsstruktur	28,5	35	71,5	88	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	38,2	58	61,8	94	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	48,8	20	51,2	21	100	41
	Präventionsverein	30,6	11	69,4	25	100	36
	Ordnungspartnerschaft	10,0	1	90,0	9	100	10
	Bürgerinitiative	25,0	2	75,0	6	100	8
	sonstige Organisationsform	42,9	12	57,1	16	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	45,0	63	55,0	77	100	140
	0,5 bis 1	44,9	22	55,1	27	100	49
	über 1	27,3	3	72,7	8	100	11
	ehrenamtlich	28,2	11	71,8	28	100	39
	keine	13,9	5	86,1	31	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	33,7	32	66,3	63	100	95
	5.001 bis 20.000 €	43,9	18	56,1	23	100	41
	über 20.000 €	56,5	13	43,5	10	100	23
	keines	36,9	41	63,1	70	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	56,1	23	43,9	18	100	41
	mittel	40,5	32	59,5	47	100	79
	gering	31,7	52	68,3	112	100	164
Grad der Aktivität*	hoch	45,3	29	54,7	35	100	64
	mittel	37,5	45	62,5	75	100	120
	gering	33,0	33	67,0	67	100	100
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	47,1	16	52,9	18	100	34
	mittel	43,0	40	57,0	53	100	93
	gering	32,5	50	67,5	104	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	31,8	48	68,2	103	100	151
	ja, mit Änderungen	46,4	51	53,6	59	100	110
	nein	35,7	5	64,3	9	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.4.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Problemanalyse und Zieldefinitionen

	Problemanalyse und Zieldefinitionen					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,65	107	2,53	177	2,58	284

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.5.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Maßnahmenentwicklung und -durchführung

		Maßnahmenentwicklung und -durchführung					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	44,4	126	55,6	158	100	284
Bundesland	Baden-Württemberg	45,2	19	54,8	23	100	42
	Bayern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Berlin	75,0	3	25,0	1	100	4
	Brandenburg	50,0	3	50,0	3	100	6
	Hessen	39,5	17	60,5	26	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	58,3	7	41,7	5	100	12
	Niedersachsen	50,0	45	50,0	45	100	90
	Nordrhein-Westfalen	38,9	7	61,1	11	100	18
	Rheinland-Pfalz	39,1	9	60,9	14	100	23
	Saarland	57,1	4	42,9	3	100	7
	Sachsen	25,0	3	75,0	9	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	27,8	5	72,2	13	100	18
	Thüringen	50,0	2	50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	40,0	14	60,0	21	100	35
	Stadt	46,0	75	54,0	88	100	163
	Stadtteil	41,7	5	58,3	7	100	12
	Gemeinde	43,2	32	56,8	42	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	42,6	20	57,4	27	100	47
	10.001-20.000	46,3	31	53,7	36	100	67
	20.001-50.000	49,5	46	50,5	47	100	93
	50.001-100.000	29,0	9	71,0	22	100	31
	100.001-500.000	36,7	11	63,3	19	100	30
	über 500.000	75,0	6	25,0	2	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990			100,0	2	100	2
	1990-1999	43,8	49	56,3	63	100	112
	2000-2009	40,4	44	59,6	65	100	109
	ab 2010	52,3	23	47,7	21	100	44
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	46,9	15	53,1	17	100	32
	AG/Stadtteilrat	48,8	20	51,2	21	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	51,4	38	48,6	36	100	74
	andere Organisationsstruktur	36,6	45	63,4	78	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	39,5	60	60,5	92	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	48,8	20	51,2	21	100	41
	Präventionsverein	52,8	19	47,2	17	100	36
	Ordnungspartnerschaft	60,0	6	40,0	4	100	10
	Bürgerinitiative	50,0	4	50,0	4	100	8
	sonstige Organisationsform	46,4	13	53,6	15	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	47,9	67	52,1	73	100	140
	0,5 bis 1	46,9	23	53,1	26	100	49
	über 1	45,5	5	54,5	6	100	11
	ehrenamtlich	46,2	18	53,8	21	100	39
	keine	22,2	8	77,8	28	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	46,3	44	53,7	51	100	95
	5.001 bis 20.000 €	53,7	22	46,3	19	100	41
	über 20.000 €	47,8	11	52,2	12	100	23
	keines	39,6	44	60,4	67	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	53,7	22	46,3	19	100	41
	mittel	51,9	41	48,1	38	100	79
	gering	38,4	63	61,6	101	100	164
Grad der Aktivität*	hoch	45,3	29	54,7	35	100	64
	mittel	46,7	56	53,3	64	100	120
	gering	41,0	41	59,0	59	100	100
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	55,9	19	44,1	15	100	34
	mittel	43,0	40	57,0	53	100	93
	gering	42,9	66	57,1	88	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	42,4	64	57,6	87	100	151
	ja, mit Änderungen	48,2	53	51,8	57	100	110
	nein	28,6	4	71,4	10	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.5.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Maßnahmenentwicklung und -durchführung

	Maßnahmenentwicklung und -durchführung					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,64	126	2,53	158	2,58	284

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.6.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Planung und Durchführung von Evaluation

		Planung und Durchführung von Evaluation					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	26,1	74	73,9	210	100	284
Bundesland	Baden-Württemberg	21,4	9	78,6	33	100	42
	Bayern	25,0	1	75,0	3	100	4
	Berlin	25,0	1	75,0	3	100	4
	Brandenburg	33,3	2	66,7	4	100	6
	Hessen	18,6	8	81,4	35	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	58,3	7	41,7	5	100	12
	Niedersachsen	30,0	27	70,0	63	100	90
	Nordrhein-Westfalen	33,3	6	66,7	12	100	18
	Rheinland-Pfalz	30,4	7	69,6	16	100	23
	Saarland	14,3	1	85,7	6	100	7
	Sachsen			100,0	12	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	22,2	4	77,8	14	100	18
	Thüringen	25,0	1	75,0	3	100	4
Gebietsebene	Landkreis	31,4	11	68,6	24	100	35
	Stadt	27,6	45	72,4	118	100	163
	Stadtteil	25,0	3	75,0	9	100	12
	Gemeinde	20,3	15	79,7	59	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	14,9	7	85,1	40	100	47
	10.001-20.000	23,9	16	76,1	51	100	67
	20.001-50.000	24,7	23	75,3	70	100	93
	50.001-100.000	35,5	11	64,5	20	100	31
	100.001-500.000	33,3	10	66,7	20	100	30
	über 500.000	62,5	5	37,5	3	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	31,3	35	68,8	77	100	112
	2000-2009	25,7	28	74,3	81	100	109
	ab 2010	20,5	9	79,5	35	100	44
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	28,1	9	71,9	23	100	32
	AG/Stadtteilrat	39,0	16	61,0	25	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	36,5	27	63,5	47	100	74
	andere Organisationsstruktur	13,8	17	86,2	106	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	30,9	47	69,1	105	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	19,5	8	80,5	33	100	41
	Präventionsverein	13,9	5	86,1	31	100	36
	Ordnungspartnerschaft	40,0	4	60,0	6	100	10
	Bürgerinitiative	37,5	3	62,5	5	100	8
	sonstige Organisationsform	17,9	5	82,1	23	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	23,6	33	76,4	107	100	140
	0,5 bis 1	49,0	24	51,0	25	100	49
	über 1	18,2	2	81,8	9	100	11
	ehrenamtlich	23,1	9	76,9	30	100	39
	keine	11,1	4	88,9	32	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	25,3	24	74,7	71	100	95
	5.001 bis 20.000 €	41,5	17	58,5	24	100	41
	über 20.000 €	47,8	11	52,2	12	100	23
	keines	18,9	21	81,1	90	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	63,4	26	36,6	15	100	41
	mittel	31,6	25	68,4	54	100	79
	gering	14,0	23	86,0	141	100	164
Grad der Aktivität*	hoch	39,1	25	60,9	39	100	64
	mittel	31,7	38	68,3	82	100	120
	gering	11,0	11	89,0	89	100	100
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	52,9	18	47,1	16	100	34
	mittel	35,5	33	64,5	60	100	93
	gering	14,9	23	85,1	131	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	27,8	42	72,2	109	100	151
	ja, mit Änderungen	26,4	29	73,6	81	100	110
	nein	14,3	2	85,7	12	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.6.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Planung und Durchführung von Evaluation

	Planung und Durchführung von Evaluation					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,40	74	2,64	210	2,58	284

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.7.1: Interesse an Unterstützungsangeboten: Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)

		Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)					
		ja		nein		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	36,3	103	63,7	181	100	284
Bundesland	Baden-Württemberg	21,4	9	78,6	33	100	42
	Bayern	50,0	2	50,0	2	100	4
	Berlin	75,0	3	25,0	1	100	4
	Brandenburg	16,7	1	83,3	5	100	6
	Hessen	39,5	17	60,5	26	100	43
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	4	66,7	8	100	12
	Niedersachsen	41,1	37	58,9	53	100	90
	Nordrhein-Westfalen	22,2	4	77,8	14	100	18
	Rheinland-Pfalz	52,2	12	47,8	11	100	23
	Saarland	42,9	3	57,1	4	100	7
	Sachsen	33,3	4	66,7	8	100	12
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	27,8	5	72,2	13	100	18
	Thüringen	50,0	2	50,0	2	100	4
Gebietsebene	Landkreis	34,3	12	65,7	23	100	35
	Stadt	31,3	51	68,7	112	100	163
	Stadtteil	66,7	8	33,3	4	100	12
	Gemeinde	43,2	32	56,8	42	100	74
Einwohnerzahl	bis 10.000	38,3	18	61,7	29	100	47
	10.001-20.000	43,3	29	56,7	38	100	67
	20.001-50.000	28,0	26	72,0	67	100	93
	50.001-100.000	29,0	9	71,0	22	100	31
	100.001-500.000	50,0	15	50,0	15	100	30
	über 500.000	62,5	5	37,5	3	100	8
Gremium aktiv seit	vor 1990	50,0	1	50,0	1	100	2
	1990-1999	36,6	41	63,4	71	100	112
	2000-2009	35,8	39	64,2	70	100	109
	ab 2010	34,1	15	65,9	29	100	44
Organisationsstruktur	Lenkungsgruppe	31,3	10	68,8	22	100	32
	AG/Stadtteilrat	53,7	22	46,3	19	100	41
	Lenkungsgruppe+AG/Stadtteilrat	47,3	35	52,7	39	100	74
	andere Organisationsstruktur	25,2	31	74,8	92	100	123
formale Organisation	(Kriminal-)Präventiver Rat	42,8	65	57,2	87	100	152
	anlassbezogener Arbeitskreis	24,4	10	75,6	31	100	41
	Präventionsverein	25,0	9	75,0	27	100	36
	Ordnungspartnerschaft	30,0	3	70,0	7	100	10
	Bürgerinitiative	50,0	4	50,0	4	100	8
	sonstige Organisationsform	25,0	7	75,0	21	100	28
Personalkapazität für die hauptamtliche Geschäftsführung	unter 0,5	28,6	40	71,4	100	100	140
	0,5 bis 1	55,1	27	44,9	22	100	49
	über 1	63,6	7	36,4	4	100	11
	ehrenamtlich	43,6	17	56,4	22	100	39
	keine	22,2	8	77,8	28	100	36
Budget der letzten 12 Monate (ohne Personal)	bis 5.000 €	34,7	33	65,3	62	100	95
	5.001 bis 20.000 €	39,0	16	61,0	25	100	41
	über 20.000 €	43,5	10	56,5	13	100	23
	keines	36,0	40	64,0	71	100	111
Grad der Professionalisierung*	hoch	61,0	25	39,0	16	100	41
	mittel	35,4	28	64,6	51	100	79
	gering	30,5	50	69,5	114	100	164
Grad der Aktivität*	hoch	50,0	32	50,0	32	100	64
	mittel	36,7	44	63,3	76	100	120
	gering	27,0	27	73,0	73	100	100
Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote*	hoch	67,6	23	32,4	11	100	34
	mittel	39,8	37	60,2	56	100	93
	gering	27,3	42	72,7	112	100	154
Empfehlung der Organisationsform des eigenen Gremiums	ja, uneingeschränkt	35,1	53	64,9	98	100	151
	ja, mit Änderungen	40,0	44	60,0	66	100	110
	nein	21,4	3	78,6	11	100	14

*Anmerkungen zur Berechnung der Variable siehe Anhang.
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 41.7.2: Interesse an Unterstützungsangeboten: Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)

	Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)					
	ja		nein		gesamt	
	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl	Mittelwert*	Anzahl
Bewertung Effektivität der Arbeit des Gremiums	2,54	103	2,60	181	2,58	284

*Mittelwert berechnet aus einer Skala von 1=sehr gut bis 6=ungenügend
Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_aktive Gremien=288), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.1: Gründe für Inaktivität/Auflösung: Wegfall von Problemfeldern

		Wegfall von Problemfeldern					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	30,5	25	69,5	57	100	82
Bundesland	Baden-Württemberg	36,4	4	63,6	7	100	11
	Bayern						
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	42,9	3	57,1	4	100	7
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	21,1	4	78,9	15	100	19
	Nordrhein-Westfalen			100,0	3	100	3
	Rheinland-Pfalz	23,1	3	76,9	10	100	13
	Saarland	14,3	1	85,7	6	100	7
	Sachsen	28,6	2	71,4	5	100	7
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	75,0	6	25,0	2	100	8
	Thüringen			100,0	2	100	2
Gebietsebene	Landkreis			100,0	3	100	3
	Stadt	39,2	20	60,8	31	100	51
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	18,5	5	81,5	22	100	27
Einwohnerzahl	bis 10.000	32,0	8	68,0	17	100	25
	10.001-20.000	37,5	9	62,5	15	100	24
	20.001-50.000	26,9	7	73,1	19	100	26
	50.001-100.000			100,0	4	100	4
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=160), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.2: Gründe für Inaktivität/Auflösung: Mangel an Ressourcen

		Mangel an Ressourcen					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	32,9	27	67,1	55	100	82
Bundesland	Baden-Württemberg	18,2	2	81,8	9	100	11
	Bayern						
	Berlin						
	Brandenburg	100,0	1			100	1
	Hessen	57,1	4	42,9	3	100	7
	Mecklenburg-Vorpommern	33,3	1	66,7	2	100	3
	Niedersachsen	36,8	7	63,2	12	100	19
	Nordrhein-Westfalen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Rheinland-Pfalz	23,1	3	76,9	10	100	13
	Saarland	71,4	5	28,6	2	100	7
	Sachsen	28,6	2	71,4	5	100	7
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein	12,5	1	87,5	7	100	8
	Thüringen			100,0	2	100	2
Gebietsebene	Landkreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Stadt	25,5	13	74,5	38	100	51
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	48,1	13	51,9	14	100	27
Einwohnerzahl	bis 10.000	36,0	9	64,0	16	100	25
	10.001-20.000	37,5	9	62,5	15	100	24
	20.001-50.000	30,8	8	69,2	18	100	26
	50.001-100.000	25,0	1	75,0	3	100	4
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=160), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.3: Gründe für Inaktivität/Auflösung: Umstrukturierung/Personalwechsel

		Umstrukturierung/Personalwechsel					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	28,0	23	72,0	59	100	82
Bundesland	Baden-Württemberg	18,2	2	81,8	9	100	11
	Bayern						
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen	14,3	1	85,7	6	100	7
	Mecklenburg-Vorpommern	66,7	2	33,3	1	100	3
	Niedersachsen	31,6	6	68,4	13	100	19
	Nordrhein-Westfalen	100,0	3			100	3
	Rheinland-Pfalz	23,1	3	76,9	10	100	13
	Saarland	14,3	1	85,7	6	100	7
	Sachsen	14,3	1	85,7	6	100	7
	Sachsen-Anhalt	100,0	1			100	1
	Schleswig-Holstein	25,0	2	75,0	6	100	8
	Thüringen	50,0	1	50,0	1	100	2
Gebietsebene	Landkreis	33,3	1	66,7	2	100	3
	Stadt	25,5	13	74,5	38	100	51
	Stadtteil	100,0	1			100	1
	Gemeinde	29,6	8	70,4	19	100	27
Einwohnerzahl	bis 10.000	20,0	5	80,0	20	100	25
	10.001-20.000	29,2	7	70,8	17	100	24
	20.001-50.000	26,9	7	73,1	19	100	26
	50.001-100.000	75,0	3	25,0	1	100	4
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=160), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Tabelle 42.4: Gründe für Inaktivität/Auflösung: fehlende Motivation

		fehlende Motivation					
		genannt		nicht genannt		gesamt	
		Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl
alle befragten Kommunen	gesamt	17,1	14	82,9	68	100	82
Bundesland	Baden-Württemberg	36,4	4	63,6	7	100	11
	Bayern						
	Berlin						
	Brandenburg			100,0	1	100	1
	Hessen			100,0	7	100	7
	Mecklenburg-Vorpommern			100,0	3	100	3
	Niedersachsen	10,5	2	89,5	17	100	19
	Nordrhein-Westfalen	33,3	1	66,7	2	100	3
	Rheinland-Pfalz	30,8	4	69,2	9	100	13
	Saarland	42,9	3	57,1	4	100	7
	Sachsen			100,0	7	100	7
	Sachsen-Anhalt			100,0	1	100	1
	Schleswig-Holstein			100,0	8	100	8
	Thüringen			100,0	2	100	2
Gebietsebene	Landkreis			100,0	3	100	3
	Stadt	17,6	9	82,4	42	100	51
	Stadtteil			100,0	1	100	1
	Gemeinde	18,5	5	81,5	22	100	27
Einwohnerzahl	bis 10.000	12,0	3	88,0	22	100	25
	10.001-20.000	16,7	4	83,3	20	100	24
	20.001-50.000	19,2	5	80,8	21	100	26
	50.001-100.000	50,0	2	50,0	2	100	4
	100.001-500.000						
	über 500.000						

Quelle: Online-Umfrage zur Kommunalen Kriminalprävention 2018 (n_inaktive Gremien=160), Institut für Geographie und ihre Didaktik, Pädagogische Hochschule Freiburg 2018.

Anmerkung zur Berechnung der Variablen:

1. Grad der Professionalisierung

Der „Grad der Professionalisierung“ wurde aus insgesamt 12 Variablen berechnet, welche auf folgenden Fragen/Antworten basieren:

- Gibt es ein schriftliches Konzept (z. B. ein Leitbild) für Ihr Gremium, in dem Ziele und Arbeitsweisen beschrieben sind?
- Wie viele Personalkapazitäten stehen für die hauptamtliche Geschäftsführung/Unterstützung der Gremienarbeit aktuell zur Verfügung?
- Wo ist die Geschäftsführung organisatorisch angebunden?
- Welches Budget stand in den letzten 12 Monaten für Ihre Projekte zur Verfügung (ohne Personal)?
- Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Aussagen auf das zuletzt durchgeführte Projekt zutreffen.
    - Das Projekt wurde aus den Entwicklungen amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet.
    - Das Projekt wurde datenbasiert aus den Ergebnissen einer Bevölkerungsbefragung zum Sicherheitsempfinden abgeleitet.
    - Das Projekt wurde auf Basis der Arbeitsmethode „CTC - Communities that Care” entwickelt.
    - Für die Konzeption des Projekts wurde auf einschlägige Empfehlungen und Handreichungen (z. B. Beccaria-Standards, DFK Impulse) zurückgegriffen.
    - Im Rahmen des Projekts werden wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme oder Methoden verwendet.
    - Für das Projekt wurden relevante Akteure systematisch identifiziert und begründet miteinbezogen.
    - Im Vorfeld des Projekts haben sich die beteiligten Akteure über ihre jeweiligen spezifischen gesetzlichen Aufträge, Leitbilder oder Arbeitsmethoden ausgetauscht.
- Wurden für das zuletzt durchgeführte Projekt konkrete Ziele definiert?

2. Grad der Aktivität

Der „Grad der Aktivität“ wurde aus insgesamt 9 Variablen berechnet, welche auf folgenden Fragen/Antworten basieren:

- Wie häufig hat sich das Gremium in den vergangenen 12 Monaten getroffen?
- Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?
- Bitte nennen Sie die Anzahl der Projekte der letzten 12 Monate.
- Wie war das Präventionsgremium (ggf. auch durch seine Arbeitsgruppen) an den einzelnen Arbeitsschritten des zuletzt durchgeführten Projekts beteiligt?

3. Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote

Die „Nutzungsintensität externer Unterstützungsangebote“ wurde aus insgesamt 12 Variablen berechnet, welche auf folgenden Fragen/Antworten basieren:

- Wie oft haben Sie in den vergangenen zwölf Monaten folgende Informationsportale für Ihre Präventionsarbeit genutzt?
    - Informationsportal des Deutschen Forums für Kriminalprävention (https://www.kriminalpraevention.de)
    - Zeitschrift „forum kriminalprävention“ (https://www.forumkriminalpraevention.de)
    - Informationsportal „wegweiser prävention“ (https://wegweiser-praevention.de)
    - Informationsportal „DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags (www.dpt-map.de)
    - Informationsportal „Grüne Liste Prävention/CTC – Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“ (www.gruene-liste-praevention.de)
    - Informationsportal „WESPE – Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention (https://www.nzkrim.de/wespe)
    - Falls Sie in den vergangenen 12 Monaten weitere Informationsportale für Ihre Präventionsarbeit genutzt haben, die oben nicht aufgeführt sind, können Sie diese hier benennen.
- Wie oft haben Sie in den vergangenen zwölf Monaten im Rahmen Ihrer Präventionsarbeit Kontakt zu folgenden Institutionen aufgenommen?
    - Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)
    - Landespräventionsgremium (sofern vorhanden)
    - Wissenschaftliche Einrichtung
    - Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)
    - anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis

Übersicht aktueller Projekte

AG Mädchen
AIDS-Projekt
Aktion „Noteingang“ – Hier finden Kinder Hilfe
Aktion „Saubere Stadt“ (4x genannt)
Aktionstag zum Internationalen Tag gegen Gewalt an Frauen (4x genannt)
Alkoholkonsum bei Jugendlichen (Schulbesuche im Krankenhaus)
Anti-Mobbing-Tage in der Schule
Aufklärung für Senioren
Ausbruch
Beratung im grenznahen Bereich / Präventionsberatung (künstliche DNA)
Bildung einer Arbeitsgruppe zur Integration von Flüchtlingen: Organisation der ehrenamtlichen Helfer
Bürgerbefragung zum Thema Sicherheitsempfinden
Courage im Internet (gegen Cybermobbing)
CTC – Communities that Care (7x genannt)
Cyberstalking/Cybergewalt
Darknet – die dunkle Seite des Internets
Demokratie leben!
Die gute Tat
Diebstahlprävention
Drogenberatung (regelmäßige Sprechstunden an Schulen und im Jugendtreff)
Drogenpräventionsprojekt
Echt Krass – Wanderausstellung zum Thema sexuelle Grenzverletzungen im Jugendalter
Einbruchschutz (8x genannt)
Eltern LAN
Elterntaxi
Elterntraining: Starke Eltern – starke Kinder
Erhöhung des Sicherheitsgefühls in der Stadt
Erstintervention bei Jugendlichen
Fachkonferenz „Kommunale Kriminalitätsprävention“
Fachtag „Prävention und Umgang mit Salafismus und islamistischer Radikalisierung“
Fachtag Integration
Fachtag Prävention
Fachtag Suchtprävention
Fachvorträge/Informationsveranstaltung (3x genannt)
Fair im Straßenverkehr
Fair-Play-Cup
FEIN – Fahrradcodierungen und Fachvorträge
Fit fürs Wochenende
Fit und Fun-Tag
Flüchtlingsbetreuung
Flüchtlingshilfe
Flüchtlingsschiffsprojekt – Mit Sicherheit gut ankommen
Flüchtlingsschiffsprojekt – Mit Sicherheit gut ankommen

Fortbildungen für Eltern sowie haupt- und ehrenamtliche Mitarbeiter zu verschiedenen Themen
Gegen sexualisierte Gewalt im Sport
Generationentag
Gewalt kommt nicht in die Tüte (Aktion gegen Gewalt gegen Frauen)
Gewaltpräventionsprojekt „First Togetherness“ von Christoph Rickels an Schulen
Gewaltpräventionstage an Schulen „Fair miteinander – gewaltfrei lernen“ (Methode World Café)
Gewaltpräventionstraining (Coolness-Training Realschule)
Gewaltschutz in Flüchtlingsunterkünften
Graffitiprojekt
Gutes Miteinander – Klimawandel in der Schule
HaLT – Konzept gegen Alkoholmissbrauch bei Kindern und Jugendlichen
Hausaufgabenhilfe
Information der Seniorensicherheitsbeauftragten (4x genannt)
Interkulturelle Woche
Jugendfilmtage
Jugendtreffpunkte, Leben im öffentlichen Raum
Keep-Cool-Anti-Aggressionstraining
Keine Macht den Drogen
Kindergarten plus (2x genannt)
Kinderschutzfachtag
Kommunales Suchtpräventionsprogramm (an Schulen)
Kriminalität gegen ältere Menschen
Lebenswerte Innenstadt
Leon-Hilfe-Inseln
Local institutions against extremism – LIAISE II
Medientage für alle Schüler*innen der 3. Klassenstufe
Meine Abwehr steht
Mitternachtssport (3x genannt)
mobil und sicher – für junge Fahrer
Nachtwanderer
Niemand ist freiwillig arm
Offene Sporthalle
Offenes Sportprojekt Streetworkout
Ordnungspartnerschaft/Regionales Netzwerk
Organisation Ferienspaß
PaC (Prävention als Chance)
Partyprojekt ODYSSEE
Peer-Projekt an Fahrschulen
Peoples Theater
Plakat-Aktion in Bussen (zur Bekanntmachung bundesweites Hilfetelefon und Frauennotruf vor Ort)
Plakat-Wettbewerb zur Suchtprävention
Plan haben
Prävention Radikalisierung/Salafismus
Präventionsangebote an weiterführenden Schulen
Präventionskampagne gegen falsche Polizisten

Präventionskette Suchtmittel: Erscheinungsformen und Beeinflussung erkennen
Präventionsprojekt zu Digitalen Medien an Grundschulen
Präventionstag (2x genannt)
Problematik „Legal Highs“
Projekt „Schalte am Steuer das Hirn ein und das Handy aus“
Projekt „Sucht hat immer eine Geschichte“
Projekt „War doch nur ein Ausrutscher“
Radikalisierung präventiv begegnen
Religion und Extremismus
Religiöse Radikalisierung von muslimischen Jugendlichen – Aufklärung und Sensibilisierung von Familien und Eltern
ReNo-Musikfestival
Repair Café
Respekt – Wege aus gewaltgeprägten Beziehungen
Runder Tisch Sicherheit
Schülermediation
Schulübergreifender Elternabend zum Thema Sucht
Schutzengel
Sei schlau, nicht blau!
Senioren spielen für Senioren
Senioren und Sicherheit -– Aufklärung über Betrugsfälle bei Kaffeefahrten
Seniorensicherheitskarte
Seniorentheater zum Thema Trickbetrug (Enkeltrick etc.)
Sicher leben
Sicherheitsgespräch
SiNdBAD
Soccer-Night-Cup
Spiele im Park
Sport- und Spielefest
Stark ohne Gewalt
STARTHILFE – Alkoholkonsum von Jugendlichen im öffentlichen Raum
Stopp dem Trickdiebstahl
Sucht im öffentlichen Raum
Sucht und Drogen
Suchtprävention (3x genannt)
Suchtpräventionstheaterstück für Schülerinnen und Schüler
Tag der Verkehrssicherheit
Tage der Sicherheit und Prävention
Tage für Vielfalt und Toleranz
Testkäufe (Alkohol und Zigaretten)
Theaterprojekt „Angekommen“
Theater-Workshop für Schulen zum Thema: Respekt
Trainingskurs Alltagssprache – Integrationskurs für jugendliche Migranten und Flüchtige
U-16-Sport
Umfrage zur Sicherheitslage in unserer Stadt
Unterstützung von Flüchtlingen bei der Integration

Veranstaltung „Depression im Kindes- und Jugendalter“
Verhinderung und Abwendung von geschlechtsspezifischer Gewalt in Gemeinschaftsunterkünften/Wohnungen
Verkehrssicherheitstraining für Flüchtlinge
Verleihung Zivilcourage Preis
Veröffentlichung „Drogenkonsum und -handel im Bereich Schule. Eine Handlungsempfehlung zum Umgang mit verhaltensauffälligen Schülerinnen und Schülern“
Vortrag zur Pubertät
Vortragsreihe zu Entwicklung und Bedürfnissen von Kindern und Jugendlichen
WEB Infostand
Webinar „Recht im Internet – Elternabend“
Wie erkenne ich Spielsucht?
Workshops für Thekenpersonal und Türstehende
Young United

Fragebogen

Umfrage „Kommunale Kriminalprävention in Deutschland“

Liebe Teilnehmer*innen der Umfrage zur „Kommunalen Kriminalprävention in Deutschland“,

2005 wurde zum ersten Mal eine Gesamterhebung kommunaler Präventionsarbeit in Deutschland vorgenommen. Hierdurch konnten wichtige Erkenntnisse über lokale Präventionsakteure und ihre Arbeit gewonnen werden. Nach über 10 Jahren erscheint eine Fortschreibung der Studie angebracht. Hierfür sind wir auf Ihre Rückmeldungen angewiesen!

Wir freuen uns sehr, dass Sie sich bereit erklärt haben, an der Umfrage teilzunehmen. Die Beantwortung der Fragen wird etwa 45 Minuten in Anspruch nehmen. Falls Sie zwischenzeitlich unterbrechen müssen, können Sie Ihre Angaben ganz einfach im Portal speichern, indem Sie auf „Später fortfahren“ klicken und anschließend einen Benutzernamen und ein Kennwort anlegen. Sie können dann zu einem späteren Zeitpunkt mit der Beantwortung fortfahren. Fragen, die Sie nicht beantworten können oder wollen, lassen Sie bitte offen. Am Ende des Fragebogens befindet sich der Button „Absenden“, mit dem Sie den ausgefüllten Fragebogen abschicken können.

Die Ergebnisse der Umfrage werden auf dem kommenden Präventionstag 2018 in Dresden vorgestellt und über Publikationen öffentlich zugänglich gemacht. Ihre Rückmeldungen werden selbstverständlich vertraulich behandelt, sodass in späteren Veröffentlichungen keine Rückschlüsse auf einzelne Kommunen möglich sind!

Vorab bereits besten Dank für Ihre Unterstützung!

Jun.-Prof. Dr. Verena Schreiber
Projektleitung, Pädagogische Hochschule Freiburg

Wolfgang Kahl
Deutsches Forum für Kriminalprävention, Bonn

Marcus Kober
Nationales Zentrum für Kriminalprävention, Bonn

Diese Umfrage enthält 71 Fragen.

Fragen zur Struktur und Organisation Ihres Gremiums

[ ]

Auf welcher Gebietsebene ist (ggf. war) Ihr Präventionsgremium formal angesiedelt?

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ Landkreis
- ○ Stadt
- ○ Stadtteil
- ○ Gemeinde

[ ]

Wie lautet die offizielle Bezeichnung Ihres Gremiums?

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:

Kommentieren wenn eine Antwort gewählt wird
Bitte wählen Sie maximal eine Antwort.
Nur Zahlen können in das 'Sonstiges:' begleitende Textfeld eingegeben werden.

Bitte wählen Sie die zutreffenden Punkte aus und schreiben Sie einen Kommentar dazu:

- ☐ aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):
- ☐ ruhend, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2015):
- ☐ aufgelöst, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2010):

☐ geplant

[ ]

Bitte nennen Sie die Gründe, die dazu geführt haben, dass Ihre Gremienarbeit derzeit ruht.

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'ruhend, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2015):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Bitte nennen Sie die Gründe, die zur Auflösung Ihres Gremiums geführt haben.

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aufgelöst, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2010):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: *(Mehrfachnennungen möglich)*

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Kommentieren wenn eine Antwort gewählt wird

Bitte wählen Sie die zutreffenden Punkte aus und schreiben Sie einen Kommentar dazu:

☐ Lenkungsgruppe

☐ Arbeitsgruppen, bitte nennen Sie die Anzahl der Arbeitsgruppen:

☐ Stadtteilräte, bitte nennen Sie die Anzahl der Stadtteilräte:

☐ Unser Gremium ist nicht in Form der angegebenen Gruppierungen unterteilt.

[ ]

Welche der folgenden Bezeichnungen trifft auf die formale Organisation Ihres Gremiums am ehesten zu?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

○ Kriminalpräventiver Rat

- ○ anlassbezogener Arbeitskreis
- ○ Präventionsverein
- ○ Ordnungspartnerschaft
- ○ Bürgerinitiative (Zusammenschluss von Bürger*innen auf ehrenamtlicher Basis)
- ○ sonstige Organisationsform, bitte beschreiben: [ ]

[ ]

Gibt es ein schriftliches Konzept (z.B. ein Leitbild) für Ihr Gremium, in dem Ziele und Arbeitsweisen beschrieben sind?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ ja
- ○ nein

[ ]

Von welcher Institution ging die Gründungsinitiative aus? *(Mehrfachnennungen möglich)*

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie die zutreffenden Punkte aus und schreiben Sie einen Kommentar dazu:

- ☐ Kommunalverwaltung (ggf. entsprechendes Amt nennen):
- ☐ Polizei
- ☐ Bürger
- ☐ sonstige Gruppierungen, bitte nennen:

[ ]

Bitte markieren Sie die Institutionen, die regelmäßig in Ihrem Gremium vertreten sind. *(Mehrfachnennungen möglich)*

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:) *und* Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- ☐ Ausländerbeirat
- ☐ Bürger
- ☐ City-Management
- ☐ Drogenberatung
- ☐ Jugendparlament
- ☐ Justiz
- ☐ Kindergarten/Kindertagesstätte
- ☐ Kommunalparlament
- ☐ Polizei
- ☐ Religionsgemeinschaft
- ☐ Schulamt
- ☐ Schulelternvertretung
- ☐ Schülervertretung
- ☐ Seniorenbeirat
- ☐ Verkehrsbetriebe
- ☐ Wissenschaftliche Einrichtung

[ ]Kommunalverwaltung

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:) *und* Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- [ ] Oberbürgermeister/in, Bürgermeister/in
- [ ] Ordnungsamt
- [ ] Jugendamt
- [ ] Wohnungsamt
- [ ] Arbeitsamt
- [ ] Sozialamt
- [ ] Gesundheitsamt
- [ ] Straßenverkehrsamt
- [ ] Gleichstellungs-/Frauenbeauftragte/r
- [ ] Ausländerbeauftragte/r
- [ ] Stadtwerke
- [ ] Stadtplanungsamt
- [ ] Grünflächenamt
- [ ] Amt für Stadtreinigung

[ ] Schule

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:) *und* Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- [ ] Grundschule
- [ ] Sonderschule
- [ ] Hauptschule
- [ ] Realschule
- [ ] Gymnasium
- [ ] Gesamtschule
- [ ] Berufsbildende Schule

[ ] Wirtschaft

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:) *und* Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- [ ] Wohnungsgesellschaft
- [ ] Einzelhandel
- [ ] Bank
- [ ] Versicherung
- [ ] Privater Sicherheitsdienst

[ ] Verein

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:) *und* Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- [ ] Sportverein
- [ ] Opferschutzorganisation
- [ ] Migrantenverein

[ ] Wohlfahrtsverband

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:) *und* Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- [ ] Arbeiterwohlfahrt
- [ ] Deutscher Caritasverband
- [ ] Diakonisches Werk

[ ]

Falls in Ihrem Gremium weitere Institutionen vertreten sind, die oben nicht aufgeführt wurden, können Sie diese hier nennen:

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:) *und* Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

Bitte geben Sie Ihre Antwort(en) hier ein:

Institution 1

Institution 2

Institution 3

Institution 4

Institution 5

[ ]

Bitte markieren Sie die Institutionen, die regelmäßig in Ihrem Gremium vertreten sind.
(Mehrfachnennungen möglich)

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

	in Lenkungsruppe vertreten	in Untergruppierung (z.B. Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium) vertreten
Ausländerbeirat	☐	☐
Bürger	☐	☐
City-Management	☐	☐
Drogenberatung	☐	☐
Jugendparlament	☐	☐
Justiz	☐	☐
Kindergarten/Kindertagesstätte	☐	☐
Kommunalparlament	☐	☐
Polizei	☐	☐
Religionsgemeinschaft	☐	☐
Schulamt	☐	☐
Schulelternvertretung	☐	☐
Schülervertretung	☐	☐
Seniorenbeirat	☐	☐
Verkehrsbetriebe	☐	☐
Wissenschaftliche Einrichtung	☐	☐

[ ]Kommunalverwaltung

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

	in Lenkungsruppe vertreten	in Untergruppierung (z.B. Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium) vertreten
Oberbürgermeister/in, Bürgermeister/in	☐	☐
Ordnungsamt	☐	☐
Jugendamt	☐	☐
Wohnungsamt	☐	☐
Arbeitsamt	☐	☐
Sozialamt	☐	☐
Gesundheitsamt	☐	☐
Straßenverkehrsamt	☐	☐
Gleichstellungs-/Frauenbeauftragte/r	☐	☐

	in Lenkungsruppe vertreten	in Untergruppierung (z.B. Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium) vertreten
Ausländerbeauftragte/r	☐	☐
Stadtwerke	☐	☐
Stadtplanungsamt	☐	☐
Grünflächenamt	☐	☐
Amt für Stadtreinigung	☐	☐

[ ] Schule

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

	in Lenkungsruppe vertreten	in Untergruppierung (z.B. Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium) vertreten
Grundschule	☐	☐
Sonderschule	☐	☐
Hauptschule	☐	☐
Realschule	☐	☐
Gymnasium	☐	☐
Gesamtschule	☐	☐
Berufsbildende Schule	☐	☐

[ ] Wirtschaft

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

	in Lenkungsruppe vertreten	in Untergruppierung (z.B. Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium) vertreten
Wohnungsgesellschaft	☐	☐
Einzelhandel	☐	☐
Bank	☐	☐
Versicherung	☐	☐
Privater Sicherheitsdienst	☐	☐

[ ] Verein

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

	in Lenkungsruppe vertreten	in Untergruppierung (z.B. Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium) vertreten
Sportverein	☐	☐
Opferschutzorganisation	☐	☐
Migrantenverein	☐	☐

[ ] Wohlfahrtsverband

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

	in Lenkungsruppe vertreten	in Untergruppierung (z.B. Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium) vertreten
Arbeiterwohlfahrt	☐	☐
Deutscher Caritasverband	☐	☐
Diakonisches Werk	☐	☐

[ ]

Falls in Ihrer Lenkungsgruppe weitere Institutionen vertreten sind, die oben nicht aufgeführt wurden, können Sie diese hier nennen:

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

Bitte geben Sie Ihre Antwort(en) hier ein:

Institution 1

Institution 2

Institution 3

Institution 4

Institution 5

[ ]

Falls in Ihren Untergruppierungen (z.B. Arbeitsgruppe/Stadtteilgremium) weitere Institutionen vertreten sind, die oben nicht aufgeführt wurden, können Sie diese hier nennen:

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war bei Frage '6 [struktur]' (Bitte geben Sie die Organisationsstruktur Ihres Gremiums an. Unser Gremium verfügt über: (Mehrfachnennungen möglich))

Bitte geben Sie Ihre Antwort(en) hier ein:

Institution 1

Institution 2

Institution 3

Institution 4

Institution 5

[ ]

Haben Sie den Eindruck, dass in Ihrem Gremium wichtige Akteure fehlen?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ ja
- ○ nein

[ ]

Bitte nennen Sie maximal drei wichtige Akteure, die in Ihrem Gremium fehlen.

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'ja' bei Frage '25 [akteure]' (Haben Sie den Eindruck, dass in Ihrem Gremium wichtige Akteure fehlen?)

Bitte geben Sie Ihre Antwort(en) hier ein:

Akteur 1

Akteur 2

Akteur 3

[ ]

Wie viele Personen nehmen <u>in der Regel</u> an den Sitzungen des Gremiums teil?
(bei Gremien mit Lenkungsgruppe bitte nur auf Lenkungsgruppe beziehen)

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ bis 10
- ○ 11-20
- ○ über 20

[ ]

Bitte wählen Sie die drei Institutionen aus, die in den Sitzungen Ihres Gremiums personell am stärksten vertreten sind. Ordnen Sie die Elemente in die linke Liste ein (höchste Bewertung oben). Die Elemente können mit der Maus verschoben werden. Doppelklick verschiebt ein Element in die andere Liste.
(bei Gremien mit Lenkungsgruppe bitte nur auf Lenkungsgruppe beziehen)

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Alle Ihre Antworten müssen unterschiedlich sein, und müssen zugeordnet sein.
Bitte wählen Sie maximal 3 Antworten.

Bitte nummerieren Sie jede Box in der Reihenfolge Ihrer Präferenz, beginnen mit 1 bis 6

Bitte wähle Sie nicht mehr als 3 Einträge aus.

- [ ] Kommunalverwaltung
- [ ] Kommunalparlament
- [ ] Bürger
- [ ] Polizei
- [ ] Schule
- [ ] Sonstige

[ ]

Wie häufig hat sich das Gremium in den vergangenen 12 Monaten getroffen?
(bei Gremien mit Lenkungsgruppe bitte nur auf Lenkungsgruppe beziehen)

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ 1 bis 2-mal
- ○ 3 bis 4-mal
- ○ 5 bis 6-mal
- ○ 7 bis 12-mal
- ○ häufiger als 12-mal
- ○ Es gab kein Treffen in den vergangenen 12 Monaten.

[ ]

Wie viele Personalkapazitäten stehen für die hauptamtliche Geschäftsführung / Unterstützung der Gremienarbeit aktuell zur Verfügung?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ unter 0,5
- ○ 0,5-0,75
- ○ über 0,75-1,0
- ○ über 1,0
- ○ keine, die Geschäftsführung wird ehrenamtlich ausgeführt
- ○ Es gibt keine Geschäftsführung.

[ ]

Wer stellt die Personalmittel für die hauptamtliche Geschäftsführung zur Verfügung?
(Mehrfachnennungen möglich)

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'unter 0,5' *oder* '0,5-0,75' *oder* 'über 0,75-1,0' *oder* 'über 1,0' bei Frage '30 [kapazit]' (Wie viele Personalkapazitäten stehen für die hauptamtliche Geschäftsführung/Unterstützung der Gremienarbeit aktuell zur Verfügung?) *und* Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Kommentieren wenn eine Antwort gewählt wird

Bitte wählen Sie die zutreffenden Punkte aus und schreiben Sie einen Kommentar dazu:

☐ Kommunalverwaltung, ggf. entsprechendes Amt/Ämter nennen:

☐ Förderverein

☐ Dritte, und zwar:

[ ]

Wo ist die Geschäftsführung organisatorisch angebunden?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'unter 0,5' *oder* '0,5-0,75' *oder* 'über 0,75-1,0' *oder* 'über 1,0' *oder* 'keine, die Geschäftsführung wird ehrenamtlich ausgeführt' bei Frage '30 [kapazit]' (Wie viele Personalkapazitäten stehen für die hauptamtliche Geschäftsführung/Unterstützung der Gremienarbeit aktuell zur Verfügung?) *und* Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Kommentieren wenn eine Antwort gewählt wird
Bitte wählen Sie maximal eine Antwort.

Bitte wählen Sie die zutreffenden Punkte aus und schreiben Sie einen Kommentar dazu:

☐ in Kommunalverwaltung als eigenständige Organisationseinheit

☐ in Kommunalverwaltung, angebunden an Amt/Ämter, bitte nennen:

☐ an Förderverein

☐ an Dritte, und zwar:

[ ]

Welches Budget stand in den letzten 12 Monaten für Ihre Projekte zur Verfügung (ohne Personal)?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

○ bis 5.000 €
○ 5.001 bis 10.000 €
○ 10.001 bis 20.000 €
○ 20.001 bis 50.000 €
○ über 50.000 €
○ Unserem Präventionsgremium steht kein eigenes Budget zur Verfügung.

[ ]

Aus welchen Mitteln setzt sich das Budget der letzten 12 Monate zusammen? *(Mehrfachnennungen möglich)*

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:) *und* Antwort war 'bis 5.000 €' *oder* '5.001 bis 10.000 €' *oder* '10.001 bis 20.000 €' *oder* '20.001 bis 50.000 €' *oder* 'über 50.000 €' bei Frage '33 [budget]' (Welches Budget stand in den letzten 12 Monaten für Ihre Projekte zur Verfügung (ohne Personal)?)

Kommentieren wenn eine Antwort gewählt wird

Bitte wählen Sie die zutreffenden Punkte aus und schreiben Sie einen Kommentar dazu:

☐ Kommunaler Haushalt, und zwar (ggf. Amt nennen):

☐ Spenden

☐ Sponsoring

☐ Mitgliedsbeiträge

☐ Förderprogramm, und zwar:

☐ sonstiges, und zwar:

Fragen zur inhaltlichen Arbeit Ihres Gremiums

[ ]

Haben Sie den Eindruck, dass sich das Kriminalitätsaufkommen in den vergangenen drei Jahren in Ihrer Kommune / Ihrem Wirkungsbereich verändert hat?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ ja, das Kriminalitätsaufkommen hat zugenommen
- ○ ja, das Kriminalitätsaufkommen hat abgenommen
- ○ nein, das Kriminalitätsaufkommen ist gleich geblieben

[ ]

Sind in den vergangenen drei Jahren in Ihrer Kommune / Ihrem Wirkungsbereich neue Problemfelder aufgetreten?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ ja
- ○ nein

[ ]

Bitte nennen Sie die neu aufgetretenen Problemfelder stichpunktartig.

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'ja' bei Frage '36 [problem]' (Sind in den vergangenen drei Jahren in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich neue Problemfelder aufgetreten?)

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Sind in den vergangenen drei Jahren in Ihrer Kommune / Ihrem Wirkungsbereich frühere Problemfelder weggefallen?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ ja
- ○ nein

[ ]

Bitte nennen Sie die weggefallenen Problemfelder stichpunktartig.

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'ja' bei Frage '38 [probweg]' (Sind in den vergangenen drei Jahren in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich frühere Problemfelder weggefallen?)

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Wurde in den vergangenen drei Jahren in Ihrer Kommune / Ihrem Wirkungsbereich die Polizeipräsenz verstärkt?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ ja, die Polizeipräsenz wurde verstärkt
- ○ nein, die Polizeipräsenz ist gleich geblieben
- ○ nein, die Polizeipräsenz wurde abgebaut

[ ]

Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune / Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ Ja
- ○ Nein

[ ]

Bitte nennen Sie die Anzahl der Projekte der letzten 12 Monate.

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '41 [projekte]' (Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?)

In diesem Feld darf nur ein ganzzahliger Wert eingetragen werden.

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

[ ]

Die folgenden Fragen beziehen sich ausschließlich auf das zuletzt durchgeführte Projekt!

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '41 [projekte]' (Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?) *und* Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

[ ]

Wie lautet der Titel / die Bezeichnung des zuletzt durchgeführten Projekts?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '41 [projekte]' (Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?)

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Auf welchen Bereich richtet sich das zuletzt durchgeführte Projekt schwerpunktmäßig? *(Mehrfachnennungen möglich)*

Zielruppen-orientierte Prävention: Opfer

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '41 [projekte]' (Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?)

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- ☐ Kinder/Jugendliche
- ☐ Migranten/Spätaussiedler
- ☐ Senioren/Ältere
- ☐ sonstige Zielgruppe, bitte nennen:: [ ]

[]

Zielruppen-orientierte Prävention: Täter

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '41 [projekte]' (Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?)

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- ☐ Kinder/Jugendliche
- ☐ Migranten/Spätaussiedler
- ☐ Senioren/Ältere
- ☐ sonstige Zielgruppe, bitte nennen:: [ ]

[]

Raum-orientierte Prävention

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '41 [projekte]' (Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?)

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- ☐ Wohnumfeld
- ☐ öffentliche Plätze/öffentlicher Raum
- ☐ "Angsträume" (Unterführungen etc.)
- ☐ Flüchtlingsunterkunft
- ☐ Großwohnsiedlungen
- ☐ sonstige Räume, bitte nennen:: [ ]

[]

Delikt-orientierte Prävention

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '41 [projekte]' (Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?)

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- ☐ Drogendelikte
- ☐ häusliche Gewalt
- ☐ sexuelle Gewaltdelikte
- ☐ Eigentumsdelikte
- ☐ Einbruchsdelikte
- ☐ Sachbeschädigungen (Vandalismus, Graffiti)
- ☐ Verkehrsdelikte
- ☐ politisch oder religiös motivierter Extremismus
- ☐ sonstige Delikte, bitte nennen:: [ ]

[]

Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Aussagen auf das zuletzt durchgeführte Projekt zutreffen.

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '41 [projekte]' (Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?)

Bitte wählen Sie die zutreffende Antwort für jeden Punkt aus:

	trifft zu	trifft nicht zu
Das Projekt wurde aus den Entwicklungen amtlicher Daten zum Kriminalitätsaufkommen abgeleitet.	○	○
Das Projekt wurde datenbasiert aus den Ergebnissen einer Bevölkerungsbefragung zum Sicherheitsempfinden abgeleitet.	○	○
Das Projekt wurde seitens der Politik in Auftrag gegeben.	○	○
Das Projekt basiert auf Förderprogrammen auf Landes- und Bundesebene.	○	○
Das Projekt wurde maßgeblich von einem einzelnen Akteur innerhalb des Gremiums initiiert.	○	○
Das Projekt wurde auf Basis der Arbeitsmethode „CTC - Communities that Care” entwickelt.	○	○
Für die Konzeption des Projekts wurde auf einschlägige Empfehlungen und Handreichungen (z. B. Beccaria-Standards, DFK Impulse) zurückgegriffen.	○	○
Im Rahmen des Projekts werden wissenschaftlich überprüfte/standardisierte Programme oder Methoden verwendet.	○	○
Für das Projekt wurden Erfahrungen von anderen Gremien eingeholt.	○	○
Die Konzeption des Projekts orientiert sich vorrangig an vorhandenen fachlichen und finanziellen Ressourcen in der Kommune.	○	○
Für das Projekt wurden relevante Akteure systematisch identifiziert und begründet miteinbezogen.	○	○
Im Vorfeld des Projekts haben sich die beteiligten Akteure über ihre jeweiligen spezifischen gesetzlichen Aufträge, Leitbilder oder Arbeitsmethoden ausgetauscht.	○	○

[ ]

Wurden für <u>das zuletzt durchgeführte Projekt</u> konkrete Ziele definiert?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '41 [projekte]' (Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

○ Ja
○ Nein

[ ]

Welche Ziele haben Sie für <u>das zuletzt durchgeführte Projekt</u> definiert? *(bitte stichpunktartig beantworten)*

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '50 [zieldef]' (Wurden für das zuletzt durchgeführte Projekt konkrete Ziele definiert?)

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Wurde überprüft, ob diese Ziele erreicht wurden?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '50 [zieldef]' (Wurden für das zuletzt durchgeführte Projekt konkrete Ziele definiert?)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

○ Ja
○ Nein

[ ]

Wie wurde überprüft, ob diese Ziele erreicht wurden? (*bitte stichpunktartig beantworten*)

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '52 [zielpr]' (Wurde überprüft, ob diese Ziele erreicht wurden?)

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Wie war das Präventionsgremium (ggf. auch durch seine Arbeitsgruppen) an den einzelnen Arbeitsschritten des zuletzt durchgeführten Projekts beteiligt?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'Ja' bei Frage '41 [projekte]' (Wurden in den letzten 12 Monaten in Ihrer Kommune/Ihrem Wirkungsbereich Projekte durchgeführt, an denen das Präventionsgremium (ggf. durch seine Arbeitsgruppen) maßgeblich beteiligt war?)

Bitte wählen Sie die zutreffende Antwort für jeden Punkt aus:

	maßgeblich beteiligt	mitbeteiligt	indirekt beteiligt	gar nicht beteiligt
Projektinitiierung	○	○	○	○
Projektentwicklung	○	○	○	○
Projektleitung/-koordinierung	○	○	○	○
Projektumsetzung	○	○	○	○
Projektevaluierung	○	○	○	○
Projektfinanzierung	○	○	○	○

[ ]

Bitte nennen Sie bis zu drei weitere Projekte, die Ihr Gremium in den letzten 12 Monaten durchgeführt hat.

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war größer als '1' bei Frage '42 [projekteja]' (Bitte nennen Sie die Anzahl der Projekte der letzten 12 Monate.)

Bitte geben Sie Ihre Antwort(en) hier ein:

Titel/Bezeichnung Projekt 1:

Titel/Bezeichnung Projekt 2:

Titel/Bezeichnung Projekt 3:

Fragen zur Bewertung Ihrer kommunalen Präventionsarbeit

[ ]

Worin liegt Ihrer Meinung nach der zentrale Nutzen Ihres Gremiums? *(bitte stichpunktartig beantworten)*

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Welche Ziele hat Ihr Gremium (bislang) nicht erreicht? *(bitte stichpunktartig beantworten)*

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Bitte geben Sie an, inwieweit die folgenden Probleme auf Ihre Gremienarbeit zutreffen.

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie die zutreffende Antwort für jeden Punkt aus:

	trifft voll und ganz zu	trifft weitgehend zu	trifft eher zu	trifft eher nicht zu	trifft sehr wenig zu	trifft überhaupt nicht zu
fehlende finanzielle Ressourcen	○	○	○	○	○	○
nicht eindeutig festgelegter Aufgabenbereich	○	○	○	○	○	○
Interessenskonflikte zwischen den unterschiedlichen Akteuren	○	○	○	○	○	○
keine Evaluierung der Projekte	○	○	○	○	○	○
fehlende Kooperation/Absprachen unter den verschiedenen Akteuren	○	○	○	○	○	○
fehlende Zielvereinbarungen	○	○	○	○	○	○
keine Entscheidungskompetenz	○	○	○	○	○	○
fehlende Bürgerbeteiligung	○	○	○	○	○	○
fehlende dauerhafte Motivation wichtiger Akteure	○	○	○	○	○	○
Dominanz politisch-administrativer Akteure	○	○	○	○	○	○
Unkenntnis über die Handlungsmöglichkeiten der beteiligten Akteure	○	○	○	○	○	○
Kooperationshindernisse sind nicht ausgeräumt	○	○	○	○	○	○

[ ]

Angenommen eine befreundete Kommune möchte ein Präventionsgremium einrichten. Würden Sie der Kommune Ihre Organisationsform empfehlen?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ ja, uneingeschränkt
- ○ ja, mit Änderungen
- ○ nein, ich würde zu einer anderen Organisationsform raten

[ ]

Könnten Sie sich alternative Organisationsmodelle vorstellen, die den Zielsetzungen Ihrer Arbeit besser entsprechen - und wenn ja, welche wären das?
(*bitte stichpunktartig beantworten*)

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'ja, mit Änderungen' *oder* 'nein, ich würde zu einer anderen Organisationsform raten' bei Frage '59 [orgaform]' (Angenommen eine befreundete Kommune möchte ein Präventionsgremium einrichten. Würden Sie der Kommune Ihre Organisationsform empfehlen?) *und* Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[ ]

Alles in allem, wie bewerten Sie insgesamt die Effektivität der Arbeit Ihres Gremiums (in Schulnoten)?

Beantworten Sie diese Frage nur, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:
Antwort war 'aktiv, seit (Angabe des Jahres, z.B. 2004):' bei Frage '3 [status]' (Bitte geben Sie den Status Ihres Gremiums an:)

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ sehr gut
- ○ gut
- ○ befriedigend
- ○ ausreichend
- ○ mangelhaft
- ○ ungenügend

Fragen zur Zusammenarbeit mit anderen Präventionsgremien und zu Unterstützungsangeboten

[]

Wie oft haben Sie in den vergangenen zwölf Monaten folgende Informationsportale für Ihre Präventionsarbeit genutzt?

Bitte wählen Sie die zutreffende Antwort für jeden Punkt aus:

	gar nicht	einmal	mehrmals	Angebot ist mir nicht bekannt
Informationsportal des Deutschen Forums für Kriminalprävention (https://www.kriminalpraevention.de)	○	○	○	○
Zeitschrift „forum kriminalprävention“ (https://www.forum-kriminalpraevention.de)	○	○	○	○
Informationsportal „wegweiser prävention“ (https://wegweiser-praevention.de)	○	○	○	○
Informationsportal „DPT-Map“ des Deutschen Präventionstags (www.dpt-map.de)	○	○	○	○
Informationsportal „Grüne Liste Prävention/CTC - Datenbank empfohlener Präventionsprogramme“ (www.gruene-liste-praevention.de)	○	○	○	○
Informationsportal „WESPE - Portal für wissens- und evidenzbasierte Sicherheit und Prävention“ des Nationalen Zentrums für Kriminalprävention (https://www.nzkrim.de/wespe)	○	○	○	○

[]

Falls Sie in den vergangenen 12 Monaten weitere Informationsportale für Ihre Präventionsarbeit genutzt haben, die oben nicht aufgeführt sind, können Sie diese hier benennen:

Bitte geben Sie Ihre Antwort(en) hier ein:

sonstiges Informationsportal 1

sonstiges Informationsportal 2

sonstiges Informationsportal 3

[ ]

Wie oft haben Sie <u>in den vergangenen zwölf Monaten</u> im Rahmen Ihrer Präventionsarbeit Kontakt zu folgenden Institutionen aufgenommen?

Bitte wählen Sie die zutreffende Antwort für jeden Punkt aus:

	gar nicht	einmal	mehrmals	Institution ist nicht bekannt
Deutsches Forum für Kriminalprävention (DFK)	○	○	○	○
Landespräventionsgremium (sofern vorhanden)	○	○	○	○
Wissenschaftliche Einrichtung	○	○	○	○
Nationales Zentrum für Kriminalprävention (NZK)	○	○	○	○
anderes kommunales Präventionsgremium/Kooperationsbündnis	○	○	○	○

[ ]

Bitte geben Sie an, in welchen Bereichen Ihrer Präventionsarbeit Sie an Unterstützungsangeboten interessiert sind. (*Mehrfachnennungen möglich*)

Bitte wählen Sie alle zutreffenden Antworten aus:

- ☐ **Aufbau von Netzwerken**
- ☐ **Gremienorganisation und -führung**
- ☐ **Wissensaustausch und -vermittlung**
- ☐ **Problemanalyse und Zieldefinitionen**
- ☐ **Maßnahmenentwicklung und -durchführung**
- ☐ **Planung und Durchführung von Evaluation**
- ☐ **Öffentlichkeitsarbeit (Neue Medien etc.)**
- ☐ **sonstiges, und zwar::** [ ]

Weitere Angaben

[ ]

Abschließend bitten wir Sie noch um einige weitere Angaben.

Name, Vorname	
Ihre Funktion	
Straße	
Hausnummer	
Postleitzahl	
Ort	
Telefonnummer	
E-Mail	
Homepage	
Soziale Medien (facebook, twitter, etc.)	

[ ]

Bundesland

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ **Baden-Württemberg**
- ○ **Bayern**
- ○ **Berlin**
- ○ **Brandenburg**
- ○ **Bremen**
- ○ **Hamburg**
- ○ **Hessen**
- ○ **Mecklenburg-Vorpommern**
- ○ **Niedersachsen**
- ○ **Nordrhein-Westfalen**
- ○ **Rheinland-Pfalz**
- ○ **Saarland**
- ○ **Sachsen**
- ○ **Sachen-Anhalt**
- ○ **Schleswig-Holstein**
- ○ **Thüringen**

[ ]

Einwohnerzahl der Kommune

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ **bis 2.000**
- ○ **2.001-5.000**
- ○ **5.001-20.000**
- ○ **20.001-50.000**
- ○ **50.001-100.000**
- ○ **100.001-500.000**
- ○ **über 500.000**

[ ]

Sofern Ihnen weitere Präventionsgremien in Ihren Nachbarkommunen bekannt sind, bitten wir um eine kurze Nennung der Postleitzahl und des Namens der Kommune.

Bitte geben Sie Ihre Antwort(en) hier ein:

Kommune 1

Kommune 2

Kommune 3

Kommune 4

Kommune 5

[]Hier haben Sie die Möglichkeit, Anmerkungen zur Umfrage zu machen.

Bitte geben Sie Ihre Antwort hier ein:

[]

Ich wünsche eine elektronische Zusendung der Umfrageergebnisse an die aufgeführte E-Mail-Adresse.

Bitte wählen Sie nur eine der folgenden Antworten aus:

- ○ **Ja**
- ○ **Nein**

Besten Dank für Ihre Unterstützung!

Übermittlung Ihres ausgefüllten Fragebogens:
Vielen Dank für die Beantwortung des Fragebogens.